

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203166
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616203166.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ s. r. o. , so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42 174 902, proti žalovanej: N. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 729,43 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. k. 8C/68/2016 - 71, zo dňa 14. novembra 2016, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Žalobcom uplatnený nárok mal vyplývať zo zmluvy o úvere uzavretej účastníkmi dňa 22.10.2013, ktorú však súd vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, z ktorého potom žalobcovi nevzniklo žiadne právo okrem práva na vrátenie istiny poskytnutého úveru. Žalobca preukázal, že žalovanej poskytol úver v sume 500,- eur, pričom žalovaná mu zaplatila spolu 640,53 eur (296,71 eur, 269,- eur a 74,82 eur po podaní žaloby na súd), preto žalovaná žalobcovi nič nedlhuje. Neplatnosť zmluvy o úvere súd vyvodil z jej obsahu po zistení, že celková odplata za poskytnutie úveru, ktorú mala žalovaná žalobcovi zaplatiť, je 304,10 %, čo odporuje dobrým mravom (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka) ako aj zásadám poctivého obchodného styku (§ 265 Obchodného zákonníka). A aj inak, predmetná zmluva o úvere nespĺňa základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch, čo zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.). Hodnota RPMN uvedená v zmluve hodnotou 96,80 % nezodpovedá povinnostiam žalovanej zo zmluvy, teda že za poskytnutie úveru mala zaplatiť odplatu 288,25 eur, aj úrok 195,70 eur (spolu 484,- eur pri splatnosti jedného roka je v prepočte 304,10 %). Súd v spore rozhodol podľa § 297 písm. b) CSP - bez nariadenia pojednávania, procesné podmienky pre takýto postup súdu mal za splnené. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pomeru úspechu vo veci. Žalovanej ktorá bola v konaní úspešná a ktorá má nárok na náhradu trov konania žiadne trovy nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa účastníkmi uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalovaná zaviazala vrátiť istinu úveru vo výške 500,- eur s nákladmi spotrebiteľa spojenými s týmto úverom vo výške 484,- eur. Zákon v čase uzatvorenia tejto zmluvy nestanovil maximálnu možnú prípustnú výšku odplaty. Klientka uzatvorila so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. zmluvu slobodne, vážne, zrozumiteľne nie v tiesni a nie za nápadne nevýhodných podmienok, čo potvrdila svojím podpisom. V tom čase vystupovali na peňažnom trhu stovky iných subjektov poskytujúcich úvery. Poplatok 288,25 eur predstavuje administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Slovenská právna úprava účtovaniu poplatku nebráni. Zmluvné strany sa tiež dohodli na zmluvnej pokute vo výške 33,- eur v prípade, ak dlžníčka neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote splatnosti. Dohodnutý úrok vo výške 39,15 % ročne, ktorý bol dohodnutý v zmluve, taktiež považuje žalobca za primeraný vzhľadom na povahu a podmienky úverového vzťahu, ako aj jeho zabezpečenie. RPMN je v zmluve uvedená správne a je vypočítaná v zmysle platných právnych predpisov (odplata vo výške 288,25 eur predstavuje RPMN vo výške 96,80 %).

4. Žalovaná navrhla rozsudok potvrdiť. Uviedla, že pôžička je už splatená, hoci túto nesplácala v zmysle dohodnutého splácania, pretože bola v zlej finančnej situácii. Nesúhlasí so zaplatením sumy, ktorú požaduje Pohotovosť.

5. Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovanej nebolo podané .

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcejmu z listín doložených v súdom spise, z podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov strán, súd starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd, preto odvolací súd svoje rozhodnutie bližšie neodôvodňoval v súlade s ods. 2 ust. § 387 CSP.

9. Žalobca v odvolaní neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia. S ním namietanými skutočnosťami sa vysporiadal už okresný súd.

10. Úroková sadzba ako percentuálna miera bežného ročného úročenia istiny úveru je v zmluve zo dňa 22.10.2013 uvedená sadzbou 39,15 % p. a., ktorá dohoda je nepochybne v rozpore s korektívom dobrých mravov zakotveným v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, k akému záveru dospel okresný súd. Odplata za poskytnutie úveru, ktorá je vyjadrením skutočnej ceny spotrebiteľského úveru zahrňujúcej nielen úrok z úveru, ale aj všetky poplatky (resp. akékoľvek náklady) účtované veriteľom spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru tzv. „ročná percentuálna miera nákladov - RPMN“ vyjadrujúca porovnateľné číslo, ktoré má slúžiť spotrebiteľom pre porovnanie ponúk rôznych finančných inštitúcií a tým mu umožniť vybrať si najvýhodnejší úver podľa svojich potrieb (táto sa vypočítava z výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa, ktoré sú so spotrebiteľským úverom spojené), patrí medzi základné informácie, ktoré je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi už pri ponuke spotrebiteľského úveru a RPMN je povinný výslovne uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere na príslušný spotrebiteľský úver, platnú ku dňu podpisu zmluvy - neuvedenie tejto náležitosti v zmluve, rovnako ako aj uvedenie nesprávnej hodnoty je sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, preto žalovanej odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). Nakoľko však žalovanej preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, bolo by neúčelné aby o výške náhrady trov konania rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP) a preto odvolací súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (viď. uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/176/2016 a sp. zn. 6 Cdo/5/2017).

12. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).