

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203384
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817203384.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. P. č. XXX a otca - Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X. č. XXX, právne zast. Mgr. Gabriel Vons, advokát so sídlom Komenského 497, Námestovo, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa návrhom podaným súdu emailom dňa 08.06.2017, ktorý doplnil osobným podaním na súde dňa 08.06.2017, žiadal, aby súd nariadením neodkladného opatrenia uložil U. E. a L. E. odovzdať mal. G. do jeho osobnej starostlivosti s odôvodnením, že manželstvo s matkou mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6p/7/2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej mal. G. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletým nebol upravený, pretože otec v tom čase pracoval dlhodobo v Rakúsku. Matka mu však prisľúbila, že s dieťaťom sa bude môcť stretávať v čase, kedy sa bude zdržiavať doma.

2. Otec maloletého má informácie, že matka je dlhodobo hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení HNŠP v Trstenej a počas tejto hospitalizácie zabezpečujú starostlivosť o dieťa jej rodičia, ktorí mu úplne odpierajú stretávanie sa s mal. dieťaťom pod rôznymi zámienkami, napr. tým, že mal. je chorý, lekár mu zakázal stretávať s akýmikoľvek osobami a pod. Dieťa sa po rôznych vulgárnych výstupoch starých rodičov odmieta k nim vrátiť a prosí ho, aby radšej išiel s ním. Stále pracuje ako stavebný robotník v Rakúsku, hľadá si však prácu na Slovenskú. O zverenie mal. dieťaťa do svojej starostlivosti žiada z dôvodu, že matka v súčasnosti túto nemôže vykonávať, ale naopak osobnú starostlivosť vykonávajú jej rodičia, ktorí úplne odopierajú styk dieťaťa s otcom a tým vytvárajú pre mal. dieťa také prostredie, v ktorom môže byť priaznivý vývoj dieťaťa vážne ohrozený a narušený.

3. K návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6p/7/2016-49 zo dňa 30.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.7.2016 a s ktorého súd zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené a v odôvodnení rozsudku sa uvádza, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2015

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 až 340 Civilného sporového poriadku a v § 360 až 369 Civilného mimosporového poriadku.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z týchto dôvodov. Mal. G. je vo veku 3 a pol roka, v rozvodovom konaní sa rodičia dohodli na tom, že dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matky. Rozvod manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 1.7.2016 a ku dňu rozvodu manželstva otec nebýval v domácnosti, v ktorej žilo dieťa už od augusta 2015, čo znamená, že otec býval v domácnosti s dieťaťom len 1,5 roka. Stretávanie s dieťaťom nebolo upravené, pretože otec dlhodobo pracoval mimo územie Slovenskej republiky, kde pracuje aj v súčasnosti. Otec riadne neodôvodnil svoj návrh, či a ako často sa stretáva s dieťaťom, či ho dieťa dobre pozná a preto nie je možné z návrhu určiť, či je vhodné, aby bolo maloleté dieťa po 3,5 ročnej starostlivosti matky, v domácnosti jej rodičov, ktorých dobre pozná, vytrhnuté z tohto prostredia a odovzdané otcovi. Otec takisto ničím nepreukázal potrebu dočasnej neodkladnej úpravy, svoje tvrdenia nepodložil dôkazmi. Okrem toho stále pracuje v Rakúsku, neuviedol ani kto by mal zabezpečovať starostlivosť v jeho neprítomnosti a či dieťa tú osobu pozná, alebo či si dieťa zoberie so sebou do práce a pod.

12. Súd sa pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania riadil § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak, pričom civilný mimosporový poriadok neupravuje pri problematike neodkladného opatrenia osobitne nárok na náhradu trov konania a preto žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).