

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010268  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7617010268.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci obžalovaného E. T., pre obzvlášť závažný zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods.1, ods.2 písm. d), ods.3 písm. a) Tr. zák. a iné, v konaní o námietke zaujatosti, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2017, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.4.2017, sp. zn. 5T/43/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného E. T..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Spišská Nová Ves vyslovil, že podľa § 32 ods.3 Tr. por. predseda senátu JUDr. Ján Lapšanský nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4T/39/2016, toho času vedenej pod sp. zn. 5T/43/2017.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť obhajca JUDr. P., ako to vyplýva z protokolácie zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 25.4.2017. V písomných dôvodoch sťažnosti obžalovaný E.S. T. zastúpený obhajcom JUDr. E. P. uvádza, že dňa 15. mája 2017 mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorým bolo rozhodnuté, že predseda senátu JUDr. Ján Lapšanský nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania trestnej veci vedenej proti nemu a spoluobžalovanému I. T.. S uvedeným rozhodnutím nesúhlasí, a preto podal po jeho vyhlásení sťažnosť. V dôvodoch sťažnosti poukazuje na to, že na hlavnom pojednávaní odznelo zo strany predsedu senátu JUDr. Jána Lapšanského viacero invectív, ktorých by sa tak profesijne zdatný sudca nemal za žiadnych okolností dopustiť. Konkrétne uvádza, že prvý rozpor nastal, keď predseda senátu nedovolil obhajcovi vyjadriť sa k dôkazom. Predseda senátu použil slovné spojenia na adresu obhajcu „sily Vám dochádzajú, a preto vyťahujete podpásoky“, „tvárte sa urazene“, „nútite ma použiť všetky moje schopnosti a možnosti, aby vec postúpila ďalej“, „stretne sa zajtra, lebo budete zatknutý“ a ďalšie. Na základe toho existuje dôvodné podozrenie zaujatosti predsedu senátu, či už k jeho osobe alebo k osobe obhajcu JUDr. P., eventuálne k prejednávanej veci. Poukázal na teóriu zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán a predovšetkým obvineného. Navrhol sťažnostnému súdu, aby rozhodol v súlade s ustanovením § 194 ods.1 písm. a) Tr. por. a to tak, že predmetné uznesenie zruší a rozhodne vo veci sám tak, že vylúči predsedu senátu JUDr. Jána Lapšanského z prejednávania a rozhodnutia v predmetnej trestnej veci.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesenie zo dňa 25.4.2017, sp. zn. 5T/43/2017 odôvodnil tým, že dňa 12.4.2017 bola Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručená žiadosť Okresného súdu Košice

II o zaslanie právoplatného rozhodnutia vo veci 4T/63/2013 s poznámkou, že rozhodnutie tento súd potrebuje k žiadosti odsúdeného E. T. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 5PP/34/2017. Keďže vznikla obava, či tejto žiadosti bude vyhovieť, súd z opatrnosti dňa 19.4.2017 vydal príkaz na jeho zatknutie. Obžalovaný má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti, a preto bolo potrebné už počas výkonu trestu odňatia slobody vykonať opatrenia, aby sa mu zamedzilo dostať na slobodu. Na hlavnom pojednávaní dňa 25.4.2017 k námietke obhajcu obžalovaného predseda senátu JUDr. Ján Lapšanský uviedol, že nie je vo veci zaujatý, pretože nemá žiadny pomer k obžalovanému, k samotnej veci, ani k obhajcovi. Zvolený postup pri vydaní príkazu na zatknutie považoval za dôvodný.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu z dôvodov uvedených v § 31 Tr. por. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nesmie byť nikto odňatý svojmu zákonnému sudcovi s tým, že príslušnosť sudcu aj súdu ustanoví zákon. Sudcu preto možno vylúčiť z pojednávania a rozhodovania v pridelennej veci iba celom výnimočne, a to iba zo závažných zákonných dôvodov uvedených v § 31 Tr. por., ktoré sudcovi bránia rozhodovať v súlade so zákonom, objektívne a nezaujato.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že námietku zaujatosti strana v trestnom konaní vniesla pre postup predsedu senátu, ktorý vydal príkaz na zatknutie obžalovaného v štádiu, keď sa dozvedel, že sa koná o žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pre prípad, keby konajúci súd o žiadosti odsúdeného E.S. T. kladne rozhodol, aby tento bol ihneď zatknutý.

Odlíšnosť právnych názorov predsedu senátu a obhajcu obžalovaného na takýto procesný postup nemôže viesť bez ďalších zistení k záveru, že sudca je vo veci zaujatý, a preto vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania. Iný právny názor, postup v konaní, či dokonca nevyhovenie konkrétnej požiadavke, o ktorej môže byť následne rozhodnuté v konaní o opravnom prostriedku, nemôže bez zistenia pomeru sudcu k veci alebo k osobe viesť k záveru o jeho zaujatosti.

K ďalším dôvodom námietky zaujatosti, že predseda senátu sa počas hlavného pojednávania vyjadril „tvárte sa teraz urazene“, na vyslovenie povedomia obhajcu uvádza súd, „došli Vám sily, a preto vyťahujete podpásovky“ nadriadený súd uvádza, že z elektronického súdneho spisu zistil, že takéto nevhodné výroky predsedu senátu na adresu obhajcu obžalovaného počas hlavného pojednávania skutočne odzneli, ale k vylúčeniu sudcu z vykonávania úkonov trestného konania z dôvodu pomeru k osobe obhajcu obžalovaného môže dôjsť len vtedy, ak jeho vzťah k týmto osobám je takej vnútornej kvality a intenzity, že sudca nie je spôsobilý rozhodovať nestranne a nezávisle alebo by sa takým mohol javiť navonok.

Uplatnenie inštitútu vylúčenia sudcu z úkonov trestného konania podľa § 31 Tr. por. prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia pomeru vzbudzujúceho pochybnosť o nezaujatosti preukázaná. V prejednávanej veci to preukázané nebolo, a preto sťažnosť obžalovaného nadriadený súd zamietol.

V závere svojho rozhodnutia sťažnostný súd zvyrazňuje, že dodržiavanie pravidiel etického správania sa sudcov sú dôležitým faktorom pre dôveru v justičný systém, pre ochranu ľudských práv a posilnenie myšlienky právneho štátu. Medzi pravidlami etického správania sa sudcu sa uvádza aj to, že sudca sa vyhýba nevhodnému správaniu, či vystupovaniu, vrátane takej, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti. Sudca vo vzťahu k stranám trestného konania, s ktorými prichádza do styku v rámci svojej funkcie vystupuje s trpezlivosťou, dôstojnosťou a zdvorilosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.