

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/344/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612212781
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Kajbová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1612212781.13

Uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobkyne H. V. , nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom R., P. ul. č. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Dušanom Dudášom, AK so sídlom Bratislava, Vyšehradská ul. č. 14, proti žalovanej R. V. rod. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R.. XXX, zastúpenej Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Poľnohospodárska ul. č. 10, v konaní o určenie výživného, takto

rozhodol:

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanej náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 1 411,31 Eur k rukám právneho zástupcu žalovanej na účet č. IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v V. L., a.s. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 278,58 Eur k rukám právneho zástupcu žalovanej na účet č. IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v V. L., a.s. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2012 sa žalobkyňa domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú prispievať na jej výživu výživným vo výške 220 Eur mesačne.
2. Podaním doručeným súdu dňa 17.09.2014 zobrala žalobkyňa svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.
3. Tunajší súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 8P/344/2012-172 zo dňa 18.09.2014, ktorým konanie zastavil; o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo vo výroku o zastavení právoplatnosť dňa 15.11.2014 a vykonateľnosť dňa 30.10.2014.
4. Dňa 02.10.2014 doručila žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu vyčíslenie trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní. Tieto si uplatnila vo výške 1 521,83 Eur.
5. Proti druhému výroku uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8P/344/2012-172 zo dňa 18.09.2014 podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 29.10.2014 odvolanie a súčasne si uplatnila náhradu trov v právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 278,58 Eur.
6. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 14Co/864/2014-185 zo dňa 15.05.2015 uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/344/2012-172 v napadnutej časti zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie s tým, že prvostupňový súd opätovne rozhodne o náhrade trov konania a svoje rozhodnutie zdôvodní v zmysle naznačených úvah krajského súdu v predmetnom uznesení. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.07.2015.

7. Uznesením č. k. 8P/344/2012-199 zo dňa 12.11.2015 tunajší súd zamietol návrh žalovanej zo dňa 09.07.2013, ktorým sa domáhala náhrady trov konania v sume 100 Eur z dôvodu, že pojednávanie vo veci nariadené na deň 04.07.2013 nebolo možné riadne vykonať z dôvodu neprítomnosti protistrany. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/611/2015-209, 14Co/612/2015 zo dňa 21.12.2016 a vykonateľnosť dňa 03.03.2017.

8. Uznesením č. k. 8P/344/2012-200 zo dňa 12.11.2015 tunajší súd žalovanej nepriznal náhradu trov prvostupňového konania a náhradu trov odvolacieho konania.

9. Proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 8P/344/2012-199 zo dňa 12.11.2015 a uzneseniu č. k. 8P/344/2012-200 zo dňa 12.11.2015 podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 02.12.2015 odvolanie a súčasne si uplatnila náhradu trov v právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 278,58 Eur.

10. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14Co/611/2015-209, 14Co/612/2015 zo dňa 21.12.2016 uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8P/344/2012-199 zo dňa 12.11.2015 zmenil tak, že žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 100 Eur, uznesenie č. k. 8P/344/2012-200 zo dňa 12.11.2015 zmenil tak, že žalovanej priznal voči žalobkyni nárok na plnú náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania a súčasne žalobkyni priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2017 a vykonateľnosť v časti prvého výroku dňa 03.03.2017.

11. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

14. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura, nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura, nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura, nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura, nad 33 193,92 eura 486,29 eura + 6,64 eura za každých aj začatých 3 319,39 eura prevyšujúcich sumu 33 193,92 eura.

15. Podľa § 10 ods. 3 Vyhlášky, ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

16. Podľa 13a ods. 1 Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

17. Podľa 13a ods. 4 Vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

18. Podľa § 15 Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

19. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

20. Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

21. Podľa § 1 písm. b) Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

22. Právny zástupca žalobcu správne vychádzal pri určení odmeny za jeden úkon právnej služby v rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia z ustanovení § 10 ods. 1 a ods. 3 Vyhlášky. Na základe uvedených ustanovení predstavuje výpočtový základ sumu 13 200 Eur (5 x 12 mesiacov x 220 Eur) a hodnota jedného úkonu právnej služby sumu 270,54 Eur.

23. Súd priznal žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní spočívajúcich v odmene jej právneho zástupcu v zmysle § 13a ods. 1 a ods. 4 Vyhlášky, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 270,54 Eur, za vyjadrenie vo veci výživného vo výške 270,54 Eur a za účasť na pojednávaniach dňa 04.07.2013, dňa 11.09.2013, dňa 21.10.2013 a dňa 29.02.2014 vo výške 4 x 67,64 Eur (1/4 z 270,54 Eur), t. j. celkovo vo výške 811,62 Eur. K týmto úkonom patrí právnenému zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky aj režijný paušál v sume 39,05 Eur (5 x 7,81 Eur) za päť úkonov vykonaných v roku 2013 a v sume 8,04 Eur za jeden úkon vykonaný v roku 2014, t. j. celkovo v sume 47,09 Eur.

24. Súd priznal žalovanej aj náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní spočívajúcich v cestovných výdavkoch jej právneho zástupcu v zmysle § 15 písm. a) Vyhlášky, a to za cestu zo sídla kancelárie právneho zástupcu žalovanej na adrese: Bratislava, Poľnohospodárska 10 na tunajší súd a späť z dôvodu účasti na pojednávaniach konaných dňa 04.07.2013, dňa 11.09.2013, dňa 21.10.2013 a dňa 29.02.2014, a to na motorovom vozidle značky Y. O., typ: XJ/BBBZGXXX/HFMXFMXXTXXX, evidenčné číslo: L. s priemernou spotrebou paliva 6 l / 100 km, čo má súd za preukázané z technického preukazu predloženého právny zástupcom žalovanej.

Preukázané cestovné výdavky právneho zástupcu žalovanej za cestu na pojednávanie vo veci konané dňa 04.07.2013 predstavujú sumu 26,86 Eur, ku ktorej súd dospel nasledovným spôsobom: 1. počet km x základná náhrada za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá (102 km x 0,18 = 18,36 Eur), 2. počet km x spotreba/100 km x cena PH/liter (102 km x 6 lit. x 1,389 Eur = 850,07 : 100 = 8,50 Eur), 3. výsledná suma 1. + výsledná suma 2. (18,36 Eur + 8,50 Eur = 26,86 Eur).

Preukázané cestovné výdavky právneho zástupcu žalovanej za cestu na pojednávanie vo veci konané dňa 11.09.2013 predstavujú sumu 24,01 Eur, ku ktorej súd dospel nasledovným spôsobom: 1. počet km x základná náhrada za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá (90 km x 0,18 = 16,20 Eur), 2. počet km x spotreba/100 km x cena PH/liter (90 km x 6 lit. x 1,447 Eur = 781,38 :

100 = 7,81 Eur), 3. výsledná suma 1. + výsledná suma 2. (16,20 Eur + 7,81 Eur = 24,01 Eur). Súd však žalovanej priznal iba náhradu polovice nákladov na predmetnú cestu jej právneho zástupcu vo výške 12,01 Eur, nakoľko to považoval za spravodlivé z dôvodu, že právny zástupca žalovanej sa dňa 11.09.2013 zúčastnil na tunajšom súde aj na pojednávaní vo veci starostlivosti o maloleté deti V., V., nar. XX.XX.XXXX. a H., nar. XX.XX.XXXX a plnoletú H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu otca na zmenu zverenia a určenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a o návrhu matky na zmenu zverenia a určenie vyživovacej povinnosti k plnoletej H. vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/207/2009. Uvedené má súd preukázané z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/207/2009.

Preukázané cestovné výdavky právneho zástupcu žalovanej za cestu na pojednávanie vo veci konané dňa 21.10.2013 predstavujú sumu 24,01 Eur, ku ktorej súd dospel nasledovným spôsobom: 1. počet km x základná náhrada za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá (102 km x 0,18 = 18,36 Eur), 2. počet km x spotreba/100 km x cena PH/liter (102 km x 6 lit. x 1,368 Eur = 837,22 : 100 = 8,37 Eur), 3. výsledná suma 1. + výsledná suma 2. (18,36 Eur + 8,37 Eur = 26,73 Eur). Súd žalovanej aj v tomto prípade priznal iba náhradu polovice nákladov na predmetnú cestu jej právneho zástupcu vo výške 12,01 Eur z dôvodu, že právny zástupca žalovanej sa dňa 21.10.2013 zúčastnil na tunajšom súde aj na pojednávaní vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/207/2009.

Preukázané cestovné výdavky právneho zástupcu žalovanej za cestu na pojednávanie vo veci konané dňa 29.01.2014 predstavujú sumu 26,59 Eur, ku ktorej súd dospel nasledovným spôsobom: 1. počet km x základná náhrada za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá (102 km x 0,18 = 18,36 Eur), 2. počet km x spotreba/100 km x cena PH/liter (102 km x 6 lit. x 1,344 Eur = 822,53 : 100 = 8,23 Eur), 3. výsledná suma 1. + výsledná suma 2. (18,36 Eur + 8,23 Eur = 26,59 Eur). Súd však žalovanej priznal iba náhradu polovice nákladov na predmetnú cestu jej právneho zástupcu vo výške 13,30 Eur z dôvodu, že právny zástupca žalovanej sa dňa 29.01.2014 zúčastnil na tunajšom súde aj na pojednávaní vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/207/2009.

Súd teda priznal žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní spočívajúcich v cestovných výdavkoch jej právneho zástupcu v celkovej výške 64,18 Eur.

25. Súd súčasne priznal žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní spočívajúcich v náhrade za stratu času jej právneho zástupcu v zmysle § 15 písm. a) Vyhlášky, a to na ceste z adresy: Bratislava, Poľnohospodárska 10 na tunajší súd a späť z dôvodu účasti na pojednávaniach konaných dňa 04.07.2013, dňa 11.09.2013, dňa 21.10.2013 a dňa 29.02.2014. Právnomu zástupcovi žalovanej vznikol náhradu za stratu času za cestu na 3 pojednávania konané v roku 2013, a to za každé z nich v rozsahu 4 polhodín, t. j. vo výške - 52,08 Eur (4 x 13,02 Eur) a za jedno pojednávanie konané v roku 2014, a to v rozsahu 4 polhodín, t. j. vo výške - 53,60 Eur (4 x 13,40 Eur). Súd preto priznal žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní spočívajúcich v náhrade za stratu času jej právneho zástupcu v celkovej výške 209,84 Eur.

26. Súd žalovanej nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní spočívajúcich v odmene jej právneho zástupcu za podanie námietky zaujatosti, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená elektronicky dňa 04.03.2014 a písomne doplnená dňa 06.02.2014, a to vo výške 135,27 Eur spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 Eur. Súd tieto trovy nepovažoval za účelne vynaložené v zmysle § 251 CSP z dôvodu, že predmetná námietka zaujatosti sa týkala postupu sudkyne v konaní o prejednávanej veci a jej rozhodovania v inej veci v zmysle § 14 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom v čase podania uvedenej námietky a súd na ňu preto neprihliadal. Súd je toho názoru, že právny zástupca žalovanej mal ako advokát vedieť, že na námietku zaujatosti odôvodnenú vyššie uvedenými skutočnosťami sa v zmysle citovaného zákonného ustanovenia neprihliada.

27. Súd žalovanej ďalej priznal náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní spočívajúcich v odmene jej právneho zástupcu v zmysle § 13a ods. 1 a ods. 4 Vyhlášky, a to za podanie odvolania doručeného tunajšiemu súdu dňa 29.10.2014 vo výške 270,54 Eur a režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky v sume 8,04 Eur za jeden úkon vykonaný v roku 2014.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd priznal žalovanej na účet jej právneho zástupcu náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 1 411,31 Eur.

29. Súd žalovanej súčasne priznal náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní spočívajúcich v odmene jej právneho zástupcu v zmysle § 13a ods. 1 a ods. 4 Vyhlášky, a to za podanie odvolania

doručeného tunajšiemu súdu dňa 02.12.2015 vo výške 270,54 Eur a režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky v sume 8,04 Eur za jeden úkon vykonaný v roku 2015, t. j. v celkovej výške 278,58 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).