

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115225603
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115225603.12

Čiastočný rozsudok

Okresný súd Bratislava I v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - G.. E. T., bytom L. XX, XXX XX R., právne zastúpená JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava a otca G.. B. R., bytom L. XX, XXX XX R., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I, so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava a účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu Komisára pre deti na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletá K. R., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) s a z v e r u - j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú o b a j a r o d i č i a.

III. Otec m á p r á v o stretávať sa s maloletou, s výnimkou sviatkov a školských prázdnin upravených osobitne, každý pondelok a stredu od 14:00 do 19:00 hod. a od piatka v nepárnom kalendárnom týždni od 14:00 hod. nepretržite do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 08:00 hod., kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení. Otec si maloletú prevezme v čase určenom ako začiatok styku v školskom zariadení, po skončení styku maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska. V prípade, že maloletá v určený deň školské zariadenie nenavštívi, je miestom prevzatia a odovzdania miesto bydliska matky.

Počas sviatkov a školských prázdnin, vyhlásených vyhláškou MŠ SR, má otec právo stretávať sa s maloletou nasledovne:

- počas letných školských prázdnin každoročne vždy od 16.07. od 08:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod., a od 16.08. od 08:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.,
- počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod., a v nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod.,
- počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od soboty predchádzajúcej jarným školským prázdninám od 09:00 hod. do soboty nasledujúcej po jarných školských prázdninách do 19.00 hod.,
- počas veľkonočných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v čase od Zeleného štvrtka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.,
- počas jesenných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 do posledného dňa školských prázdnin do 19:00 hod.

Pred začatím styku počas školských prázdnin si otec maloletú prevezme v mieste bydliska matky, kde ju po realizácii styku matke aj odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

IV. Súd návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alternatívne do osobnej starostlivosti otca z a m i e t a.

V. Súd návrh Úradu komisára pre deti na nariadenie výchovného opatrenia rodičom maloletej z a m i e t a.

VI. Tento rozsudok j e v y k o n a t e ľ n ý doručením.

VII. O zvyšku predmetu konania vedeného tunajším súdom pod. sp. zn. 3P/123/2015 rozhodne súd v ďalšom konaní samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 11.10.2015 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. R., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“). Maloletú K. navrhla zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, ďalej žiadala určiť otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 230,- Eur mesačne, vždy do 15. Dňa v mesiaci k rukám matky. Styk otca s maloletou navrhla upraviť nasledovne: počas trvania krúžku (korčuľovanie) na nevyhnutný odvoz a dovoz dieťaťa, v prípade, že krúžky navštevovať nebude, každú stredu v týždni od 14.00 hod. do 18.00 hod., inak každý párný víkend v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že každý párný víkend si otec maloletú v čase začiatku styku v piatok od matky prevezme v meiste bydliska matky, kde maloletú v čase skončenia styku odovzdá.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že s otcom maloletej nie sú manželmi a od roku 2013 nežijú ani v spoločnej domácnosti. Maloletá od času odsťahovania otca zo spoločnej domácnosti po partnerskom rozchode s matkou žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej dcérou pochádzajúcou z manželstva, ktoré bolo rozvedené. Otec sa s maloletou stretával na základe dohody rodičov. V poslednej dobe je však tento stav podľa matky nezvládnuteľný, nielen preto, že otec bez porady s matkou maloletú prihlásil na krasokorčuľovanie, flautu, výtvarnú, gymnastiku, ale aj z dôvodu ignorácie a nerešpektovania matky. V čase podania návrhu mala maloletá, ktorá navštevovala v tom čase 1. ročník základnej školy, 5x v týždni krasokorčuľovanie, 1x v týždni flautu, 1x výtvarnú a jazdu na koni. Otec dieťa matke odovzdáva pravidelne každý deň o 19-tej hodine. Komunikácia s otcom je podľa matky veľmi obtiažna, otec ignoruje otázky matky, kedy privedie dieťa domov, čo spôsobuje matke problémy v organizácii času. Otec nerešpektuje dohodu, požiadavky matky, kedy má maloletú matke odovzdať, na akú voľnočasovú aktivitu môže dieťa prihlásiť. Matka si nemôže s maloletou naplánovať víkend, pretože otec v piatok v neskorých hodinách dá matke vedieť, či s dcérou plánuje stráviť víkend alebo nie. Otec na adresu matky používa vulgarizmy a vyhrážky, pravidelne matku očierňuje a znevažuje pozíciu matky. Otec svojvoľne mení termíny očkovaní, ktoré dohodne matka, ako aj termíny návštev u odborných lekárov. Matka bola opakovane svedkom toho, ako bola maloletá K. v strese, že nedokáže splniť úlohu, ktorú jej dal otec. Matka je presvedčená, že napriek tomu, že maloletú jej záujmová činnosť baví a matka ju v nej podporuje, dieťa má mať vlastný priestor aj na hru, čo maloletá z dôvodu vyťaženia otcom nemá. Neskoré odovzdávanie K. matke (okolo 19-tej hodiny) sťažuje možnosti matky dcéru sa dostatočne a v časovej pohode venovať, najmä pokiaľ ide o prípravu do školy. Pokiaľ ide o výživné, matka uviedla, že otec platí na maloletú matke mesačne výživné vo výške 150,- Eur a financuje krasokorčuľovanie.

3. Otec k návrhu matky vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.12.2015 okrem iného uviedol, že záujmom matky, ktorý návrhom sleduje, nie je ochrániť dcéru K., ale mať majetkový prospech. Podľa otca športové a ostatné aktivity, na ktoré matka v návrhu poukazuje nie sú robené napriek matke maloletej, ale v prospech jeho dcéry. Ako otec vzťah matky a dcéry podporuje. Návrh matky otec chápe ako návrh na výrazné obmedzenie intenzívneho, zmysluplného, pre dieťa výživného a citovo bohatého styku otca s dcérou. Obmedzenie styku maloletej s otcom a jeho rodičmi v podobe, ako navrhuje matka, je v príkrom rozpore so záujmami maloletej a je nezmyselné, vzhľadom na jeho každodennú starostlivosť o dcéru dlhodobo a bez prestávky. Ako by dcéra znášala náhle nestretávanie sa s otcom, na ktorého je zvyknutá? Ako by znášala obmedzenie vzťahov a aktivít s kamarátkami, v športe, ktoré by nevyhnutne nasledovalo, pretože súvisí s pravidelnými aktivitami, ktoré zabezpečuje otec. Otec poukázal na to, že maloletá systematicky už viac rokov športuje a vďaka športu má vybudované intenzívne medziľudské vzťahy, ktoré by sa obmedzením jeho styku s dcérou narušili. Matka podľa neho síce pripúšťa účasť na športovaní, ale podmieňuje to len svojim úsudkom a dobrou vôľou. V rámci vyjadrenia k návrhu matky navrhol otec zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti.

4. Následne, otec podaním doručeným krátkou cestou súdu na pojednávaní dňa 13.01.2016 navrhol návrh matky maloletej v celom rozsahu zamietnuť a maloletú K. zveriť do osobnej starostlivosti otca, s tým, že styk matky s maloletou bude „neobmedzený“ a matke bude uložená povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet otca. V prípade, že súd jeho návrhu nevyhoví, žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu konania zotrval otec na svojom návrhu tak, že žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

5. Kolízny opatrovník ako zástupca maloletej v konaní navrhol súdu aby vo veci rozhodol v súlade s konsenzom rodičov, ku ktorému rodičia dospeli na pojednávaní dňa 14.06.2017, v zmysle ktorého bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec oprávnený stretávať s maloletou K. každý pondelok a stredu v kalendárnom týždni od 14:00 do 19:00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 14:00 hod. do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 08:00 hod., kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení, počas sviatkov a školských prázdnin navrhol kolízny opatrovník upraviť styk v prospech rovnocenného trávenia času s oboma rodičmi. Kolízny opatrovník s poukazom na stanovisko psychológa ich úradu, ktorý vo veci intervenoval a mediátora, ktorého rodičia v réžii ich úradu navštívili zastal názor, že je potrebné rozhodnutím vo veci samej stabilizovať situáciu maloletej a konanie nepredlžovať ďalším dokazovaním navrhovaným otcom vo forme znaleckého dokazovania.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I, za účasti ktorého konanie prebieha, navrhol súdu rozhodnúť v intenciách konsenzu rodičov na pojednávaní dňa 14.06.2017, v zmysle ktorého bude otec oprávnený stretávať s maloletou K. každý pondelok a stredu v kalendárnom týždni od 14:00 do 19:00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 14:00 hod. do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 08:00 hod., kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení, počas sviatkov a školských prázdnin navrhol rovnako prokurátor upraviť styk v prospech rovnocenného trávenia času s oboma rodičmi s tým, že navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že vzhľadom na vek maloletej K., jej súčasnú situáciu a vyjadrený názor maloletej je to riešenie, ktoré K. poskytne aj potrebnú stabilitu, zároveň však výchovné prostredie oboch rodičov. Prokurátor nesúhlasil s nariadením znaleckého dokazovania v zmysle návrhu otca, nakoľko vzhľadom na vykonané dokazovanie preň nevidel dôvod, keďže jediné, na čom sa rodičia nevedeli zhodnúť, je prenocovanie počas týždňa, avšak rozsah styku, ohľadom ktorého dospeli rodičia ku konsenzu, je v číselnom vyjadrení podľa prokurátora taký, že otec je v kontakte s dieťaťom 6 zo 14 dní, čo je v podstate model blížiaci sa striedavej osobnej starostlivosti.

7. Zástupca Komisárky pre deti, ktorú súd pribral do konania uznesením zo dňa 08.06.2017, č.k. 3P/123/2015- 1592, na základe návrhu Komisárky pre deti navrhol zveriť maloletú K. do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom upraviť v rozsahu v akom k nemu dospeli rodičia na pojednávaní dňa 14.06.2017, zhodne s návrhom kolízneho opatrovníka a prokurátora (odseky 5,6). Zástupca Úradu komisára pre deti mal za to, že počas týždňa je v záujme maloletej K., aby prespávala u matky vo svojej izbe, nakoľko v tomto zmysle sa maloletá vyjadrila aj pred nimi. Z výpovede maloletej pred Komisárkou pre deti bolo zrejmé, že má rada prostredie, v ktorom vyrastá a potrebuje stabilitu. Komisár pre deti zastúpený povereným zástupcom navrhol tiež opakovane nariadiť rodičom výchovné opatrenie za účelom zlepšenia ich schopností vzájomne komunikovať a navzájom sa rešpektovať a podporovať v roly otca a matky. Nesúhlasil s návrhom otca na nariadenie znaleckého dokazovania, nakoľko ho nepovažoval za dôvodný.

8. Súd postupom podľa § 38 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) zisťoval v konaní aj názor maloletej, ktorú vypočul dňa 03.06.2016 za prítomnosti kolízneho opatrovníka a prokurátorky, v neprítomnosti rodičov a ich právnych zástupcov. K téme rodičovskej starostlivosti K. uviedla, že rodičia sa rozišli a ona býva s maminou. K „tatinovi“ chodí každý druhý víkend, pričom z rozhovoru vyplynulo, že K. vníma trávenie času s rodičmi a model rodičovskej starostlivosti ako jej vlastné rozhodnutie, nakoľko podľa jej vyjadrenia tatinovi povedala, že jednu sobotu a nedeľu bude s ním a druhý víkend bude s maminou, počas týždňa bude s maminou a tatino ju bude voziť na tréningy. U tatina spáva iba niekedy. Z rozhovoru bolo zrejmé, že maloletá sa v doterajšom modeli starostlivosti cíti komfortne a konflikty medzi rodičmi nevníma. Vzťahy so svojimi rodičmi hodnotí K. ako veľmi dobré. Uvedené vyplynulo aj z jej vyjadrení týkajúcich sa trávenia času s rodičmi. K. vníma pozitívne aj vzťah so svojou sestrou zo strany matky ako aj vzťah s „čerstvo“ narodeným bračekom (v tom čase) zo strany otca. Ako bezproblémové označuje K. aj vzťahy s partnermi svojich rodičov a celkovo pôsobila dojmom spokojného dieťaťa, ktoré

nie je vtiahnuté do rodičovského konfliktu, podľa názoru súdu však nevedno, či je to zásluha K. povahy, jej pomerne nízkeho veku, alebo zásluha rodičov, ktorí sú schopní sa pred maloletou konfrontácie vyvarovať. Maloletá K. pôsobila počas výsluchu pokojným a vyrovnaným dojmom. Svoje názory bola schopná vyjadriť samostatne a zrozumiteľne, celkovo však odpovede maloletej vyznievali veľmi detsky a zjednodušene, čo možno pripísať veku maloletej.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie vedúce k zisteniu skutočného stavu veci a to výsluchom matky, výsluchom otca, prednesmi právnych zástupcom, výpoveďami kolízneho opatrovníka, prokurátora a zástupcu Komisárky pre deti, zisťoval názor maloletej, listinnými dôkazmi založenými účastníkmi do súdneho spisu, prihliadol na celý obsah súdneho spisu a zistil skutočný stav veci.

10. Maloletá K. má X rokov, pochádza zo vzťahu rodičov E. T. a B. R., ktorí neboli manželmi a od roku 2013 nežijú ani v spoločnej domácnosti. Od času rozpadu spoločnej domácnosti rodičov býva maloletá v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej dcérou z predchádzajúceho manželstva. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Matka v styku otca s maloletou nebráni, otec sa s maloletou stretáva pravidelne, maloletú v pracovných dňoch na dennej báze preberal zo školského zariadenia a zabezpečoval jej záujmovú činnosť s tým, že matke dieťa odovzdával obvykle vo večerných hodinách. Maloletá pravidelne trávila s otcom aj víkendy. Maloletá, ako súd zistil z rozhovoru s maloletou, má vytvorený dobrý vzťah a citové väzby k oboom rodičom. V školskom roku 2016/2017 navštevovala maloletá K. X. ročník Základnej školy na ulici Q. L. v R.. Maloletá je zdravá.

11. Súd uznesením zo dňa 23.09.2016, č.k. 3P/123/2015-653 nariadil rodičom maloletej výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, odbornému poradenstvu psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb pre pracovisko Bratislava I, so sídlom Svoradova 1, Bratislava, za účelom zlepšenia schopností rodičov vzájomne komunikovať o výchove maloletej a v otázkach, týkajúcich sa výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej v počte 15 hodín. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2016.

12. Zo záverečnej správy realizácie výchovného opatrenia psychológom UPSVaR zo dňa 06.02.2017 súd zistil, že obaja rodičia so psychológom spolupracovali a dodržiavali termíny dohodnutých stretnutí, napriek tomu ku konsenzu ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej medzi rodičmi nedošlo. Podľa psychológa by zmena postoja rodičov bola možná za predpokladu, že by sa oboom rodičom podarilo odosobniť od krívd a negatívnych zážitkov z minulosti a sústrediť sa výlučne na potreby ich spoločnej dcéry. Pritom je nevyhnutná istá miera dôvery v druhého rodiča, v jeho schopnosti a kompetencie a snaha o kompromisy a aspoň minimálna miera pochopenia. Obaja rodičia sa vyjadrili, že istý pokrok v poslednom čase nastal, dcéra chodila pravidelne na tréningy a taktiež trávila v podvečerných hodinách viac času s matkou, čo psychológ vnímal ako upokojujúce na oboch stranách. Rodičia tiež prejavili záujem o mediáciu, ktorá by mohla byť ďalším krokom k zlepšeniu situácie.

13. Zo záverečnej správy z mediácie zo dňa 09.03.2017 vypracovanej mediátorkou B. R. H. súd zistil, že konflikt medzi rodičmi je veľmi hlboký a ani mediáciou sa nepodarilo zlepšiť komunikáciu. Rodičia sa obviňujú navzájom. Mediácia tak svoj cieľ nespĺnila.

14. Z výpovede matky na pojednávaní dňa 14.06.2017 súd zistil, že redukcia styku, ako ju vníma otec, znamená to, že počas týždňa si zo školy vyzdvihuje dcéru už aj matka. Otec si ju preberá v pondelok a v stredu, tento čas si uzurpoval, nakoľko nosí K. na gymnastiku, na ktorú ju vodí, od kedy skončila korčuľovanie. V utorok a vo štvrtok preberá dcéru matka a v piatok preberá ten rodič, ktorý má dieťa na víkend. Problém videla matka v tom, že otec K. odovzdáva o 20:30 hod., pričom s matkou nekomunikuje, matku neinformuje o školských povinnostiach K. a matka o 20:30 hod. zistí zo slovníčka K., čo má mať pripravené na druhý deň do školy. Táto situácia sa stala, keď išli na školský výlet a o 20:30 hod. už nebolo v možnostiach matky zabezpečiť jej veci na druhý deň. Došlo tiež k situácii, kedy vzhľadom na skutočnosť, že dohoda s otcom nie je možná, požiadala matka svoju plnoletú dcéru, aby K. vyzdvihla v pondelok zo školy, nakoľko matka chcela, aby sa zúčastnila slávnostného odovzdávania maturitných vysvedčení svojej staršej dcéry - K. sestry a vedela, že otec by jej to neumožnil, ako sa už viackrát stalo. Otec potom vytykal škole aj matke, že neudelil súhlas, aby prevzala K. jej sestra. Na jeho naliehanie mu matka umožnila, aby si K. vzal v utorok namiesto pondelka, pričom K. plakala, že k otcovi nechce ísť, otec napriek tomu K. v utorok prevzal.

15. Z výpovede otca na pojednávaní dňa 14.06.2017 súd zistil, že má za to, že matke neustále ustupuje. Ustúpil jej aj v záujmovej činnosti K., K. má ponechanú gymnastiku, ktorá začína o 16:00 hod., avšak matka chce zmariť K. aj túto možnosť (vrámci navrhovanej úpravy styku neodkladným patrením, na ktorom návrhu matka napokon nezotrvala a návrh vzala späť), hoci na gymnastiku chodí K. štyri roky, nakoľko gymnastika bola ako doplnok korčuľovania. Nesúhlasil s vyjadrením matky, že K. k otcovi nechce ísť, poukázal na to, že matka dieťa nahráva, zhoršuje situáciu dieťaťa, mal podozrenie, že manipuluje s dieťaťom a má podľa neho jediný cieľ a to odstrihnúť dieťa od otca. Otec mal za to, že robí všetko pre zlepšenie situácie dieťaťa, ako preukázal písomne, pripravuje pre K. aj nové bývanie u neho a má za to, že je potrebné čo najviac zohľadniť záujem maloletej. Otec súdu predložil súčasne svoj prednes v písomnej podobe (č.l. 1595 až 1747).

16. Z prednesu právneho zástupcu matky na pojednávaní dňa 14.06.2017 v rámci záverečnej reči týkajúcej sa predmetu konania, o ktorej súd rozhodoval čiastočným rozsudkom vyplynulo, že majú za to, že bolo vykonané dostatočné dokazovanie na to, aby bolo možné vo veci rozhodnúť v intenciách, ako bolo uvedené na pojednávaní dňa 14.06.2017 vo forme konsenzu rodičov a návrhu ostatných účastníkov, pričom ohľadom úpravy letných prázdnin navrhol, aby mal otec upravený styk s maloletou od 01.07. od 08:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod., kedy mal. odovzdá matke a od 01.08. od 08:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod., s tým, že maloletú si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Mal za to, že konsenzus, ktorý bol dnes dosiahnutý, je v záujme maloletej, preto navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, upraviť styk tak, ako uviedol, resp. ako k jeho úprave konsenzom dospeli rodičia. Navrhol súdu rozhodnúť čiastočným rozsudkom, v zmysle vyjadrenia kolízneho opatrovníka s tým, že s ohľadom na záujem maloletej požiadal o vyhlásenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku počnúc dňom jeho vyhlásenia.

17. Otec v rámci záverečnej reči na pojednávaní dňa 14.06.2017 uviedol, že aj po rozchode s matkou maloletej bol spolu so svojou rodinou sústavne nápomocný pri výchove dcéry ako matka potrebovala a maloletá trávila dlhé obdobia samostatne s otcom aj s jeho rodičmi, niekedy aj tri týždne. Faktický stav pred podaním žalobného návrhu, keď matka maloletej žiadala výživné a otec maloletej poukazoval na to, že platí nad rámec maloletej finančné prostriedky a že by jej mal platiť jej mimoškolské aktivity, peniaze, z toho dôvodu si nemôže dovoliť v súčasnosti zvýšiť výživné, plus poisťku, ktorú platil. Ďalej uviedol, že faktický stav pred podaním návrhu matky bol taký, že letné prázdniny bol s maloletou každý deň, bola s ním vo Q., v M., so starými rodičmi, zatiaľ čo matka maloletej, čo nenapáda, že má na to právo, bola so snúbencom v kúpeľoch, chodila do práce a jej staršia dcéra na brigádu. Čiže v tom čase bol stav vyhovujúci, otec bol spokojný a nemal to za zlé, práve naopak za dobré, že matka si plnila pracovné povinnosti a že on sa staral o maloletú. Podobne to bolo aj po iné prázdniny a počas škôlky vyberal maloletú stále otec a zabezpečoval jej aj v rámci škôlky mimoškolské aktivity stále on. Zlom nastal teda po podaní žaloby, ani dovtedy neboli ešte také veľké sťažnosti na mimoškolskú aktivitu. Je tu v tomto smere otázka na motiváciu matky, prečo tak učinila. Je podľa otca nepochybné, že maloletá bola v 7 rokoch vypočutá na súde a že bola šťastná taká, aká bola a to nielen na základe konania matky, ale aj na základe konania otca, a práve, ako povedal súd, 90 % svojho prednesu venovala mimoškolským aktivitám, ktoré boli pre ňu veľmi prospešné a spájali sa s každodenným stykom s otcom, čiže maloletá mala stav, keď bola každý deň s matkou a každý deň s otcom, samozrejme, otec vzal na vedomie výhrady, ktoré sa preukázali počas konania, že bolo treba pracovať na pravidlách, ktoré by umožnili pokračovať v tomto modeli, ktorý aj súd považoval za najoptimálnejší a otec ho považuje za najoptimálnejší, a tomu zodpovedala účasť a správne súd nariadil podľa otca výchovné opatrenia. Keďže sa to nepodarilo, poukázal otec na to, že od začiatku dal návrh, a ten ani nestiahol, na určenie striedavej osobnej starostlivosti k dieťaťu a na prípadné určenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Mal za to, že v tejto situácii je to najprospešnejšie riešenie pre dieťa, ktoré je pod veľkým vplyvom otca, pozitívnym vplyvom otca a ďalej to, ako všetko preukazoval ako dôkazy. Uviedol, že ak súd zdôrazňuje rizikovú komunikáciu medzi rodičmi a hlboké rozpory medzi rodičmi ako dôvod, pre ktorý neprípadá do úvahy striedavá osobná starostlivosť, avšak on súdu dokladoval v reálnom živote a na to slúži dôkazový materiál, že komunikácia z jeho strany nie je konfrontačná, nie je odvetná, snažil sa reagovať napriek tomu, čo dokladal vyjadrenie matky na jeho adresu a jeho rodinu, tak sa snažil nereagovať na to. Myslí si, že je to známka zrelého konania. Maloletá zvykla aj prespávať u otca, nie je zatiahnutá do konfliktu, čo stojí otca veľa energie, ale bol zároveň ochotný prehliadnúť toto správanie matky, na ktoré súd opakovane aj upozorňoval, pretože to môže mať dopad na maloletú. Súd v konaní podcenil vyhodnocovanie tohto dôkazového materiálu, a to aj z odborného hľadiska, pretože pri výchove maloletého dieťaťa je veľmi dôležité, akú osobnosť má rodič daného dieťaťa a verbálne prejavy v

komunikácii sú veľmi dôležitým symptómom na posudzovanie tohto a je to odborná záležitosť. Niektoré akcie matky boli vyslovene v neprospech maloletej. Napriek tomu podotkol, že maloletá nebola vôbec zatiahnutá a vôbec podobným spôsobom nereagoval a nemôže ako otec svoje dieťa potrestať za to, že matka tieto akcie vykonáva s cieľom zdôrazniť nejakú komunikačnú búrku a pod. Takisto aj výchovné opatrenia boli začaté s nejakým začiatkom, kde sa rodičia dohodli, že na čom budú pracovať a následne to bolo zmarené, aby sa poukázalo, myslí, že účelovo, že nie je možné dohodnúť sa a pod. Súčasný stav je taký, že otec aj v minulosti už ustúpil, ustúpil dosť výrazne matke maloletej. Maloletá nevykonáva pre ňu kľúčovú mimoškolskú aktivitu, čiže o to prišla, otec to musí akceptovať a teda ten stav je takýto, aký je, čiže vôbec nie je nejaký dramatický ten stav, čo dokazuje aj vypočutie u komisárky, kde maloletá je stále na tej úrovni, že je to šťastné dieťa, a to by aj otec chcel zachovať. Poukázal na rozsudky súdov, ktoré sú uvedené v odbornej literatúre, napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave z 23.01.2012, sp. zn. 23CoP/96/2011, kde sa pri ňom píše, že dieťa má právo na relevantné informácie prijateľným a zrozumiteľným spôsobom. Otec uviedol, že nevidel výsledky záznamov ani vypočutia na súde, ani u pani komisárky, rešpektuje to, čo bolo povedané, ale nevie, čo všetko bolo obsahom toho rozhovoru a či to môže nahradiť súdnoznalecké dokazovanie. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave z 26.01.2016, sp. zn. 11CoP/290/2015, rozsudok KS v Trenčíne z 26.01.2016, sp. zn. 6CoP/92/2016, rozsudok KS v Trnave zo 17.02.2016, sp. zn. 10CoP/34/2015, rozsudok KS v BA z 01.03.2016, sp. zn. 11CoP/393/2015, rozsudok KS v BB z 09.03.2016, sp. zn. 15CoP/13/2016, rozsudok KS v Trnave z 30.03.2016, sp. zn. 25CoP/6/2016, rozsudok KS v Trnave z 24.05.2016, sp. zn. 9CoP/16/2015, rozsudok KS v Trnave z 14.06.2016, sp. zn. 9Cop/13/2016 a posledný rozsudok KS v Nitre z 30.06.2016, sp. zn. 6CoP/16/2016. Otec zotral na zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, s eventuálnym petítom určenia do starostlivosti otca.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) účinného od 01.07.2016, ktorým sa po procesnej stránke riadi toto konanie, súd aplikuje a interpretuje právo vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

23. Súd má za to, že z pohľadu dieťaťa je vždy zaťažujúce, ak je v dôsledku rodičovského konfliktu, resp. neschopnosti rodičov dohodnúť sa o starostlivosti vystavené konfliktu lojality. Súd preto zastáva názor, že je nevyhnutné, aby rodičia maloletej zmenili svoje postoje a dospeli k schopnosti vzájomne komunikovať na požadovanej úrovni, bez prizmy pocitu vzájomných krívd, nakoľko bez zmeny postoja rodičov nie je možné akýmkoľvek rozhodnutím súdu dospieť k zabezpečeniu šťastného detsva maloletej, keďže táto úloha je výsostne v kompetenciách rodičov.

24. Poukazujúc na podrobne zistený a popísaný skutkový stav a všetky doterajšie závery súd pokiaľ ide o otázku zverenia maloletej usúdil, že je v záujme maloletej vyhovieť návrhu matky, ako aj ostatným účastníkom konania a maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky, nakoľko takéto rozhodnutie zodpovedá doterajšiemu faktickému stavu, želaniu maloletej a požiadavke stabilizácie pomerov maloletej. V konaní neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že výchovné prostredie u matky nie je v prospech vývoja maloletej po všetkých stránkach. Napriek tvrdeniam otca sa súd nestotožnil s jeho názorom, že matka sleduje svojim návrhom redukcii styku otca s maloletou, nakoľko toto tvrdenie je v priamom rozpore s rozsahom úpravy styku otca s maloletou navrhovaným matkou, čo v konaní potvrdili aj vyjadrenia kolízneho opatrovníka, prokurátora a Komisárky pre deti, ktorí zhodne navrhli súdu zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky.

25. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletej v bežných veciach ponechal súd v zmysle ustálenej aplikačnej praxe obom rodičom maloletej, s čím účastníci konania súhlasili.

26. Súd styk otca s maloletou upravil vo svojom rozhodnutí tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou, s výnimkou sviatkov a školských prázdnin upravených osobitne, každý pondelok a stredu od 14:00 do 19:00 hod. a od piatka v nepárnom kalendárnom týždni od 14:00 hod. nepretržite do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 08:00 hod., kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení. Počas sviatkov a školských prázdnin, vyhlásených vyhláškou MŠ SR, má otec právo stretávať sa s maloletou: počas letných školských prázdnin každoročne vždy od 16.07. od 08:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod., a od 16.08. od 08:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod., a v nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod., počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od soboty predchádzajúcej jarným školským prázdninám od 09:00 hod. do soboty nasledujúcej po jarných školských prázdninách do 19.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v čase od Zeleného štvrtka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod., počas jesenných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 do posledného dňa školských prázdnin do 19:00 hod.

27. Z uvedeného modelu úpravy styku otca s maloletou je zrejmé, že styk otca s maloletou súd s upravil spôsobom, ktorý zodpovedá požiadavky zakotvenej v ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, teda tak, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, vrátane trávenia rovnocenného času počas sviatkov a školských prázdnin.

28. V tejto súvislosti súd poukazuje na nespornú skutočnosť, že pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou rodičia na pojednávaní dňa 14.06.2017 dospeli de facto ku konsenzu, ktorí podporili aj ostatní účastníci konania, pričom sa ich návrhy líšili len v tom, že otec žiadal upraviť styk počas pracovného týždňa s prenocovaním u neho, pričom jeho stanovisko nepodporil prítomný kolízny opatrovník, prokurátor a zástupca Úradu komisára pre deti s odôvodnením, že maloletá je vzhľadom na svoj vek a doterajší priebeh starostlivosti naviazaná na výchovné prostredie u matky (svoju detskú izbu).

29. Vzhľadom na prijaté závery nebolo možné vyhovieť návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, keďže zo záverov zisteného skutočného stavu vyplynulo, že maloletá sa opakovane pred súdom, ako aj pred Komisárkou pre deti vyjadrila, že je spokojná v starostlivosti matky za zachovania pravidelného styku so svojim otcom. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na odporúčenia kolízneho opatrovníka, prokurátora a Komisára pre deti, ktorí sa jednoznačne vyjadrili, že striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletej. V tejto súvislosti súd uvádza, že pokiaľ rodičia stabilizujú situáciu maloletej, budú sa riadiť nastolenou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností a upravia svoje vzájomné vzťahy do miery, ktorou sa predíde vystaveniu K. konfliktu loajality, na základe čoho sa zmenia pomery na strane maloletej, súd v budúcnosti striedavú osobnú starostlivosť o maloletú nevyučuje.

30. Súd vo svojom rozhodnutí zamietol návrh Úradu komisára pre deti na nariadenie výchovného opatrenia, majúc za to, že to v danom prípade nie je účelné, keďže výchovné opatrenie v konaní už nariadené bolo, pričom svoj účel nesplnilo a súd zastáva názor, že k zmene postoja rodičov je možné dospieť len na základe ich vlastnej vôle, ktorú nie je možné nahradiť súdnym rozhodnutím.

31. Súd zároveň vyhovel návrhu právneho zástupcu matky na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku v zmysle ust. § 233 Civilného sporového poriadku, nakoľko má za to, že je potrebné čo najskôr stabilizovať pomery maloletej, tak ako to vo svojom prednese vyslovil aj kolízny opatrovník ako zástupca dieťaťa, preto súd vyslovil, že tento čiastočný rozsudok je vykonateľný doručením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ustanovenie § 376 ods. 1 CMP).