

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/249/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416220367
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4416220367.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Kataríny Marčekovej v spore navrhovateľky: mal. X. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., A. XX, zastúpená matkou X. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., A. XX, zastúpená Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, proti odporcovi: Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., E. XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, v mene ktorej koná advokátka JUDr. Tatiana Timoranská, o návrhu maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 5. decembra 2016, č. k. 6C/342/2016-40 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14. marca 2017, č. k. 6C/342/2016-121 a opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28. apríla 2017, č. k. 6C/342/2016-131, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravnými uzneseniami m e n í tak, že návrh maloletej X. E., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 05. 12. 2016, č. k. 6C/342/2016-40 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14. 03. 2017, č. k. 6C/342/2016-121 a opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28. 04. 2017, č. k. 6C/342/2016-131, uložil Z. E. povinnosť nevstupovať do obydlija mal. X. E., nar. XX. XX. XXXX a povinnosť nepribližovať sa k tomuto dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Ďalej uložil matke maloletej X. W., aby do XX dní odo dňa doručenia rozhodnutia o neodkladnom opatrení podala návrh na zmenu úpravy styku otca Z. E. s mal. dcérou.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, 2, § 328, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 a § 360 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení uznesenia súd poukázal na to, že mal. X. E., zastúpená matkou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby súd uložil odporcovi Z. E. povinnosť nevstupovať do obydlija maloletej X. E., nar. XX. XX. XXXX a povinnosť nepribližovať sa k tomuto dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Súd uložil matke maloletej X. W., aby do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o neodkladnom opatrení podať návrh na začatie konania na zmenu úpravu styku otca Z. E. s maloletou dcérou. Návrh zdôvodnila tým, že maloletá a jej matka nežijú v spoločnej domácnosti s odporcom, pričom v noci z 28. 11. 2015 na 28. 11. 2015 (zrejme malo byť 29. 11. 2015) v rodinnom dome na adrese: S. N., N. XX/a, sa dopustil odporca proti matke maloletej v prítomnosti maloletej konania, ktoré je právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Z uvedených dôvodov bolo

proti odporcovi vznesené obvinenie, ktoré je vedené na ORPZ Komárno pod. č. ČVS:ORP-662/2-VYS-KN-2015. Uviedla, že v priamej príčinnej a časovej súvislosti s násilným správaním otca maloletej je u nej diagnostikovaná akútna stresová reakcia. Taktiež uviedla, že maloletá bola rozhodnutím Okresného súdu Komárno č. 12P 297/2012 zverená do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou bol upravený rozhodnutím Okresného súdu Komárno v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/24/2013.

4. Ďalej uviedla, že otec maloletej bol vo vyšetrovacej väzbe v súvislosti s trestným konaním, ktoré je vedené na Okresnom súde Komárno 11T/48/2016, pričom podľa vedomosti matky maloletej bol prepustený z väzby 30. 11. 2016 pre uplynutie zákonnej doby trvania väzby. S poukazom na uvedené maloletá a jej matka majú dôvodnú obavu, že otec bude vo svojom násilnom konaní voči nim pokračovať, preto aj v trestnom konaní žiadala, aby prokurátor predložil súdu návrh podľa § 82 ods. 1 písm. c) písm. a) Trestného poriadku, pričom matka maloletej nemá vedomosť o tom že by orgány činné v trestnom konaní uložili otcovi maloletej povinnosť podrobiť sa opatreniu spočívajúceho v zákaze priblíženia sa k maloletej, resp. k jej matke. V správach psychológov sa opakovane objavuje dôrazné odporúčanie nevystavovať maloletú podnetom súvisiacich s traumatickou udalosťou, pre následky ktorej (stresová porucha, stresová reakcia), je dieťa liečené, vrátane kontaktu s otcom a matka maloletej mala za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné podľa § 365 ods. 1 CMP, keďže je vážne ohrozenie zdravie maloletej a hrozí narušenie jej priaznivého vývoja. K uvedenému podaniu bola pripojená prepúšťacia správa maloletej, ktorú vyhotovila Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Bratislava a tiež zápisnica z výsluchu matky maloletej zo dňa 08. 03. 2016. Správa zo psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 03. 10. 2016, rozsudok KS v Nitre č. 9CoP 54/2014-307 o úprave styku otca s maloletou, trestný rozkaz Okresného súdu Komárno 11T/48/2016 zo dňa 09. 06. 2016

5. Súd prvej inštancie uviedol, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Vzhľadom k tomu, že ide o rozhodnutie predbežného charakteru súd nemusí pred jeho nariadením zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a tiež pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V niektorých prípadoch je však potrebné a nevyhnuté poskytnúť právam, resp. právom chráneným záujmom, ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Súd však nemôže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia teda preverenia aspoň základných skutočností dôležitých pre vyvodenie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

6. Z predloženého návrhu ako aj pripojených listín súd zistil, že na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/48/2016 prebieha trestné konanie proti obvinenému Z. E. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ a § 127 ods. 5 Trestného zákona, v ktorom vystupuje žalobkyňa X. W. ako poškodená. Ďalej súd zistil, že vo veci je nariadené hlavné pojednávanie na 08. 02. 2017. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodená žiadala, aby bol obvinenému uložený zákaz priblížiť sa k nej. Z pripojenej zápisnice o výsluchu poškodenej X. W. súd zistil, že jej boli spôsobené zranenia, a to otras mozgu ľahkého stupňa, pohmoždenie nosa s krvácaním z nosa, mnohopočetné pohmoždenia tváre s krvným výronom okolo ľavého oka, pohmoždenie a rozsiahly krvný výron pravej strany dolnej pery a brady s odreninou sliznice na dolnej pere, pomliaždenia a krvný výron na vonkajšej strane pravej lícnej kosti, pohmoždenie s krvným výronom na pravej bočnej strane krku, pomliaždenie a krvné výrony pravého ramena v oblasti hornej tretiny ramennej kosti a tiež nad pravým lakťom a v oblasti pravého lakťa a pomliaždenie ľavého predkolenia. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že navrhovateľka a odporca nebývajú na tej istej adrese. Lustráciou súd zistil, že Július Horváth sa t. č. vo väzbe nenachádza.

7. Krátkou cestou si súd zadovážil spisový materiál Okresného súdu Nové Zámky 11P/51/2016 z ktorého zistil, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/54/2014 zo dňa 26. 02. 2015 bol upravený styk otca Z. E. s mal.X. E., tak že otec je oprávnený stykať sa s mal. dieťaťom každý párný týždeň od

piatku od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 9.00 hod. do 18.00 hod. v období do 31. 08. 2015. Počnúc od 01. 09. 2015 je otec oprávnený stykať sa s mal. dieťaťom každý párný týždeň od piatku od 15.30 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15.30 hod. do štvrtku do 9.00 hod. Tiež bol upravený styk otca s dieťaťom počas letných prázdnin a vianočných sviatkov. Citovaným rozsudkom bola uložená matke povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska. Z rozsudku je evidentné, že žalovaný pri plnení si svojich oprávnení, a to stretávanie sa so svojou dcérou by mal plniť v mieste bydliska, a teda by malo prísť aj k stretu so žalobkyňou. Vzhľadom k tomu, že po rozhodnutí súdu o úprave styku žalovaného so svojou dcérou sa mal dopustiť násilného konania vo vzťahu k žalobkyni, teda matky mal. dcéry je potrebné na čas do rozhodnutia dočasne zamedziť Z. E. vstupu do obydľia maloletej X. E. a tiež priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 m, aby tak bola maloletá ochránená pred prípadným pokračovaním a opakovaným napádaním matky maloletej zo strany otca Z. E..

8. S poukazom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie zistil, že v danom prípade je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný, a preto tomuto návrhu vyhovel, keďže konajúci súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Záverom súd konštatoval, že zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by bolo ohrozené zdravie maloletej a jej priaznivý vývoj.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, žiadajúc odvolací súd, aby uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá. Namietal, že pokiaľ ide o zákaz vstupu do obydľia maloletej, tak matka neustále mení trvalé bydlisko alebo miesto svojho pobytu. Vzhľadom k tejto skutočnosti teda nie je zrejmé, v akom rozsahu je obmedzený otec maloletej uvedeným neodkladným opatrením a čo za jej obydľie považuje. Ak súd prvej inštancie dospel k záveru, že je dôvodné vydať neodkladné opatrenie, potom je potrebné formulovať povinnosť otca tak, aby toto neodkladné opatrenie nemohlo byť zneužitá matkou maloletej, a to tak, že sama vyhľadá otca alebo tým, že na toto bude poukazovať pri náhodnom stretnutí kdekoľvek na verejnom priestranstve. Vzhľadom k uvedenému malo byť nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti nepribližovať sa k maloletej viazaná na úmysel otca, teda, že sa úmyselne nesmie priblížiť k mal. dcére. Návrh na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia súvisí výlučne so záujmom matky vytesniť otca mal. X. a rodičov otca zo života dcéry, zneužívajúc na to prebiehajúce trestné konanie a s tým súvisiace napadnuté neodkladné opatrenie. Poznamenal, že trestné konanie nie je ukončené a platí zásada prezumpcie nevinu a otec sa v trestnom konaní bráni, že sa skutok, ktorý mu je kladený za vinu, nestal. V danej veci nemožno vychádzať len z tvrdení matky a nariadiť neodkladné opatrenie. Zdôraznil, že nie je žiaden dôvod na to, aby bolo otcovi bránené v styku s mal. dcérou, pretože voči svojej dcére sa nikdy neprejavoval násilne a nikdy jej neublížil.

10. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem na to, aby sa na výchove dcéry podieľal, vidí najmä v správaní sa matky, ktorá má síce s mal. dcérou vytvorený hlboký citový vzťah, avšak jej správanie nie je v súlade s jej záujmami. Ďalej poznamenal, že z výpovede otca počas vyšetrovania je zrejmé, že matka v značnej miere požívala alkohol a bol pod vplyvom alkoholu aj v deň, kedy malo prísť k incidentu, pre ktorý tento návrh podáva, a to, že jej otec už dlhšiu dobu vyčítal, že pre požívanie alkoholu ohrozuje starostlivosť o mal. dcéru. Matka alkohol požívala dlhšiu dobu a pomerne často, čo bolo aj príčinou ich častých hádok. Ďalej poznamenal, že podľa tvrdenia matky mal on ako otec mal. dcére spôsobiť psychickú traumu z prežitého zážitku, avšak mal. X. na uvedenom incidente nijako neparticipovala a nepriaznivý psychický stav je jednoznačne spôsobený tým, že matka strieda partnerov, čoho je dcéra účastná a odoláva osočovaniu otca zo strany matky, pričom táto skutočnosť má výrazne negatívny vplyv na mal. dcéru, ktorá svojho otca ľúbi a postráda. Vyjadrenia matky v mal. dcére vyvolávajú zmätok. Ďalej poukázal na to, že mal. dcéra trávila veľa času aj s jeho rodičmi, ktorí výrazne pomáhali s výchovou vnučky. V súčasnosti im taktiež bráni v styku s ňou. Do pozornosti odvolacieho súdu dal uznesenie Ústavného súdu ČR III. ÚS 2621/10, uznesenie Ústavného súdu ČR I. ÚS 3082/10, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/21/2013, Nález Ústavného súdu ČR z 24. 09. 1998 sp. zn. III. ÚS 125/98 a sp. zn. ÚS 422/2016-14.

11. S poukazom na uvedené skutočnosti sa môže zdať, že argumentácia odporcu nesúvisí s predmetom konania, ale matka preukázateľne neprihliada na záujem maloletej, má snahu odizolovať ju od rodiny odporcu a od neho samotného, využívajúc na toto inštitút neodkladného opatrenia. Skutočný dôvod na obmedzovanie neodkladným opatrením však neexistuje.. Toto právo mu je však

nariadeným neodkladným opatrením odopreté, keď stretávanie s maloletým dieťaťom nemôže v súlade s rozhodnutím súdu realizovať a samotná matka bráni tomu, aby sa toto stretávanie realizovalo aj prostredníctvom starých rodičov.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

13. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. V danom prípade odvolací súd na rozdiel od prvoinštančného súdu zdieľa ten právny záver, že matkou mal. X., ako zákonnou zástupkyňou tohto dieťaťa podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči Z. E., nar. XX.XX.XXXX, ako otcovi mal. X. E. nie je dôvodný. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie OS Nové Zámky zo dňa 05.12.2016 č. k. 6C/342/2016-40 podľa § 388 CSP zmenil tak, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Mal. navrhovateľka, resp. jej zákonná zástupkyňa v tomto konaní neunesla dôkazné bremeno v tom smere, že by aspoň v základných rysoch osvedčila akútnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi tohto konania formou požadovaného neodkladného opatrenia. Matka mal. navrhovateľky odvíja opodstatnenosť svojho návrhu od udalosti, ktorá sa mala stať dňa 28.11.2015 v obci S. N., pričom priamym svedkom tejto udalosti bola aj mal. navrhovateľka. Za konanie, ktorého sa odporca dopustil voči matke mal. navrhovateľky X. W., pričom toto konanie je právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania a prečin ublíženia na zdraví, odporca zatiaľ právoplatne odsúdený nebol. Odvolací súd poznamenáva, že k opodstatnenému nariadeniu požadovaného neodkladného opatrenia nepostačuje oznámiť iba obsah správ Detskej fakultnej nemocnice v Bratislave zo dňa 10.06.2016, správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 21.01.2016 a správy zo psychologického vyšetrenia zo dňa 03.10.2016 najmä za tej skutkovej situácie, že matka mal. navrhovateľky, resp. jej právna zástupkyňa v podstate okrem dôvodu, ktorý sa mal stať dňa 28.11.2015 neuviedla žiaden iný dôvod, pre ktorý žiada

nariadiť neodkladné opatrenie. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že Z. E. bol prepustený z väzby dňa 30.11.2016, pričom od uvedenej doby až do rozhodovania odvolacieho súdu týmto rozhodnutím nie je známy súdu žiadny výstup z polície, alebo od ÚPSVaR Nové Zámky, ktorý by naznačoval negatívne sa správanie odporcu, či už vo vzťahu k mal. X. E., alebo k jej matke. Podľa názoru odvolacieho súdu iba samotná prítomnosť mal. navrhovateľky pri incidente, ktorý sa mal medzi jej rodičmi stať dňa 28.11.2015, čo je vlastne viac ako 1,5 roka dozadu, sama o sebe nepostačuje k tomu, aby bol Z. E. ako odporcovi uložený zákaz priblížiť sa k dcére na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Ak mal. navrhovateľka trpí frustráciou z prítomnosti svojho otca, tak súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia z hľadiska argumentačného vôbec neuviedol, prečo sa má jednať práve o vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a či tieto pocity frustrácie nad vzdialenosť 10 metrov u mal. navrhovateľky prestávajú potom existovať. V správe zo dňa 21.01.2016 klinický psychológ PhDr. Zuzana Bieliková doporučuje okrem iného nevystavovať mal. navrhovateľku stretu s jej otcom. Pokiaľ ide o správu Detskej fakultnej nemocnice v Bratislave zo dňa 10.06.2016, tak z jej záveru vyplýva povinnosť zabezpečenia základného bezpečia pre maloletú bez separácie od matky v stabilnom režime. Neodporúča sa vystavovať mal. navrhovateľku traumatizujúcim podnetom, medzi ktorými je uvádzaný aj otec. Kontakt so starými rodičmi je odporúčaný v mieste bydliska matky a v jej prítomnosti a to až po stabilizovaní klinického stavu, keď dieťa bude pripravené. Zo správy zo psychologického vyšetrenia mal. navrhovateľky zo dňa 03.10.2016, ktorá z časového aspektu je vydaná takmer štyri mesiace po správe z Detskej fakultnej nemocnice v Bratislave, resp. jej záveru vyplýva, že pre dieťa je potrebná stabilizácia rodinného prostredia, matke sa odporúča realizovať stabilizačné postupy pre reguláciu úzkosti dieťaťa v prípade spúšťača, napr. cesta okolo starorodičovského domu, večer čítanie relaxačných príbehov. V tejto správe klinický psychológ už ako traumatizujúci prvok neuvádza prítomnosť otca. Výrok napadnutého uznesenia je nevykonateľný aj v tom smere, že odporcovi ukladá povinnosť nevstupovať do obydľia mal. X. E. a nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, pričom súd prvej inštancie vôbec nešpecifikoval obydľie mal. navrhovateľky, do ktorého zakázal odporcovi vstupovať. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že ust. § 325 ods. 2 CSP upravuje zákaz vstupu do bytu alebo domu, teda zákon nepoužíva vôbec pojem obydľie. Rozhodnutím tunajšieho odvolacieho súdu zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 5Co/95/2017 odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03.12.2016 č. k. 18C/345/2016-19, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie voči odporcovi v tom znení, že mu bola uložená povinnosť nevstupovať do obydľia navrhovateľky X. W., nar. XX.XX.XXXX a zároveň aj povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. V podstate hlavný a jediný dôvod pre zrušenie tohto uznesenia bola tá skutočnosť, že výrok napadnutého uznesenia považoval odvolací senát za nevykonateľný, takisto práve kvôli nedostatočnej špecifikácii obydľia, pričom súčasne platná právna úprava (§ 325 ods. 2 CSP) za obydľie považuje iba rodinný dom alebo byt. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 25CoP/22/2017-291 zo dňa 31.05.2017 bolo ako vecne správne potvrdené rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19.12.2016 č. k. 11P/50/2016-192, ktorým bol Z. E. st. a jeho manželke N. E. ako starým rodičom zo strany odporcu upravený styk s ich vnučkou mal. X. E. bez prítomnosti matky počas každého nepárneho týždňa v nedeľu od 14.30 hod. do 18.00hod. Pokiaľ ide o povinnosť uloženú matke navrhovateľky prvoinstančným súdom v rámci druhej časti výroku napadnutého uznesenia, tak táto ju splnila, pretože dňa 03.05.2017 podala na OS Nové Zámky návrh na zmenu úpravy styku v rámci ktorého žiada vyslovenie úplného zákazu styku otca s maloletou X. E..

15. Záverom odvolací súd poznamenáva, že jeho rozhodnutie v tejto prejednávanej veci nie je možné chápať ako prejudikovanie výsledku konania vo veci samej, ktorým konaním je v danom prípade konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s mal. X. E.. Až v tomto konaní sa prípadným nariadením znaleckého dokazovania z odboru Detskej psychológie nad všetky pochybnosti zistí, či mal. X. skutočne trpí naďalej akútnou stresovou poruchou, ktorá jej podľa tvrdení matky zabraňuje v akomkoľvek rozsahu stretávať sa s otcom. V tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia matka neosvedčila opodstatnenosť svojich obáv do budúcnosti v tom smere, že odporca by sa v čase po 28.11.2015 správal takým spôsobom, že by mohol prehýbiť akútnu stresovú poruchu u mal. navrhovateľky. Práve naopak, odvolací súd v zmysle platnosti ľudového porekadla, že „čas je najlepší liek“ zastáva ten názor, že od inkriminovaného incidentu, ktorý sa stal medzi rodičmi navzájom a nie medzi odporcom a mal. navrhovateľkou uplynul dostatočne dlhý čas (ubehlo viac ako 1,5 roka), aby 5 ročný mozog mal. navrhovateľky pri správnom vedení zo strany matky spolu s konzultáciami u odborných lekárov v roku 2016 mohol túto udalosť vstrebať bez následkov na zdravotnom stave mal. navrhovateľky. Takisto aj v prípade odporcu zatiaľ nedošlo k právoplatnému skončeniu konania vo veci jeho trestného stíhania za incident, ktorý sa stal dňa 28.11.2015, čo znamená, že naďalej je potrebné prihlíadať na

platnosť zásady „in dubio pro reo“. Záverom odvolací súd vyslovuje dôrazný apel vo vzťahu k obidvom rodičom s tým, aby svoje dieťa, ktoré bude mať zanedlho iba 5 rokov nestavali do pozície svedka ich častých vzájomných nedorozumení ale práve naopak vyriešením vzájomných konfliktov kľudnou cestou odbremenili dieťa takýmto stresom, čo sa určite pozitívne prejaví aj na psychickom stave maloletej do budúcnosti.

16. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).