

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010708  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:1116010708.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného R. O., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného R. O. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.04.2017, sp. zn. 3Pp/17/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14.06.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. O. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného R. O. (ďalej len odsúdený) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 08.11.2016 sp. zn. 3T/70/2016, v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva v strednom stupni stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, pričom si nevyslúžil ani jednu disciplinárnu odmenu a bol trikrát disciplinárne potrestaný. V jeho správaní neboli zaznamenané výraznejšie nedostatky, konfliktné situácie nevyvoláva.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Prihliadol tu na jeho trestnú minulosť, najmä na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/286/2015 zo dňa 26.07.2015, právoplatný dňa 26.07.2015, z ktorého vyplýva, že R. O. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a iné a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, do 26.07.2017. V priebehu skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia spáchal opätovne dňa 19.04.2016 prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 3T/70/2016 zo dňa 08.11.2016, právoplatným dňa 24.11.2016, na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Poukázal na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody E., z ktorého vyplýva, že odsúdený sa vo výkone trestu nachádza odo dňa 22.04.2016. Lehotu na podmienenečné prepustenie mal splnenú dňa 20.11.2016 a predpokladaný koniec výkonu trestu je 20.06.2017. Disciplinárne potrestaný bol trikrát, disciplinárne odmenený nebol. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že s poukazom na jeho kriminálnu

minulosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky, užívanie návykových látok pred výkonom trestu a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu, je aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá. Podľa ústavu nepreukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmiennečne prepustiť.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú do konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 01.12.2016, kedy začal (so započítaním výkonu väzby od 20.04.2016) vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, uložený mu Okresným súdom Bratislava IV. pod sp.zn. 3T/70/2016. Formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody splnil dňa 20.11.2016. Predpokladaný koniec výkonu trestu má 20.06.2017.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho v dostatočnej miere dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nespĺnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu a nevytvoril si ani priestor na získanie disciplinárnych odmien počas výkonu trestu. Naopak trikrát bol disciplinárne potrestaný, a to za porušenie časového rozvrhu dňa, za úmyselné poškodenie ústavného majetku a za nespĺnenie príkazu príslušníka zboru riadne si plniť pracovné povinnosti.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Odsúdený má doposiaľ 13 záznamov v odpise z registra trestov, na ktoré je možné prihliadať. Ide o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa násilnej a majetkovej trestnej činnosti. Napriek skutočnosti, že mu boli v minulosti ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, z ktorých posledný vykonal dňa 07.05.2015 a tiež mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody na 1 rok dňa 26.07.2015, v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 0T/286/2015 so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky (t.j. do dňa 26.07.2017), ukladané tresty, ani uvedená izolácia od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Opätovne sa totiž po odpykaní si trestu odňatia slobody a počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, dopustil ďalšej trestnej činnosti, a to znovu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Odsúdený preto očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody E..

Na podklade vyššie uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.