

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517202424  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517202424.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. F. W., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matky: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. O. D. S., G. X, občianka Slovenskej republiky a otca v rodnom liste neuvedeného, v konaní o návrhu navrhovateľov: 1/ F. H. D., nar. XX.XX.XXXX, občianka Slovenskej republiky a 2/ O. H., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, obaja bytom N., G. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého U. F. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti F. H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. H., A. XXXX a O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Č.. XXX, ktorí sú povinní o maloletého sa osobne starať, spravovať jeho bežné záležitosti, majetok a zastupovať ho v týchto záležitostiach s bežnou zodpovednosťou za správanie sa maloletého, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého U. F. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré je povinná poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.01.2016, č. k. 5P/233/2014-69.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1 a 2 sa podaným návrhom domáhali, aby im súd zveril maloletého U. F. W., nar. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti a aby zaviazal matku maloletého povinnosťou prispievať na výživu maloletého vo výške minimálneho výživného. Uviedli, že maloletému bola Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 5P/233/2014-69 zo dňa 13.06.2016, nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove A.. O osvojiteľnosti maloletého a pozbavení rodičovských práv matky /otec nie je uvedený v rodnom liste/, bolo rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/34/2016-21 zo dňa 26.09.2016. Rozsudok nie je do súčasnosti právoplatný, nakoľko matka podala odvolanie v zákonnej lehote. Ďalej uviedli, že rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne boli zapísaní do zoznamu vhodných žiadateľov na vykonávanie rodinnej starostlivosti. Dňa 22.11.2016 bol vydaný súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu kontaktu s maloletým U. a dňa 31.01.2017 bolo odporúčanie na zverenie dieťaťa realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Poukázali, že mali záujem maloletého si osvojiť, ale nakoľko rozhodnutie nie je právoplatné, rozhodli sa o maloletého postarať formou pestúnskej starostlivosti.

2. Matka maloletého U. vo výpovedi uviedla, že nesúhlasí s osvojením. V súčasnosti býva s priateľom v podnájme /ubytovňa jedna miestnosť s kuchynským kútkom/ aj so spoločnou dcérou, s ktorou je na

materskej dovolenke. Predtým bývala v azylovom dome. Uviedla, že má záujem si zobrať do svojej starostlivosti aj dve deti /A., G./, ktorí sú tiež umiestnení v detskom domove. Výhrady voči pestúnskej starostlivosti nemamietala, avšak má záujem sa s maloletým stretávať.

3. Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že momentálne je nezamestnaná, nakoľko zabezpečuje starostlivosť o maloletého U., ktorý je v domácnosti navrhovateľa 1 a 2 od februára 2017. Predtým mali maloletého na krátkodobom pobyte v rozsahu 3 - 4 dní.

4. Navrhovateľ 2 vo výpovedi uviedol, že je zamestnaný a finančne zabezpečuje rodinu. Súhlasí, aby maloletý bol zverený do ich pestúnskej starostlivosti.

5. Kolízny opatrovník navrhol návrhu navrhovateľov 1 a 2 vyhovieť v plnom rozsahu s tým, že žiadal určiť výšku vyživovacej povinnosti matke v minimálnom rozsahu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, výsluchom matky maloletého, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, správami zamestnávateľov, správou o povesti, ako i ďalším obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplynulo po vykonanom šetrení, že maloletému U. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bola Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 5P/233/2014-69 zo dňa 13.06.2016 nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove A.. O osvojiteľnosti maloletého U. F. a pozbavení rodičovských práv matky bolo rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 5P/34/2016-21 zo dňa 26.09.2016. Nakoľko matka podala voči rozhodnutiu odvolanie, vec nie je právoplatne skončená.

8. Maloletý U. F. je zaradený v zozname detí na určenom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, ktorým je potrebné zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť. Z tohto dôvodu bol kontaktovaný so žiadateľmi o vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti: F. H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.Á. H., A. XXXX a O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Č.. XXX, t. č. obaja bytom N., G. XX. Manželia navštívili maloletého U. F. v detskom domove päť krát. S dieťaťom postupne nadviazali vzťah a maloletý následne zvládol tri víkendové pobyty v ich domácnosti. Od konca januára 2017 sa maloletý nepretržite nachádza v ich domácnosti na hosťovských pobytoch, ktoré na seba nadväzujú. Podľa pokynov detského domova s maloletým do detského domova dochádzajú. Celodennú starostlivosť o maloletého U. F. zabezpečuje p. F. H. D.. V decembri 2016 jej skončil pracovný pomer a v súčasnosti je evidovaná ako nezamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pracovisko Z. H.. Navrhovateľ 2 - manžel navrhovateľky 1, je zamestnaný v Z. Ú. Z., N..

9. Navrhovateľ 1 a 2 /manželia/ spolu s maloletým U. F. bývajú v prenajatom dva a pol izbovom byte. Byt majú prenajatý od známej p. H., ktorá sa dlhodobo zdržiava mimo územia SR a prenájom umožnila len za úhradu bežných poplatkov /výdavky vo výške 160,- Eur/. Byt pozostáva z obývačky, cez ktorú sa prechádza do kuchyne, spálne i maličkovej miestnosti, ktorá slúži ako pracovňa a aj šatník. Sú v nej skrine na osobné veci a písací stôl so stoličkou. Obývačka je zariadená sedacou súpravou, konferenčným stolíkom, staršou obývacou stenou, písacím stolíkom s počítačom a stoličkou. V izbe je v poličkách a skrinkách uložených veľa hračiek (rozličné skladačky, koľajnice, vlaky, puzzle, autá) a kníh pre maloletého U. F.. Maloletý spáva v spálni spolu s manželmi. Najprv spával v detskej postieľke, no už má detskú posteľ (menších rozmerov) so zábrankou, aby nespadol. V miestnosti je aj skriňa a police s knihami. Kuchyňa je rozmerovo menšia, majú tu umiestnenú menšiu kuchynskú linku, plynový sporák, chladničku a stolík s tromi stoličkami (jedna z nich je detská). Niektorý nábytok patrí majiteľke bytu, niektorý si kúpili sami. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. K bytu patrí veľký balkón s posedením, pestujú tu kvety, sušia bielizeň, odkladajú bicykle a odrážadlo pre maloletého U. F..

10. Navrhovateľ 1 a 2 sú vlastníkami štvorizbového bytu v N. neďaleko súčasného bydliska. Tento byt majú momentálne v prenájme a poplatky zaň uhrádzajú nájomníci. Na byt splácajú hypotekárny úver po 100,- Eur mesačne. Byt kompletne zrekonštruovali a plánujú sa do neho presťahovať. Sú tiež vlastníkami osobného motorového vozidla.

11. Navrhovateľka 1 uviedla, že odkedy maloletého U. F. prevzali z detského domova na hosťovské pobyty, urobil značné pokroky. Výrazne sa zlepšil v reči, rozšíril si slovnú zásobu, skladá vety do súvislejších celkov. Plienky nosí už len na noc (nosil celý deň), pri jedle nepotrebuje podbradník, používa príbor, umýva si sám zúbky. Je fyzicky zdatný, vie jazdiť na väčšom odrážadle, naučil sa používať ručné brzdy, robiť kotrmelce. Má kúpený bicykel, zatiaľ sa mu nedarí na ňom jazdiť. Veľmi rád sa však vozí na bicykli spolu s navrhovateľom 2, keď chodia na dlhšie výlety. Jeho najobľúbenejšou hračkou sú vláčiky a okrem vlakov ho fascinujú tiež električky, vie napodobniť ich zvuky, rád sa v nich vozí, chodia sa na ne spolu pozeráť.

12. Medzi ďalšie jeho obľúbené činnosti patrí čítanie kníh, uprednostňuje knihu o vláčiku Tomášovi. Je muzikálny, rád počúva detské pesničky, spieva a navrhovateľ 2 ho učí hrať na flaute. Kresliť sám nechce, pretože nebol spokojný so svojimi kresbami. Maloletý U. F. sa rád zapája do všetkých činností, asistuje pri varení, pečení, vysávaní, praní, kosení. Pri hre vyžaduje spoločnosť, potrebuje, aby mu niekto hru vymyslel, potom ju opakuje a rozvíja. Zo začiatku sa vôbec nevedel zahrať, teraz je to už lepšie. Raz do týždňa chodí s navrhovateľkou 1 na cvičenie „S. G.“ - účelom je rozvíjanie hrubej motoriky detí hravou formou.

13. Zdravotný stav maloletého U. F. je dobrý, pričom uviedla, že počas pobytu u nich bol chorý jeden raz, mal virózu s teplotami. U maloletého spozorovali problém so zrakom, pretože si často tretel oči. Detský domov A. zrealizoval vyšetrenie dieťaťa, kde lekárka nedospela k jednoznačnému záveru. Preto zabezpečili vyšetrenie u detského očnému lekárovi v N.. Maloletý má jedno oko krátkozraké a druhé ďalekozraké. Okuliare maloletému preplatil detský domov. Maloletý ich neodmieta nosiť, je zrejme, že sa mu cez ne lepšie pozerá.

14. Maloletý U. F. vyžaduje aj poobedný spánok, spí 1,5 až 2 hodiny, ukladajú ho k spánku okolo 14.00 hodine. Večer sa chystá k spánku o 20.00 hodine, no kým zaspí, zvykol si najprv pozrieť rozprávku a chce prečítať knižku. Prespí celú noc, spánok má pokojný, ráno vstáva v čase do 06.45 hodiny. S jeho stravovaním nemajú vážnejšie ťažkosti. Najradšej má halušky, vajíčka v akejkoľvek podobe, mäso s ryžou, kukuricu. Z ovocia zje iba banány a jablká. Nemá rád koláče, zo sladkostí uprednostňuje lentilky.

15. Maloletý U. F. potrebuje blízkosť navrhovateľov, musia mu byť v dohľade alebo ho musia informovať, že idú do druhej izby, či niečo zobrať z kufra auta. Pocit samoty v ňom zo začiatku vyvolával panické stavy a záchvaty strachu. Zo začiatku spával na posteli spolu s nimi, až časom dokázal spať sám v postieľke a teraz v novej detskej posteli. Pocit ohrozenia dával najavo „F. Z.C.“. Toto sa vyskytuje už len zriedkavo.

16. S maloletým U. F. sa začala stretávať matka. Prebehli dve stretnutia v Detskom domove A.. Matka mu priniesla sladkosti a hračku. Tieto návštevy maloletého zneisťujú, stáva sa, že po návšteve sa niekoľko dní drží sústavne v blízkosti navrhovateľov 1 a 2. Pri druhom stretnutí sa odmietal od nich vzdialiť. Títo napomáhali jeho stretnutiu s matkou a nakoniec sa maloletý nechal odlákať vláčikom, ktorý mu matka priniesla. Po stretnutí s matkou mala s maloletým U. F. pracovať ešte psychologička, no maloletý absolútne odmietol s ňou byť. Navrhovateľ 1 a 2 pred návštevami oboznámili maloletého, že má dve maminky - jednu, ktorá ho mala v brušku a druhú, ktorá sa o neho stará (maloletý oslovuje pestúnov ako rodičov). Maloletý si na biologickú matku nepamätal, hovorí o nej ako o novej tete, ktorá ho mala v brušku. Spomína profi mamu, ktorá o neho vykonávala starostlivosť počas jeho pobytu v detskom domove.

17. Matka U. W., nar. XX.XX.XXXX, vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú U. W., nar. XX.XX.XXXX. Spolu s dcérou bývala v V. W. I. C., nakoľko nemala vytvorené bytové podmienky. V máji 2017 sa nasťahovala k p. A. na adresu D. O. D. S., G. X. Pána A. udáva ako otca maloletej U., no otcovstvo k dieťaťu nie je v rodnom liste uvedené.

18. Matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ktorá jej do 31.03.2017 bola poskytovaná v celkovej sume 283,- Eur (spolu s príspevkom na bývanie a ochranným príspevkom). V mesiaci apríl 2017 jej bola poskytnutá dávka v hmotnej núdzi v sume 219,90 Eur (znižil sa ochranný príspevok) a od mája 2017 jej prináleží iba v sume 130,70 Eur. K poslednému zníženiu dávky prišlo z dôvodu, že matka odchodom do súčasného podnájmu v ubytovni stratila nárok na príspevok na bývanie.

19. Pani W. je matkou ďalších troch detí: G. U., nar. XX.XX.XXXX, A. U., nar. XX.XX.XXXX a M. U., nar. XX.XX.XXXX. Okresným súdom v Novom Meste nad Váhom bolo dňa 09.06.2017 v konaní č. k. 4P/36/2016 rozhodnuté o zverení maloletej G. V. A. do pestúnskej starostlivosti. Matka bola voči týmto deťom pozbavená rodičovských práv, u detí bola súdom vyslovená osvojiteľnosť. Maloletý M. sa nachádza v predosvojiteľskej starostlivosti.

20. Záverom uviedli, že prešetrením pomerov bolo zistené, že navrhovateľ 1 a 2 /manželia/ majú vytvorené všetky podmienky a predpoklady k vykonávaniu pestúnskej starostlivosti o maloletého U. F.. S maloletým majú nadviazaný pekný vzťah, majú sa vzájomne radi a maloletý sa u nich postupne stabilizuje, navrhovateľka 1 zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého. Dieťa je v prostredí naplnenom láskou, prijatím a ochotou /manželov/ prispôbiť sa potrebám maloletého U. F.. Toto je zrejmé z pokrokov dieťaťa vo vývoji a umenšovaním prejavov strachu a ohrozenia u dieťaťa. Matka nemá vytvorené stabilné bytové podmienky, bývala v azylovom zariadení. Koľko zotrvá v súčasnom bydlisku, záleží od jej aktuálneho vzťahu s partnerom, keďže z dávky v hmotnej núdzi by si sama nebola schopná podnájom zaplatiť a uspokojiť aj potreby dieťaťa, ktoré má v starostlivosti (nie ešte aj maloletého U. F.). Za súčasnej situácie považujeme zverenie maloletého U. F. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov za najvhodnejšie riešenie situácie maloletého a odporúčame ho.

21. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. - ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

22. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine - pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 48 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine - maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

24. Podľa § 48 ods. 4 Zák. o rodine - v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

25. Podľa § 50 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine - pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

26. Podľa § 51 Zák. o rodine - súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine - ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

32. Súd uložil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého U. sumou 27,13 Eur (30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré je povinná platiť vždy do 20-teho dňa vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pričom vzal v úvahu sociálnu a finančnú situáciu matky maloletého.

33. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že navrhovatelia 1 a 2 spôsobom života zaručujú, že zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti bude v jeho prospech. Už v súčasnosti je medzi navrhovateľmi a maloletým vytvorený pekný citový vzťah. Navrhovatelia žijú s maloletým v spoločnej domácnosti dlhšiu dobu /02/2017/. Súd je toho názoru, že po vyhovení návrhu navrhovateľov 1 a 2, bude mať maloletý zaistené podmienky pre jeho riadny vývoj, výchovu a výživu. Matka so zverením do pestúnskej starostlivosti súhlasila, ale má záujem navštevovať maloletého. Súd prihliadal na záujem maloletého, keď so zreteľom na skutočnosť, že je vždy v prvoradom záujme, aby maloletý vyrastal predovšetkým v rodinnom prostredí, ktorý v súčasnosti matka maloletého nie je schopná zabezpečiť. Základným predpokladom pre zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je, že rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť, v danom prípade matka. Ďalším predpokladom pre zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je, že takéto opatrenie je potrebné v záujme dieťaťa. Uvedené predpoklady sú v danom prípade splnené, vzhľadom na to, že na strane matky sú závažné prekážky, ktoré jej bránia v riadnej starostlivosti o maloletého s poukazom, že okrem maloletého U. je matkou ďalších troch detí, ktoré boli taktiež umiestnené v detskom domove.

34. Podľa názoru súdu sú splnené všetky predpoklady na zverenie maloletého U. F. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov 1 a 2 ako z hľadiska všestranného rozvoja maloletého, tak i z hľadiska materiálneho zabezpečenia, ale najmä aj vypestovanej vzájomnej citovej väzby maloletého k navrhovateľom 1 a 2, preto návrhu vyhovel.

35. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.