

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20C/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118360315  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118360315.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobkyne D. Ž., A.. XX. XX. XXXX, S. W. P. H. Š. XXX, A. D., v konaní zastúpenej Advokátska kancelária Krnáč s. r. o., Námestie slobody 2, Banská Bystrica, IČO: 47 232 293, proti žalovanému v 1/ rade F. C., A.. XX. XX. XXXX, S. W. S. XX, E. W. W., Y. A. T. W. W., P.Á. Č.. XX, a žalovanej v 2/ rade L. C., A.. XX. XX. XXXX, W. W. W., X. Y. F. T. W. W., P. XX, o zaplatenie 11 859,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyňi 11 859,95 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 20. 12. 2018 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobkyňa má nárok voči žalovaným 1/ a 2/ na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú žalovaní 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podanou žalobou doručenu súdu dňa 15. 10. 2018 sa pôvodne domáhala zaplatenia sumy 12 829,88 Eur spolu s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť tým spôsobom, že žalovaní v 1/ a 2/ rade bez akéhokoľvek právneho titulu užívali byt, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Bezdôvodné obohatenie žalobkyňa požadovala ako peňažné plnenie, ktoré vyčíslila vo výške tak, ako pôvodne predstavoval mesačný nájom tohto bytu a mesačných platieb, ktorých výška sa odvíjala od poplatku spojené s užívaním bytu.

2. V priebehu konania žalobkyňa upravila žalobný petit tak, že žiadala žalovaných zaviazat' spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 11 859,95 Eur spolu s príslušenstvom a v časti žaloby o zaplatenie 969,93 Eur zobrala svoju žalobu späť. O takejto zmene žalobného návrhu rozhodol súd uznesením zo dňa 07. 06. 2021 pod č. k. 20C/10/2019-236, ktoré nadobudlo právoplatnosť v časti zmeny žaloby dňa 16. 08. 2021 a v časti zastavenia konania dňa 23. 02. 2022.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 04. 05. 2022 na deň 07. 06. 2022, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobkyne a žalovaných v 1/ a 2/ rade. Súčasťou tohto predvolania je poučenie sporových strán o tom, že pokiaľ na pojednávanie vo veci sa strana sporu nedostaví a svoju neprítomnosť včas vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 a § 278 CSP.

4. Žalovaný v 1/ rade má hlásený trvalý pobyt na adrese S. XX, z uvedeného dôvodu ho potom súd predvolával z tejto adresy a vzhľadom k tomu, že žalovaný v 1/ rade v predchádzajúcej časti konania

oznamoval adresu, na ktorej sa zdržiava, teda adresu korešpondenčnú, súd uvedené predvolanie zasielal aj na adresu W. W., G. XX.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v 1/ rade má aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie písomností, boli mu tieto predvolania doručené v zmysle § 32 ods.5 písm.b) zákona č. 305/2013 Z. z.

6. Žalovaná v 2/ rade má hlásený trvalý pobyt na Meste Banská Bystrica, pričom vzhľadom k tomu, že táto v predchádzajúcej časti konania oznámila ako svoju korešpondenčnú adresu W. W., G. J.. Č.. XX, súd doručoval predvolanie na uvedenú adresu, pričom predvolanie žalovaná si nevyzdvihla v odbernej lehote.

7. Dňa 11. 05. 2022 žalovaní v 1/ a 2/ rade oznámili novú korešpondenčnú adresu a to P. J.. Č.. XX, W. W...

8. Z uvedeného dôvodu preto súd opätovne doručil predvolanie žalovaným v 1/ a 2/ rade na uvedenú adresu. Žalovanému v 1/ rade bolo uvedené predvolanie doručené ako elektronická úradná správa a doručená v zmysle § 32 ods.5 písm.b) zákona č. 305/2013 Z. z. žalovaná v 2/ rade si uvedenú zásielku, ktorá obsahovala predvolanie neprevzala a táto bola skartovaná potom čo adresát zásielky bol na uvedenej adrese označený ako neznámy.

9. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedla, že vzhľadom k tomu, že žalovaní sa na pojednávaní nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami navrhol rozhodnúť o návrhu žalobkyne rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP.

10. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm.a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučení o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Súd na základe vyššie uvedeného potom konštatuje, že žalovaní v 1/ a 2/ rade boli riadne a včas predvolaní na pojednávanie v uvedenej sporovej veci na deň 07. 06. 2022 o 10.10 h, pričom toto predvolanie im bolo riadne a včas doručené. Zároveň uvedené predvolanie obsahovalo poučenie o tom, že v prípade, že ak sa títo na pojednávanie nedostavia, svoju neúčast' na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia a protistrana navrhne rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie, súd žalobe musí vyhovieť a vo veci týmto spôsobom rozhodnúť.

13. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnili, a žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie prejednávaný spor.

14. Na základe uvedeného potom súd takémuto návrhu musel vyhovieť a rozhodol tak, že žalovaných v 1/ a 2/ rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 11 859,95 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 20. 12. 2018 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

15. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP tak, že žalobkyňa bola v spore v plnom rozsahu úspešná, preto mala nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1/ a 2/ rade vo výške 100 %, ktoré sú títo povinní jej zaplatiť potom, čo uplynie 3-dňová lehota v rozhodnutí, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

**Poučenie:**

Podľa § 356 písm.b) CSP odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, nie je prípustné.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Tento návrh môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.