

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010418  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717010418.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento

trestný rozkaz:

**rozhodol:**

Obvinený:

W. A. C. Q. G. E. J. U. F. P. T. A. - nar.XX.XX.XXXX Z. Q. Z. W., E. K.  
C., A. - Y. XX XXX, W.,

uznáva sa za vinného

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom k § 138 písm. b/ Trestného zákona,

pretože

- ako otec maloletého Q.. M.. I., G.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a taktiež z rozsudku Okresného súdu v Poprade č. 15P/68/2007-81 zo dňa 13.6.2008, právoplatného dňa 28.10.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- € mesačne počnúc dňom 01.12.2006, ktorú sumu bol povinný poukazovať na účet matky M. I., ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 15P/66/2009-11 zo dňa 31.3.2009, právoplatného dňa 29.4.2009, ktorým bola jeho vyživovacia povinnosť zvýšená zo sumy 100,- € na sumu 110,- € počnúc dňom 01.04.2009, ktoré výživné bolo splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky M. I., ako aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove č. 23CoP/8/2015-146 zo dňa 09.09.2015, právoplatného dňa 26.2.2016, ktorým bola jeho vyživovacia povinnosť zvýšená zo sumy 110,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne od 01.12.2014, túto vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne neplní v Poprade, okres Poprad ani inde v období od 01.05.2007 doposiaľ, hoci je poberateľom dôchodku v takej výške, že môže svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť, pričom na výživu dieťaťa zaslal matke dieťaťa v roku 2008 v mesiacoch november a december po 100,- € mesačne, v roku 2009 v mesiacoch január, február, marec po 100,- € mesačne, v apríli 200,- €, v máji a júni po 100,- € mesačne, v auguste 200,- €, v novembri 100,- €, v decembri 200,- €, v roku 2010 v januári a februári po 100,- € mesačne, v marci spolu 250,- €, v máji 150,- €, v júni a júli po 100,- € mesačne, v auguste spolu 200,- €, v októbri spolu 200,- €, v novembri a decembri po 100,- € mesačne, v roku 2011 v mesiacoch január, február a marec po 100,- € mesačne, v apríli spolu 200,- €, v mesiacoch jún až december po 100,- € mesačne, v roku 2012 v mesiacoch január, február, marec, máj po 100,- € mesačne, v júni spolu 200,- €, v júli 100,- €, v

decembri spolu 200,- €, v roku 2013 v mesiacoch marec, apríl, máj a november po 100,- € mesačne, v roku 2014 vo februári a apríli po 100,- € mesačne, v roku 2015 v decembri 100,- €, v roku 2016 v júni 100,- €, v auguste spolu 300,- €, v septembri spolu 200,- €, v decembri spolu 200,- €, v roku 2017 v januári sumu 100,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z.Á. Č.. X, vo výške 7780,- €,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 /jedného/ roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienčne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe matke dieťaťa M. I., G.. XX.XX.XXXX, bytom O., F.. Z. Č.. XXXX/X, Slovenská republika dlh na výživnom vo výške 7 780,-eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

----

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

#### Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.