

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116203616
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116203616.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: CONDORNET SERVIS PP, s.r.o., so sídlom Prešov, Kováčska 1, IČO: 36507423, zastúpený: JUDr. Ladislav Lukáč, advokát, so sídlom Prešov, Hlavná 19, p r o t i žalovanému: G. C., A.. XX.X.XXXX, W. F., o zaplatenie 634,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie 142,87 Eur s príslušenstvom späť.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 342,70 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 14,90 Eur od 16.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.5.2014 do zaplatenia, vo výške 8,15% ročne zo sumy 14,90 Eur od 16.6.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.8.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 14,90 Eur od 16.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 16.2.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 22.2.2016 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 634,57 Eur s úrokmi z omeškania od jednotlivých mesačných platieb na základe zmluvy o poskytovaní služieb, ktorou vytvoril žalovanému prípojnú sieť CondorNet a zabezpečil pripojenie na túto sieť za odmenu 14,90 Eur mesačne a za obdobie od 1.10.2011 do 31.3.2014 bola mesačná splátka dohodnutá vo výške 10,99 Eur. Žalobca nárok uplatnil za tri roky spätne od podania žaloby, teda od 16.3.2013 do 16.2.2016.

2. Písomným podaním zo dňa 12.4.2016 ešte pred vydaním platobného rozkazu žalobca opravil nárok ohľadom nesprávne vypočítanej výšky žalovanej sumy tak, že tá činí 485,57 Eur a na túto sumu bol následne vydaný aj platobný rozkaz pod č.k. 11C/60/2016-17 zo dňa 19.4.2016. S poukazom na ustanovenie § 172 ods. 6 O.s.p. o tomto čiastočnom späťvzatí návrhu súd nerozhoduje a v konaní

nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu sa tak predmetom konania stala suma 485,57 Eur s príslušenstvom.

3. Neskôr pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd ho uznesením č.k. 11C/60/2016-29 zo dňa 17.8.2016 zrušil. Žalovaný má evidovaný pobyt v registri obyvateľov len ako „Prešov“. Podľa zistenia polície mal by sa zdržiavať v zahraničí. Negatívne dopadla aj jeho lustrácia v sociálnej poisťovni a ZVJS. Nie je ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ako to vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Zásielku sa nepodarilo súdu doručiť ani prostredníctvom Mestskej polície v Prešove, pretože na adrese F., D. Č.. XX, ktorá je uvedená ako korešpondenčná adresa žalovaného sa podľa zistenia polície žalovaný nezdržiava a údajne má žiť v zahraničí. Na adrese F., B. X, ktorá je taktiež uvedená v žalobe ako adresa žalovaného je však adresát neznámy. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.8.2016. Uplynutím 15 dní nastala fikcia o doručení žaloby žalovanému. Všetky ďalšie písomnosti súd už žalovanému doručuje podľa § 116 ods. 3 CSP na adresu žalovaného v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 29.9.2011, písomnými vyjadreniami žalobcu, všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa XX.X.XXXXstrany uzavreli písomnú zmluvu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXX. ňou žalobca sa zaviazal vytvoriť pre žalovanému prípojné miesto siete CondorNet a počas nej zabezpečiť možnosť pripojenia na túto sieť počas 24 hodín. Žalovanému bola poskytnutá zľava za obdobie od 1.10.2011 do 31.3.2014 tak, že za toto obdobie mal uhrádzať mesačne 10,99 Eur, inak poplatok činil 14,90 Eur mesačne a dohodnutá bola aj jeho splatnosť 15.dňa v mesiaci.

6. Na základe výzvy súdu žalobca oznámil, že žalovaný platil odmenu za poskytnutú službu žalobcovi za obdobie do 31.3.2014 a túto odmenu prestal uhrádzať až od apríla 2014. Preto žalobu v prevyšujúcej časti teda nad 342,70 Eur zobral späť. Uvedol tiež to, že zmluvu so žalovaným ukončil až 30.6.2016. Poukázal na to, že žalovaný až do podania žaloby mal možnosť využívať službu poskytovanú žalobcom, keďže od internetu odpojený nebol.

7. Právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

8. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

9. Podľa § 42 ods. 3 písm. a/ podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa ods. 1 písm. c/.

10. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

11. Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

12. Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

13. Podľa § 43 ods. 3 citovaného zákona zmluva o pripojení zaniká
a/ uplynutím času, ktorý bola uzavretá
b/ dohodou účastníkov zmluvy
c/ odstúpením od zmluvy,

d/ výpoveďou
e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis.

14. Podľa § 43 ods. 5 citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak účastník
a/ opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe hoci aj z nedbanlivosti
b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti
c/ pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných prepisov alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí
d/ opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania
e/ opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

15. Na základe predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že strany sporu uzavreli platnú zmluvu o poskytovaní služieb, na základe ktorej žalobca si splnil svoj záväzok - pripojenie na internetovú sieť, pričom za túto službu žalovaný mal uhrádzať mesačne 14,90 Eur. Keďže za obdobie od apríla 2014 do februára 2016 neplatil dohodnutú úhradu, jeho dlh predstavuje 342,70 Eur (23 mesiacov x 14,90 Eur). Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie tejto sumy vyhovieť.

16. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

21. Vzhľadom na to, že zmluvný vzťah medzi stranami vznikol ešte v roku 2011, pri stanovení výšky úrokov z omeškania súd vychádzal z vyššie citovaného vládneho nariadenia a úroky z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti dohodnutých mesačných platieb, u ktorých podľa zmluvy bola splatnosť dohodnutá 15.dňa v mesiaci.

22. O čiastočnom zastavení konania v dôsledku toho, že žalobca zbral žalobu ešte pred pojednávaním späť nad sumu 342,70 Eur súd rozhodol podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

23. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP v náväznosti na § 256 ods. 1 CSP. Vychádzajúc zo zásady pomeru úspechu v spore súd dospel k záveru, že žalobca bol úspešný v podiele 70% (342,70: 485,57) a neúspešný v podiele 30% (resp. procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti) a preto súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 40%.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.