

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010837  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7514010837.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného H. J., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2017 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 28.2.2017, sp. zn. 2T/175/2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods.1 písm. b), písm. d), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Poukazujúc na právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 2T/175/14-108 zo dňa 19.7.2016 vo výroku, ktorým bol obžalovaný H. J. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák. krajský súd sám podľa § 322 ods.3 Tr. por. ukladá obžalovanému H. J., nar. X.X.XXXX v V., trvale bytom Č., L. Č.. XX, okres V. - I. podľa § 348 ods.1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného H. J..

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 28.2.2017, sp. zn. 2T/175/2014 uznal obžalovaného H. J. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Č., okres V. - I. dňa 16.1.2014 napriek tomu, že mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T 53/2007 zo 17.12.2013, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o odklad výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T 53/2007 z 24.4.2009, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 7.3.2013, sp. zn. 3Pp 184/10, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11.6.2013, sp. zn. 4 To 44/2013, obvinený do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil aj napriek tomu, že v zmysle citovaného uznesenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.12.2013 bol povinný nastúpiť k výkonu trestu bezodkladne po oznámení tohto rozhodnutia.

Za to okresný súd uložil obžalovanému H. J. podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný H. J., ktoré odôvodnil iba tým, že sa chce vyjadriť, kvôli čomu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd už vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 2T/175/2014 zo dňa 19.7.2016, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/111/2016 zo dňa 30.12.2016 podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por., s použitím § 326 ods.1 písm. b) Tr. por. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu zrušený a vec mu bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Okresný súd v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia doplnil dokazovanie v takom rozsahu, že bolo možné vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť.

O vine obžalovaného H. J. bolo právoplatne rozhodnuté už rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 175/2014 dňa 19.7.2016, lebo proti výroku o vine obžalovaný odvolanie nepodal, ale ho podal iba čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Nesprávne a v rozpore s ustanovením § 166 Tr. por. postupoval okresný súd, keď rozsudkom zo dňa 28.2.2017 opätovne rozhodol o vine obžalovaného H. J.. Za účelom nápravy preto postupoval odvolací súd tak, že zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a sám rozhodol vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Pri ukladaní trestu vychádzal odvolací súd zo základných zásad pre ukládanie trestu uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Obžalovaný H. J.K. je v mieste bydliska hodnotený všeobecne, pričom bol riešený v priestupkovom konaní na úseku školstva a výchovy mládeže z dôvodu zanedbávania starostlivosti o povinnú školskú dochádzku svojich detí. Ústav na výkon väzby a trestu odňatia slobody ho hodnotí kladne. V minulosti bol 9-krát súdne trestaný. Bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, že sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval a jedna priťažujúca, t.j. jeho predchádzajúce odsúdenia. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, ako i na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Správne postupoval i okresný súd, keď dospel k záveru, že iba nepodmienečne uložený trest odňatia slobody vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho postoj k plneniu si svojich povinností zabezpečí z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie svoj účel, pričom v nemalej miere je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že pri konkrétnom skutku obžalovaný vôbec nerešpektoval ani nariadený výkon trestu odňatia slobody a uložený trest odňatia slobody s podmienečným odkladom by nemal výchovný účinok ani vo vzťahu k verejnosti. Pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody už bol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom zároveň z vyššie uvedených dôvodov rozhodol aj o zamietnutí odvolania obžalovaného podľa § 319 Tr. por., lebo ho považoval za nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.