

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316202598
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316202598.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu B. Y. Ž., nar. X.X.XXXX, bytom Č. XXX proti žalovanému T.L. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom U. C. T. XXX o zaplatenie 1 000 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 000 eur od 1.7.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 1 000 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania od 1.7.2015 do zaplatenia.

2. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že dňa 28.5.2015 na parkovisku pred jeho prenajatým bytom na C. P. č. X v I. predal žalovanému sumu 1 000 eur v hotovosti, ktorú v rovnaký deň vybral zo svojho osobného účtu v pobočke Slovenskej sporiteľne. Žalovaný tvrdil, že predmetnú sumu potrebuje na vyrovnanie dlhu voči svojmu zamestnávateľovi M. O., L. L. B., pretože stratil pokutové bloky a hrozila mu strata zamestnania. Žalovaný prisľúbil, že požičanú sumu vráti v lehote štyroch týždňov. Žalovaný požičanú sumu nevrátil. Zasielal síce SMS správy, kde sľuboval vrátenie požičanej sumy, ale potom sa zatajoval a neodpovedal na telefonáty. Na žalovaného bolo vznesené obvinenie pre pokračujúci prečin podvodu.

3. Žalobca predložil súdu spolu so žalobou pokladničný doklad zo Slovenskej sporiteľne zo dňa 28.5.2015 - výber hotovosti v sume 1 000 eur, uznesenie B. A. O., sekcia I. X. Y. O. S. zo dňa 26.1.2016, ktorým bolo vznesené obvinenie proti žalovanému pre pokračujúci prečin podvodu, kde pod bodom 2 je uvedený skutok, že si žalovaný dňa 28.5.2015 pod zámienkou vyrovnania dlhov za pokutové bloky požičal od žalobcu sumu 1 000 eur, ktorú žalobca vybral v hotovosti z účtu v banke a odovzdal žalovanému. Tento sa zaviazal v finančné prostriedky v lehote jedného mesiaca vrátiť.

4. Vo veci bol Okresným súdom Humenné č. 18C 111/2016 zo dňa 6.4.2016 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením Okresného súdu Humenné č. 18C 111/2016 zo dňa 22.11.2016 zrušený.

5. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu, súd mal za preukázané na základe tvrdenia žalobcu a predložených listinných dokladov, že medzi žalobcom a žalovaným dňa 28.5.2015 došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičke. Na základe tejto zmluvy požičal žalobca žalovanému sumu 1000 eur. V prospech žalobcu svedčí výpis z účtu, že v tento deň vybral zo svojho účtu sumu 1 000 eur v hotovosti. V prospech žalobcu svedčí aj uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 26.1.2016, ktorým bolo proti žalovanému začaté trestné stíhanie aj pre skutok, že si od žalobcu požičal sumu 1 000 eur. Podľa vyjadrenia žalobcu sa žalovaný zaviazal vrátiť požičanú sumu v lehote štyroch týždňov. Nebolo v konaní preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

7. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 141/2014 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Pretože žalovaný neuhradil dlžnú sumu v lehote 4 týždňov, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako to požadoval od 1.7.2015 v zmysle hore citovaných ustanovení zákona.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Pretože súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.