

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 0T/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917000117
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917000117.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného B. V., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2017 sudcom pre prípravné konanie Jánom Bodnárom takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný B. V. P. Ľ. Y. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., C. XXX/XX, t.č. bydliskom T. B., Š. X, A., bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

dňa 02.06.2017 o 12,50 h v predajni A. v Rimavskej Sobote na C. námestí odcudzil 1 ks váženého syra o hmotnosti 200 g, značky P. Z., v hodnote 1,99 €, ktorý si pred pokladňami vložil do pravého vrečka nohavíc a prešiel cez pokladňu bez jeho zaplataenia, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31347037, škodu vo výške 1,99 €, a to aj napriek tomu, že bol dňa 10.05.2017 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. XXXXXXXX, vydaným Obvodným oddelením PZ, Staré Mesto-Stred, Bratislava I, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch pokutou vo výške 30 € a bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 0T/83/17 zo dňa 12.05.2017, právoplatným, toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 44 Tr. zákona sudca pre prípravné konanie u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu u obžalovaného B. V. vzhľadom na trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 0T/83/2017 zo dňa 12.05.2017, právoplatným toho istého dňa,

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, a to podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného B. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Sudca pre prípravné konanie vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného B. V., ktorý na svoju obranu vypovedal takým spôsobom, že podľa § 257 ods.1 písm. b) Tr. por. dal ústne vyhlásenie do zápisnice o hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že žalovaný skutok spáchal takým spôsobom, ako je to presne popísané v obžalobe, svoje konanie ľutoval, ďalšej trestnej činnosti sa nedopustí a žiadal, aby mu bol uložený iný druh trestu ako trest nepodmienečný, nakoľko tú jednu vec t.j. syr v hodnote 1,99 € nezaplatil z toho dôvodu, lebo bol pod vplyvom alkoholu a dal si ho do vrecka nohavíc a zabudol, že ho tam má, ostatné veci pri nákupe zaplatil a svoje konanie oľutoval.

Sudca pre prípravné konanie následne obžalovanému po jeho vyhlásení položil otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por.:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin, na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný kladne.

Podľa § 257 ods.5 Tr. por. bol obžalovaný poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods.6 Tr. por. sudca pre prípravné konanie zistil pred prijatím vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, stanovisko prokurátora, že proti vyhláseniu obžalovaného a jeho prijatiu nemá námietky.

Podľa § 257 ods.7 Tr. por. sudca pre prípravné konanie uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť v plnom rozsahu vinný zo spáchania žalovaného skutku v trestnej veci OT/29/2017 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 257 ods.8 Tr. por. sudca pre prípravné konanie rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci v obmedzenom rozsahu a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. por. sudca pre prípravné konanie vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obžalovaného, odpis registra trestov na obžalovaného, zápisnice o výsluchu obžalovaného a fotokópie právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. OT/83/2017 a na záver sudca pre prípravné konanie oboznámil s celým podstatným obsahom spisu sp.zn. OT/29/2017 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Na základe vykonaného dokazovania mal sudca pre prípravné konanie za preukázané, že obžalovaný B. V. dňa 02.06.2017 o 12,50 h v predajni A. v Rimavskej Sobote na C. námestí odcudzil 1 ks váženého syra o hmotnosti 200 g, značky P. Z., v hodnote 1,99 €, ktorý si pred pokladňami vložil do praveho vrecka nohavíc a prešiel cez pokladňu bez jeho zaplattenia, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31347037, škodu vo výške 1,99 €, a to aj napriek tomu, že bol dňa 10.05.2017 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. 11080661, vydaným Obvodným

oddelením PZ, Staré Mesto-Stred, Bratislava I, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch pokutou vo výške 30 € a bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. OT/83/17 zo dňa 12.05.2017, právoplatným, toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov.

Tieto skutočnosti boli preukázané samotným doznáním sa obžalovaného k spáchaniu skutku, výpoveďami svedkov V. K. a X. B. z prípravného konania a ďalšími listinnými dôkazmi z prípravného konania, čím bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Sudca pre prípravné konanie konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr. zák., lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a takto svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný B. V. je bez zamestnania, je bezdomovec, v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava. V priestupkovom konaní bol viackrát postihnutý za rôzne priestupky, hlavne za majetkové priestupky. Doteraz bol 9-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. OT/83/2017 zo dňa 12.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre prečin podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov. Skúšobná doba mu trvá do 13.05.2019.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. sudca pre prípravné konanie pri ukladaní trestov vychádza zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Sudca pre prípravné konanie pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu sudca pre prípravné konanie vychádzal z týchto základných zásad pre ukládanie trestov a obžalovanému na prevýchovu a nápravu podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. OT/83/2017 zo dňa 12.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre rovnaký prečin a to podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, lebo prísny podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov postačí na prevýchovu a nápravu aj za túto ďalšiu drobnú krádež, ktorú spáchal tesne po uvedenom odsúdení. Sudca pre prípravné konanie je toho názoru, že počas skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená v rozhodnutí Okresného súdu Bratislava 1 bude daná obžalovanému dostatočná možnosť, aby ukázal tú skutočnosť, že nebude pokračovať v takejto trestnej činnosti a tento trest potom splní svoju prevýchovný účel na obžalovaného, a preto sudca pre prípravné konanie rozhodol v celom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.