

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617202723  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617202723.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti D. N., nar. XX.XX.XXXX a D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., V. XXXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., V. XXXX/XX a otca I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.Á., I. T. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľky C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., V. XXXX/XX na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.05.2015 č.k. 2P/39/2015-38 tak, že otcovi zvyšuje výživné na mal. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110 € mesačne na sumu 140 € mesačne a na mal. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 € mesačne na sumu 125 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky s účinnosťou od 01.05.2017.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.05.2017 do vyhlásenia rozsudku na mal. D. v sume 60 € je otec povinný zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Zročné výživné za obdobie od 01.05.2017 do vyhlásenia rozsudku na mal. D. v sume 50 € je otec povinný zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietá.

V. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.05.2015 č.k. 2P/39/2015-38 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka, matka maloletých detí (ďalej len „navrhovateľka“) sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného otcovi na maloleté deti tak, aby ho zaviazal prispievať na výživu maloletej D. sumou 170 € mesačne a na výživu maloletého D. sumou 160 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.05.2015, sp. zn. 2P/39/2015. Maloleté deti boli zverené do jej starostlivosti a otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej D. sumou 110 € a na výživu maloletého D. sumou 100 €. Súdom určená výška výživného už nepokrýva potreby maloletých detí. Otec sa o maloleté deti nezaujíma. Maloletá D. navštevuje druhý ročník Spojenej strednej školy v L.. Jej mesačné výdavky sú približne 100 € stravné, 50 € oblečenie, 30 € cestovné, 30 € drogeria a 40 € výdavky na školu. Ďalej sú to jednorazové výdavky na stužkovú v sume 200 €, a výdavky na šaty, topánky, kaderníčku a kozmetičku, ktoré ešte len vzniknú. Maloletá má záujem o kurz autoškoly, ktorého hodnota je 550 €. Maloletý D. je žiakom deviateho ročníka základnej školy. Má záujem študovať na Strednej

odbornej škole strojníckej v J. L. J.. Jeho mesačné výdavky v súčasnosti sú 100 € stravné, oblečenie 50 €, drogéria 25 €, výdavky na školu 40 €. D. čaká venček, na čo bude potrebovať oblek a topánky, čo predstavuje jednorazový výdavok v sume cca 200 €. Vyživovaciú povinnosť má okrem maloletých aj k plnoletej dcére, ktorá je študentkou vysokej školy pedagogickej. Mesačne platí výdavky spojené s bývaním, hypotekárny úver a poisťky všetkým deťom. Otec maloletých detí pracuje ako vodič kamiónu, pričom zarába minimálnu mzdu ale len na papieri. K jeho príjmom patria aj diéty. Pred dvoma rokmi predstavoval jeho mesačný príjem sumu cca 1.200 až 1.500 €. V súčasnosti spolu nekomunikujú, preto výšku jeho príjmu nepozná.

(2) Otec maloletých detí s návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Uviedol, že od marca 2017 je zamestnaný u nového zamestnávateľa na dobu neurčitú. Pracovný pomer u pôvodného zamestnávateľa ukončil z dôvodu, že mu neplatil. Je vlastníkom dvojizbového bytu, na ktorý si vzal úver v sume 32.000 €. Úver spláca v sume 154 € mesačne. Za služby spojené s užívaním bytu platí 100 € mesačne. Štvrťročne platí poisťku za poistenie zodpovednosti za škodu súvisiacu s jeho zamestnaním v sume 39,38 € a úrazovú poisťku v sume 119 € štvrťročne. Vlastní osobné motorové vozidlo značky Fiat Punto rok výroby 2001. Vyživovaciú povinnosť má k trom deťom pochádzajúcim z manželstva s navrhovateľkou. Výživné platí, ale inak ničím neprispieva. Maloletej D. vyplatil sumu 1.360 € a D. sumu 1.620 € z poisťiek, čo mali byť peniaze na štúdium. Ďalej uviedol, že k deťom nemá prístup. Pokiaľ by sa s ním bavili, tak by im na sviatky niečo dal. Podľa jeho názoru jeho deti žijú nadštandardne. Majú dva byty spojené tak, že majú 4,5 izbový byt. V súčasnosti zarába minimálnu mzdu a diéty v sume 800 €, avšak ak bude v mesiaci doma 2 týždne dostane diéty len v sume 400 €. Má priateľku, ktorá ho v byte navštevuje. V spoločnej domácnosti s ním nebýva. Na výdavkoch jeho domácnosti sa nemôže podieľať, pretože je študentka a je bez príjmu. Má za to, že aj matka má vyživovaciú povinnosť k deťom a podľa jeho názoru XX-násť ročná dcéra nemusí mať vodičský preukaz. On si musel na vodičský preukaz zarobiť. Tým nechcel povedať to, že by dcére na vodičský preukaz neprispel, ale museli by spolu hovoriť.

(3) Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť s prihliadnutím na vek a potreby maloletých detí ako aj zárobkové možnosti a schopnosti rodičov.

(4) Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a otca maloletých detí, oboznámením obsahu návrhu, rodných listov maloletých detí, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/39/2015, potvrdení o návšteve školy, lustrácie Sociálnej poisťovne, správy pôvodného zamestnávateľa navrhovateľky, potvrdenia o príjme od terajšieho zamestnávateľa navrhovateľky, výpisu z účtu otca maloletých detí, listín preukazujúcich mesačné výdavky otca maloletých detí na bývanie, mzdového listu otca maloletých, správy kolízneho opatrovníka, potvrdenie o príjme otca maloletých u pôvodného zamestnávateľa, výpisu z účtu o prevode finančných prostriedkov maloletým deťom z poisťiek, a zistil, že maloleté deti D. a D. sa narodili z manželstva navrhovateľky a ich otca I. N.. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.05.2015, sp. zn. 2P/39/2015 rozvedené. Maloletí boli zverení do osobnej starostlivosti navrhovateľky a otca súd zaviazal prispievať na výživu mal. D. mesačne sumou 110 € a sumou 100 € na maloletého D.. V čase poslednej úpravy výživného bola mal. D. žiačkou X. Ročníka X. O.. T. E. G.. Hrala hokej, hádzanú, basketbal a bola dobrovoľná hasička. Učila sa dobre a bola zdravá. Mal. D. bol v čase poslednej úpravy výživného žiakom X. ročníka X. O.. T. G., hral hokej a bol dobrovoľný hasič. Učil sa zle a bol zdravý.

(5) V súčasnosti maloletá D. navštevuje druhý ročník Spojenej školy v L., odbor hasičská technika. Vo voľnom čase sa venuje dobrovoľnému hasičstvu. Maloletá je tehotná a termín pôrodu má stanovený na november 2017. V škole chce požiadať o individuálny študijný plán. Navrhovateľka má na jej stravu výdavky vo výške 100 € mesačne, na oblečenie 50 € mesačne, na cestovné 30 € mesačne, drogériu 30 € mesačne a poplatky v škole 40 € mesačne.

(6) Maloletý D. je v súčasnej dobe žiakom K. ročníka X. Š. O. T. E. G.. Matka má výdavky na stravu maloletého 100 € mesačne, na oblečenie v sume 50 € mesačne, drogériu 25 € mesačne a poplatky v škole 40 € mesačne. V školskom roku 2017/2018 je prijatý na D. M. Š. I.. O. E. J. L. J., na odbor programátor počítačových sietí.

(7) Navrhovateľka bola do apríla 2017 zamestnaná v spoločnosti Honeywell Safety Products Partizánske s.r.o. s mesačným príjmom 505,64 € netto. Od mája 2017 je zamestnaná v spoločnosti Partizánske Building Components - SK s.r.o. s mesačným príjmom (za mesiac máj 2017) v sume 566,34 € netto.

Navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť k trom deťom. Spolu s navrhovateľkou žije v spoločnej domácnosti okrem maloletej D. a maloletého D. aj plnoletá dcéra D., ktorá študuje na vysokej škole pedagogickej. Navrhovateľka je vlastníčkou dvoch bytov, 1,5 izbového a 3 izbového. Mesačne platí nájomné v sume 187 €, elektrinu v sume 40 €, internet v sume 15,72 €, káblovú televíziu v sume 5 €, poplatok RTVS v sume 4,64 €. Ďalej mesačne spláca hypotekárny úver v sume 303,80 €, poistenie k úveru v sume 28,62 €, v sume 21,44 € mesačne a v sume 32,78 € mesačne, sporenie pre deti v sume 15 € na každé dieťa a náklady na telefón (spolu s deťmi) v sume 80 € mesačne. Výdavky na starostlivosť o maloletú Simonu predstavujú mesačne stravné v sume 100 €, oblečenie v sume 50 €, cestovné v sume 30 €, drogéria v sume 50 € a poplatky v škole v sume 40 €. Výdavky na starostlivosť o maloletého Samuela predstavujú mesačne stravné v sume 100 €, za oblečenie v sume 50 €, drogéria v sume 25 € a poplatky v škole v sume 40 €. Ďalej sú tu výdavky na stužkovú v sume zatiaľ 200 €. Maloletá D. sa prihlásila na kurz autoškoly, ktorého hodnota je 550 €. Ako zálohu zaplatili 200 €. Matka mala výdavky na nákup oblečenia pre mal. D. v súvislosti s ukončením základnej školskej dochádzky. Otec maloletých detí si vyživovaciu povinnosť na maloletých plní, no inak o deti nejaví záujem a deti nekontaktuje.

(8) Otec maloletých detí bol do marca 2017 zamestnaný v spoločnosti ŠIARIK - TRANS, kde mesačne dosahoval príjem v priemere v sume 363,11 € netto a stravné 800,53 €, t.j. spolu v sume 1.163,64 €. Od marca 2017 pracuje ako vodič kamiónu v spoločnosti EUROCAM - Transport & Logistics, s.r.o.. Jeho mesačný príjem predstavuje v priemere sumu 1.292,25 € netto. Je vlastníkom dvojizbového bytu. Mesačne platí výdavky spojené s bývaním (nájomné) v sume 100 €, za elektrinu 30 €, poplatok RTVS v sume 4,64 € a telefón v sume 46,44 €. Mesačne spláca hypotéku v sume 154,11 €, ďalej poistenie zodpovednosti za škodu v sume 39,38 € štvrťročne a poistenie v spoločnosti AXA v sume 119,46 € štvrťročne. Je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Fiat Punto rok výroby 2001, za ktoré platí poistenie v sume 36 € polročne. Má vyživovaciu povinnosť k trom deťom pochádzajúcim z manželstva s navrhovateľkou. Najstaršia dcéra D. je plnoletá a je študentkou vysokej školy. Maloletej D. vyplatil sumu 1.360 € z poisťky a D. sumu 1.620 € z poisťky, ktoré mali byť určené na štúdium. Podľa jeho vyjadrenia sa mu deti vyhýbajú, utekajú pred ním, telefonicky ho nekontaktujú, ani neprijímajú jeho hovory. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní, no okrem toho na výchovu a výživu maloletých detí iným spôsobom neprispieva. Odôvodňuje to nedostatkom záujmu maloletých detí o kontakt s ním.

(9) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(10) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(11) Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(12) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(13) Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(14) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(15) Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

(16) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(17) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(18) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je podaný dôvodne ale nie v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že od poslednej úpravy výživného na mal. deti došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. detí i na strane oboch rodičov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Pri rozhodnutí vychádzal z toho, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do tej doby, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. V danom prípade od poslednej úpravy výživného uplynuli viac než dva roky. Za tú dobu došlo jednoznačne k zvýšeniu nákladov, na čo súd v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine prihliadol. Zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného nastala na strane maloletej D., ktorá je študentkou strednej odbornej školy ako aj na strane maloletého D., ktorý je študentom X-tého ročníka základnej školy, pričom v školskom roku 2017/2018 je prijatý na štúdium na D. M. Š. I. O. E. J. L. J., na odbor programátor počítačových sietí. To si vyžaduje a bude vyžadovať zvýšené výdavky spojené cestovaním, s nákupom školských pomôcok a potrieb, financovaním školských aktivít ako aj cestovných výdavkov u maloletých. S poukazom na vek, v ktorom sa maloletí nachádzajú, výrazne vzrástli tiež výdavky súvisiace so zabezpečením ich stravovania, oblečenia a ďalších potrieb. Odôvodnené potreby maloletých predstavujú ich výdavky na stravu, oblečenie, obuv, drogériu, cestovanie do školy ako aj školské pomôcky a poplatky. Pri určení výšky výživného, na ktorú má byť výživné k maloletým zvýšené, súd porovnal osobné, majetkové a zárobkové pomery oboch rodičov, pričom zároveň prihliadol na to, že matka sa o maloletých osobne stará a musí znášať všetky výdavky spojené so starostlivosťou o nich. Matka maloletých pracuje a dosahuje mesačný príjem cca 560 € mesačne. Z príjmu spláca hypotekárny úver vo výške 303,80 € ako aj poistenie k úveru v sume 28,62 €, v sumu 21,44 € mesačne a v sume 32,78 € mesačne. Ďalej platí nájomné v sume 187 €, elektrinu v sume 40 €, internet v sume 15,72 €, káblovú televíziu v sume 5 €, poplatok RTVS v sume 4,64 € ako aj poistku v sume 15 € na každé dieťa. Maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá má vyživovaciu povinnosť aj k plnoletej dcére. Otec maloletých je zamestnaný s čistým mesačným príjmom v sume 1.292,25 €. Je vlastníkom 2-izbového bytu. Súd prihliadol na jeho účelne vynakladané výdavky (nájom, poistenie, hypotéka), ako aj na vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére Silvii, študentke vysokej školy. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. detí v tom, že sú staršie, obe sa pripravujú štúdiom na svoje budúce povolanie a najmä v tom, že sa podstatne zvýšili výdavky na ich stravu, oblečenie a štúdium. Táto zmena pomerov na strane mal. detí odôvodňuje zvýšenie výživného. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorému sa od poslednej úpravy výživného zvýšil príjem a k zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorej sa takisto zvýšil príjem. Zmena pomerov, ku ktorej došlo na strane oboch rodičov takisto odôvodňuje zvýšenie výživného na mal. deti a preto súd návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného vyhovel a zvýšil otcovi výživné na mal. D. zo sumy 110 € mesačne na sumu 140 € a na mal. D. zo sumy 100 € mesačne na sumu 125 € s účinnosťou od 01.05.2017. Pri určení výšky výživného prihliadol na to, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť ešte aj k svojej plnoletej dcére D., ako aj na to, že aj matke sa zvýšil príjem a keďže aj ona má vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom, aj ona môže vyššou čiastkou prispievať na ich výživu. Okrem toho na úhradu potrieb mal. detí sú určené aj rodinné prídavky. Výživné od otca v sume 140 a 125 € spolu s výživným od matky a rodinnými prídavkami potom predstavuje čiastku primeranú odôvodneným potrebám mal. detí a aj schopnostiam a možnostiam oboch rodičov. Súd takto rozhodol s poukazom na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietol ako nedôvodný.

(19) Zročné výživné za obdobie od 01.05.2017 do vyhlásenia rozsudku v sume 60 € na maloletú D. / za mesiac máj a jún 2017/ a zročné výživné za obdobie od 01.05.2017 v sume 50 € na maloletého D. / za mesiac máj a jún 2017/ je otec maloletých povinný zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

(20) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(21) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(22) Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(23) Vzhľadom k tomu, že konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku a ani jeden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci a kolízny opatrovník odvolania výslovne vzdali (§ 368 CSP).