

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010429
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117010429.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného V. X., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.04.2017 sp. zn. 15PP/30/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.06.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. X., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.01.2016 sp. zn. 4T/93/2015.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil právne ustanovením § 66 odsek 1 písm. b/ a § 66 odsek 2 Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený nespĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti, vysoké riziko sociálneho zlyhania a nepriaznivú resocializačnú prognózu, nemožno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne, prostredníctvom svojho obhajcu, písomne odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, jeho správanie bolo vždy na požadovanej úrovni, bol opakovane odmenený pochvalami, nebol konfliktný, podľa možnosti sa zapájal do pracovných činností v ústave. Zároveň poukázal na to, že riaditeľ ústavu na výkon trestu odporučil podmiennečné prepustenie s dohľadom. Má za to, že spĺňa predpoklady na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, preto žiadal zrušiť napadnuté uznesenie a žiadosti odsúdeného vyhovieť.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.01.2016 sp. zn. 4T/93/2015, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona.

Pri posudzovaní splnenia formálnej podmienky v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona krajský súd skúmal, či odsúdený pred podaním žiadosti o podmienené prepustenie vykonal dve tretiny uloženého trestu. Túto podmienku mal preukázanú dňom 28.02.2017.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu a plnením povinností preukázal polepšenie a tiež v tom, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne vyhodnotil, že odsúdený spĺňa len jednu z dvoch materiálnych podmienok, keď na základe hodnotenia odsúdeného a jeho správania vo výkone trestu mal za to, že preukázal polepšenie. Zároveň však správne ustálil, že nespĺňa súčasne druhú materiálnu podmienku nakoľko nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Sťažnostný súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu I. stupňa na ktoré v podrobnostiach poukazuje.

Aj krajský súd má za to, že na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom na výkon trestu možno konštatovať, že preukazuje polepšenie, nemožno však prehliadnúť vysoké riziko sociálneho zlyhania a menej priaznivú resocializačnú prognózu, ani jeho trestnú minulosť. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený je špeciálnym recidivistom predovšetkým vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, za ktorú bol doposiaľ 14-krát súdený. Mimo toho sa dopúšťal trestnej činnosti aj mimo územia Slovenskej republiky.

Odsúdenému boli opakovane ukladané tresty odňatia slobody, ktoré vykonal, avšak tieto nemali na neho požadovaný prevýchovný účinok, nakoľko v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Všetky tieto skutočnosti odôvodňujú obavu, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nebude viesť riadny život tak, ako to odôvodnil aj súd I. stupňa.

Krajský súd považuje napadnuté uznesenie za správne a zákonné, v procesnom postupe súdu I. stupňa nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého uznesenia. Z uvedeného dôvodu sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď poukazuje na to, že dôvody sťažnosti sa vzťahujú predovšetkým k naplneniu materiálnej podmienky nasvedčujúcej na polepšenie odsúdeného vo výkone trestu, ktorej existenciu nespochybnil ani súd I. stupňa ani sťažnostný súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.