

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200971  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617200971.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Calko Michal v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému M. P., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX X. XX, o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eura, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 60,60 eura od 6.3.2016 do zaplatenia, do 3 dni od právoplatnosti rozsudku.
- II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 60,60 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že tento sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) žalobcu dňa 5.3.2016 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca ( kontrolný pracovník ) mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z. z. (o cestnej doprave) resp. § 8 zákona 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 eura a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 eur, spolu vo výške 60,60 eura. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradil. Žalobe navrhol vyhovieť.

2) U žalovaného doručovanie zásielky súd vykonával cestou Slovenskej pošty Stropkov, Podľa relácie Pošty adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote, zásielka vrátená súdu 3.5.2017.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, ktorý neúčast' ospravedlnil, zotrval na podanej žalobe.

4) Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo

-2- 4C/3/2017

adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca ( § 106 ods. 1 písm. b/CSP).

5) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie ( § 111 ods. 3 CSP).

6) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

7) Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo odznaku 05711 (135809) zo dňa 5.3.2016 vyplýva, že v uvedený deň o 12.39 hod. na linke č.4, č. voza 802, v úseku zastávok Holudyho - Ryba - smer Havličková bolo zistené porušenie tarifných a prepravných podmienok - cestovanie bez cestovného lístka cestujúci M. P., nar. X.X.XXXX, bytom X. XX.

8) Žalobca výzvou k úhrade pohľadávky z 11.3.2016 vyzval žalovaného s tým, že tento pri kontrole cestovných lístkov zistil prepravný kontrolór, že nemal platný cestovný lístok a v súlade so zmluvou o preprave osôb a prepravným poriadkom DPMK, a.s. pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu, vznikla povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu (pokutu), ktorú doposiaľ nezaplatil, VS: 201602482, dátum 5.3.2016, čas 12.39 hod., linka 04, cestovne 0,60 eura, úhrada 60,00 eura, ostatné náklady 2,00 eur (62,60 eura). Na splnenie povinnosti bola určená lehota 7 dni od doručenia výzvy ( podľa podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s., číslo hárku EPH006509358 list č. 1/4 odosielateľ Dopravný podnik mesta Košice, a.s., podacie číslo 846494984SK dňa 14.3.2016, M. P., XXX 01 X. XX - druhá trieda ).

9) Podľa Registra obyvateľov Slovenskej republiky Kecskeméthy Peter, nar. 3.5.1986, ma trvalý pobyt od 19.6.2006 - 091 01 Vojtovce 17.

10) Zistený stav súd právne uzatvára:

11) Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas ( § 760 Občianskeho zákonníka).

12) Dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach ( § 2 ods. 1 zákona číslo 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach).

13) Železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach ( § 2 ods. 2 zákona číslo 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach).

14) Tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy ( § 8 ods. zákona číslo 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach).

15) Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy ( § 8 ods. 2 zákona číslo 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach).

16) Základné údaje o cestovnom za dopravné služby a tarifné podmienky je dopravca povinný

-3- 4C/3/2017

17) Základné údaje o cestovnom za dopravné služby a tarifné podmienky je dopravca povinný sprístupniť verejnosti v priestoroch určených pre cestujúcich na staniciach a na zastávkach; v mestskej doprave aj v dráhových vozidlách ( § 8 ods. 3 zákona číslo 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach).

18) Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy ( § 8 ods. 5 zákona číslo 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach).

19) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného ( § 8 ods. 6 zákona číslo 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach).

20) Každý je povinný v doprave na dráhe dodržiavať prepravné podmienky podľa zákona a prepravného poriadku dopravcu ( § 16 ods. 3 písm. b/ zákona číslo 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach).

21) Cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady ( § 16 ods. 4 písm. c/ zákona číslo 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach).

22) Cestujúci je povinný preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste ( § 16 ods. 4 písm. d/ zákona číslo 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach).

23) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy a právnu kvalifikáciu rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel, nakoľko v konaní bolo preukázané, že odporca porušil tarifné a prepravné podmienky, nakoľko dňa 26.12.2012 cestoval električkou bez cestovného lístka, čím naplnil znaky na postup podľa citovanej právnej kvalifikácie, t. j. zaplatenie základného cestovného a príplatku k nemu vo výške 50,70 eura (cestovné vo výške 0,70 + úhrada vo výške 50,00 = 50,70 eura, pretože na výzvu kontrolného orgánu tento nepredložil).

24) Cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením ( § 16 ods.4 zákona č. 56/2012 Z. z., o cestnej doprave).

25) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy a právnu kvalifikáciu rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu vyhovel, nakoľko v konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky, nakoľko dňa 5.3.2016 cestoval dopravným prostriedkom (električkou) bez cestovného lístka, čím naplnil znaky na postup podľa citovanej právnej kvalifikácie, t. j. zaplatenie základného cestovného a príplatku k nemu vo výške 60,00 eur + 0,60 eura (60,60 eura), pretože na výzvu kontrolného orgánu tento nepredložil.

26) Podľa Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s., pre mestskú autobusovú,  
-4- 4C/3/2017

električkovú a trolejbusovú dopravu žalobcovi vznikol nárok aby žalovaný zaplatil cestovne 0,60 eura a úhradu 60,00 eur.

27) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

28) Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 60,60 eura od 6.3.2016 do zaplatenia, pretože žalovaný cestoval bez cestovného lístka, povinnosť na mieste dňa 5.3.2012 nesplnil, teda dňom nasledujúcim sa dostal do omeškania, preto súd priznal úrok z omeškania od 6.3. 2012 do zaplatenia.

29) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalobcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne osobitným/samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda,  
-5- 4C/3/2017

môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej

inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.