

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206124
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816206124.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Petrom Vrbjar, v spore žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31,042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený JUDr. Marekom Hroudou advokátom, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanej B. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XXA, XXX XX V., o zaplatenie 91,21 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 91,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p .a. zo sumy 91,21 Eur od 01.06.2015 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súde dňa 23.08.2016 voči žalovanej, domáhal zaplatenia sumy 91,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 91,21 Eur od 01.06.2015 do zaplatenia, do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 19.11.2010 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovaná ako odberateľ odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste I. XXXX, XXX XX V.. Žalovaná ako odberateľ sa zaviazala za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny.

3. Za obdobie od 03.04.2014 do 14.04.2015 bola žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015 na sumu 220,14 Eur s lehotou splatnosti 31.05.2015. Žalobca z tejto faktúry žaluje sumu 91,21 Eur. Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ nebola uhradená. Žalobca žiada rovnako priznať úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ.

4. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 27.10.2016, sp. zn. 11Csp/13/2016-12, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 06.04.2017, sp. zn. 11Csp/13/2016-25, z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

5. Žalovanej sa žalobu doručiť nepodarilo, preto súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Oznamenie o podanej žalobe bolo na úradnej tabuli súdu a webovej stránke zverejnené dňa 11.04.2017 a zvesené 15.05.2017.

6. Súd nariadil pojednávanie vo veci, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a žalovaná nezúčastnili. Žalobca a jeho právny zástupca súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol bez ich účasti.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinami založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX dňa 19.11.2010, na základe ktorej žalovaná ako odberateľ odoberala elektrinu z

distribučnej sústavy na odbernom mieste I. XXXX, XXX XX V.. Žalovaná ako odberateľ sa zaviazala za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby energie. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015 splatnej dňa 31.05.2015 je zrejmé, že žalovaná neuhradila sumu vo výške 220,14 Eur. Z tejto sumy si žalobca uplatnil sumu 91,21 Eur spoločne s úrokom z omeškania.

9. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10. Podľa ustanovenia § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

11. Podľa ustanovenia § 27 odsek 2 písmeno f) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“), dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona

12. Podľa ust. § 29 ods. 1 zák. č. 656/2004 Zb. o energetike, oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

13. Podľa § 20 ods.1 zákona odberateľ elektriny v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny zmluvu o dodávke elektriny, ktorá musí obsahovať popri inom aj rozsah dodávky elektriny a s týmito dodávkami súvisiacich služieb a rovnako má právo na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho obdobia.

14. Podľa § 20 ods.7 zákona dodávateľ elektriny je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny vrátane ich číselného vyjadrenia.

15. Podľa ustanovenia § 2 písmeno b) bodu 25 zákona o energetike, odberateľom elektriny v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

16. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

17. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žalovaná na základe zmluvy o dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX odoberala elektrinu na odbernom mieste I. XXXX, XXX XX V., za spotrebu ktorej neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015 na sumu 220,14 Eur s lehotou splatnosti 31.05.2015. Žalobca z tejto faktúry žaluje sumu 91,21 Eur. Za obdobie od 03.04.2015 do 12.04.2015.

19. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila a do vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané, že by žalovaná medzičasom uhradila dlžnú sumu, preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 91,21 Eur žalobcovi.

20. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vystavenia faktúry, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

22. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Je nesporné, že žalovaná sa so splnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, a preto žalobca má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej zákonnej vo výške 8,05 % ročne zo sumy 91,21 Eur od 01.06.2015 do zaplatenia.

24. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1,2 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %. Súd priznal náhradu trov konania žalobcovi v uvedenom rozsahu, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)