

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716210323
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716210323.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Františkom Zeleným, v právnej veci žalobcu D. P., S..D., D. D. J. XX, J., W.: XX XXX XXX, práv. zast. I. G. Š., S., A.. I..T. XXXX/X, K. T., proti žalovanej T. T., L..XX.X.XXXX, O. XXXX/XX, G., štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 830,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 830,64 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z uvedenej sumy od 10.9.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 23.11.2016 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 830,64,- eur s príslušenstvom. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že žalovaná so spoločnosťou D. P., S..D.. uzavrela celkom tri zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to zmluvu na poskytovanie služby mobilný internet zo dňa 21.10. 2014 s dodatkom zo dňa 21.10. 2014, zmluvu zo dňa 27.2. 2015 s dodatkom zo dňa 27.2. 2015 a zo dňa 16.11. 2015 s dodatkom z rovnakého dňa. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Pohľadávku žalobcu predstavuje náhrada za využívanie služieb verejnej telefónnej siete, splátky zariadení, poplatky a sankcia za porušenie povinností vyplývajúcich z jej zmlúv a to zmluvy k mobilnému číslu XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX S. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná neuhradila faktúry za mesiac september- október 2015 vo výške 57,43,-eur, október-november 2015 vo výške 67,98,- eur, november-december 2015 vo výške 137,98, december-január 2016 vo výške 80,27,- eur, január-február 2016 vo výške 140,02,- eur , ani faktúru na vyúčtovanie zníženej zmluvnej pokuty na sumu 380,48,- eur. Z tejto sumy si žalobca uplatňuje iba sumu znížených pokút zo zmlúv č. 2 a 3 vo výške 346,96,- eur. Vyúčtovaná suma zmluvných pokút je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet doby viazanosti do dňa ukončenia zmlúv v dôsledku porušenia viazanosti záväzkov. Výpočet zmluvnej pokuty zo zmluvy č. 2 bol vykonaný tak, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavuje 168,- eur. Záväzná doba viazanosti 24 mesiacov, t. j. 730 dní. Počet dní, počas ktorých žalovaná využívala služby - 357 (od 27.2.2015 do 18.2.2016) uskutočnený výpočet - $357 : 730 \times 168 = 82,60$; $168 \text{ minus } 82,16 = 85,84$ eur - uplatnená zmluvná pokuta.

Výpočet zmluvnej pokuty zo zmluvy č. 3 bol vykonaný tak, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavuje 300,- eur. Záväzná doba viazanosti 24 mesiacov, t. j. 730 dní. Počet dní, počas ktorých žalovaná využívala služby - 95 (od 16.11.2015 do 18.2.2016) uskutočnený výpočet - $95 : 730 \times 300 = 39,04$ eur; $300 \text{ minus } 39,04 = 260,96$ eur - uplatnená zmluvná pokuta.

2. Listom zo dňa 12.9.2016 žalobca v súlade s ust. § 44 zákona 351/2011 Z.z. a všeobecných podmienok odstúpil od zmlúv pre porušenie zmluvných podmienok. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňom 22.9.2016. Odo dňa nasledujúceho je žalovaná v omeškami s úhradou faktúry posledne splatnej. Na pojednávaní ďalej uviedol, že žalovaná uzatvorila so žalobcom 3 zmluvy. Zmluvnú pokutu zo zmluvy č. 1 si neuplatňuje. Čo sa týka zmluvy č.3, žalovaná v súvislosti s jej uzavretím čerpala služby a neuhradila žiadnu zálohovú platbu, preto by nemala požívať ochranu spotrebiteľa. Jej konanie skôr vykazuje známky podvodného konania. Zmluvná pokuta by mala byť posudzovaná výlučne s odkazom na § 544 a § 545a OZ. Pri zmluve č. 2 aj pri zmluve č.3 žalovanej boli poskytnuté zvýhodnené mobilné zariadenia a poskytnuté ďalšie benefity, ktoré prekračujú výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvy o pokute boli dohodnuté individuálne. Uplatnená výška zmluvnej pokuty je vzhľadom k dohodnutým zmluvným podmienkam súvisiacim s dobou plnenia záväzku regresívne nižšia, ako bol dohodnutý základ. Napríklad pri zmluve č. 2 bola dohodnutá zmluvná pokuta 168,- eur ako základ, v dodatku v tabuľke č. 1 v bode 3 je o tom uvedený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty po ukončení zmluvného vzťahu. Sú tam zároveň dohodnuté aj podmienky, za akých je možné účtovať zmluvnú pokutu. Obdobne tomu bolo pri 3. Zmluvnom vzťahu, kde výška zmluvnej pokuty bola v dodatku dohodnutá na 300,- eur a rovnako pod bodom 3 sa uvádza spôsob, ako bude vypočítaná pre prípad, že žalovaná nedodrží zmluvné záväzky. Výška pokuty je vždy závislá na zvýhodnenej kúpnej cene zariadení a poskytnutom programe služieb a ďalších benefitoch. Tento program služieb je aj s ostatnými skutočnosťami, ktoré sa do zmluvy dopĺňajú, vždy v každom prípade dohadovaný individuálne, pričom zákazník má možnosť si zistiť, aké sú ceny poskytovaných služieb, aké možnosti nadobudnutia zlacnených mobilných telefónov a iných zariadení má možnosť čerpať a aká je doba viazanosti pre prípad, že sa zákazník rozhodne zriadiť si danú službu a prevziať telefón. Iba vtedy, ak zákazník prejaví záujem a rozhodne sa využiť ponuku žalobcu so záväzkom viazanosti, uzatvára sa dodatok a dohaduje sa príslušná zmluvná pokuta. Pokiaľ zákazník neprejaví záujem o poskytovanie služieb elektronických komunikácií za zvýhodnených podmienok s prevzatím záväzku viazanosti, má vždy možnosť uzavrieť so žalobcom len zmluvu bez dodatku, bez záväzku viazanosti a bez zmluvnej pokuty. V takom prípade je samozrejme poskytovanie služieb drahšie. Výhradné zákazník, v tomto prípade žalovaná, rozhoduje o tom, či uzatvorí dodatok alebo neuzatvorí dodatok a jeho uzatvorenie je vždy výsledkom individuálneho dohadovania a rozhodnutia zákazníka, ktorú zo služieb si vyberie. Žalobca musí dodržiavať zásady rovnakého zaobchádzania vo vzťahu ku všetkým svojim zákazníkom bez výnimky. Zásada rovnakého zaobchádzania mu vyplýva z § 43 ods. 2 písm. a) Zák. č. 531/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Bolo by v rozpore so zákonom, ak by žalobca ako verejný poskytovateľ služieb dodával rovnaké služby svojim zákazníkom za rôznych podmienok. Žalobca teda je povinný dojednávať zmluvnú pokutu za rovnakých podmienok vo všetkých dodatkoch, ktoré so zákazníkmi uzatvára. Preto je využívaná forma formulárových zmlúv. Tu poukázal na rozhodnutie KS Prešov 9Co/35/2013 a názor ústavného sudcu C. L. formulovaný v odlišnom stanovisku k rozhodnutiu ÚS SR pod č. I. ÚS 547/2012. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatky ku zmluvám, odstúpenie od zmlúv, faktúry, všeobecné podmienky, cenník, výpis z obchodného registra, rozhodnutie KS PO sp. zn. 9Co/35/2013 a publikovaný názor ústavného sudcu C. L. V. v odlišnom stanovisku pri rozhodnutí ÚS SR pod č. I. ÚS 547/2012.

3. Žalovaná sa k veci ústne ani písomne nevyjadřila.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov a to zmlúv o poskytovaní služieb, dodatkov k zmluvám, faktúr, cenového výmeru, všeobecných podmienok zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 21.10.2014 strany uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie. Podľa dodatku k zmluve z rovnakého dňa bol žalovanému odpredaný mobilný telefón značky G. C. G. za kúpnu cenu 159,- eur s úhradou kúpnej ceny v splátkach po 24x6,58,- eur. Dňa 27.2.2015 strany uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie. Podľa dodatku k zmluve z rovnakého dňa bolo žalovanému odpredané koncové zariadenie značky Y. S. H. XXX za akciovú cenu 1,- eur Zároveň si dohodli podmienky uplatnenia sankcií v prípade porušenia platobnej disciplíny. Žalovaný vzal na vedomie, že bežná cena daných zariadení bez zľavy je 119,- eur. V prípade porušenia niektorej z povinností strán v dobe viazanosti 24 mesiacov podľa bodu 3 nedodržania záväzku sa strana zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vypočítanú podľa vzorca vychádzajúcu zo základu 168,- eur. Dňa 16.11.2015 strany uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných

služieb, podľa ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie. Podľa dodatku k zmluve z rovnakého dňa bolo žalovanému odpredané koncové zariadenie značky Huawei Media pad T18. Pro za akciovú cenu 9,- eur Zároveň si dohodli podmienky uplatnenia sankcií v prípade porušenia platobnej disciplíny v dobe viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný vzal na vedomie, že bežná cena daných zariadení bez zľavy je 189,- eur. V prípade porušenia niektorej z povinností strán v dobe viazanosti podľa bodu 3 nedodržania záväzku sa strana zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vypočítanú podľa vzorca vychádzajúc zo základu 300,- eur. Listom zo dňa 12.9.2016 žalobca odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a vyzval žalovaného na úhradu záväzku vo výške 864,16,- eur. Na základe faktúry zo dňa 22.10.2015 na sumu 57,43,- eur splatnej dňa 9.11.2015, faktúry zo dňa 22.11.2015 na sumu 67,98,- eur splatnej dňa 9.12.2015, faktúry zo dňa 22.12.2015 na sumu 137,98,- eur splatnej dňa 11.1.2016, faktúry zo dňa 22.1.2016 na sumu 80,27 eur splatnej dňa 9.2.2016, faktúry zo dňa 22.2.2016 na sumu 140,02,- eur splatnej dňa 9.3.2016 a faktúry zo dňa 22.8.2016 na sumu 380,48,- eur splatnej dňa 9.9.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb, paušálne poplatky, splátky zariadenia a písomné upomienky.

Podľa § 43 ods. 1 písm a) Zákona č. 351/2011 Z.z.

(1) Podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 44 uvedeného zákona

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(2) Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,>

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252346'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,>

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,>

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,>

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252344'&ucin-k-dni='30.12.9999'> môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252344'&ucin-k-dni='30.12.9999'> písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

(4) Ustanovenia odsekov 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252344'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252344'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nevzťahujú na zmluvy, ktorých predmetom je poskytovanie verejnej služby prenosu obsahovej služby (39b) uzatvorené medzi podnikom a účastníkom, ktorým je poskytovateľ obsahovej služby.

(5) Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

(6) Odmietnutie ponuky využívania ďalších služieb podniku zo strany účastníka nesmie podnik viazať na písomnú formu.

(7) Účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak

a) neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie,

b) podnik ani po opakovanej uznanej reklamácií, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva,

c) podnik neoznámí účastníkovi výsledok prešetrenia reklamácie podľa § 45 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252345'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie podľa § 45 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252345'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

(8) Za podstatné zmeny zmluvných podmienok sa na účely tohto zákona považujú jednostranné zmeny v neprospech účastníka týkajúce sa najmä zmeny ceny, zdroja a spôsobu výpočtu ceny za poskytovanú službu, zmeny kvality poskytovanej služby alebo zmeny času trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. Za podstatné zmeny zmluvných podmienok na účely tohto zákona sa považujú aj zmeny tých zmluvných podmienok, na ktorých sa zmluvné strany písomne v zmluve dohodli, že sa budú považovať za podstatné. Dôvod zmeny podstatných zmluvných podmienok musí byť vopred určený v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

(9) Ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 7 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011%20Z.z.%252344'&ucin-k-dni='30.12.9999'> len vo vzťahu k tej verejnej

službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka.

(10) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

(11) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

(12) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

(13) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

(14) Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 4 písm. k) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 544 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

6.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Medzi stranami došlo k platnému uzavretiu zmlúv o poskytovaní verejných služieb, majúcich charakter spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorých boli v mesiacoch september 2015 až február 2016 žalovanému poskytnuté služby mobilnej komunikácie. Za poskytnuté služby v stanovenej lehote splatnosti nezaplatil, preto je povinný žalobcovi uhradiť nedoplatok faktúrami vyúčtovaných istín, ktorých výška zodpovedá uplatnenej pohľadávke. Medzi stranami bola v prípade porušenia zmluvného záväzku dohodnutá zmluvná pokuta. Dohoda o zmluvnej pokute je určitá. V zmluvách sú jasne definované okolnosti, za ktorých vzniká nárok na jej zaplatenie. Ustanovenia o zmluvnej pokute oproti minulosti zohľadňujú časový rámec plnenia záväzkového vzťahu a od toho odstupňovaný výšku pokuty vychádzajúc z dohodnutého základu zmluvnej pokuty. Nie je dojednaná neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške poskytovaného plnenia v čase uzavretia zmluvy. V tomto smere súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, napr. OS PO č.k. 8Csp/160/2016, 15Csp/105/2016 a.i.

7. Pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažnej pohľadávky, v súlade s ust. § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., je povinný uhradiť tiež úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške minimálne odo dňa splatnosti stanovenej v poslednej faktúre žalobcu.

8.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a 262 C.s.p. Žalobcovi ako úspešnej strane prislúcha náhrada trov, ktoré budú vyčíslené v samostatnom uznesení po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.