

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/394/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715205345
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2715205345.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX X., o zaplatenie 1.136,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1,24 eur od 16.06.2015 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 3.8.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.476,27 eur a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.476,27 eur od 16.6.2015 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 30.12.2008 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet a žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 597,49 eur a bol povinný platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 19,92 eur. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci bol kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne bol pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Pohľadávka žalobcu vo výške 1.476,27 eur predstavuje súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta do 15.6.2015.

2. Podaním zo dňa 5.11.2015 žalobca doplnil žalobu o bližšiu špecifikáciu tak, že žalovaný vyplnil dňa 29.12.2008 žiadosť o aktiváciu Karty T-Mobile, jej prijatím a schválením zo strany pôvodného veriteľa dňa 30.12.2008 došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Kreditná karta je formou revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 2.8.2012 v súlade s čl. V bod 31 písm. b) OP vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny

žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaný uhradil celkovú sumu 3.391,92 eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny 587,36 eur, z poplatkov 175,92 eur, zo štandardného úroku 549,08 eur a zo sankčného úroku 163,91 eur. Žalobca zobral späť žalobu o poplatky vo výške 175,92 eur a o sankčné úroky vo výške 163,91 eur.

3. Uznesením č. k. 5C/394/2015-32 zo dňa 26.10.2015 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil žalobca.

4. Uznesením č.k. 5C/394/2015 - 44 zo dňa 7.4.2016 súd konanie v časti istiny vo výške 339,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 339,83 eur od 16.6.2015 do zaplatenia zastavil a žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok za žalobu v sume 13,80 eur.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že v súčasnosti nemá finančné prostriedky na splácanie žiadnej pohľadávky.

6. Žalobca, ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolanie na pojednávanie nedostavili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil žalobcovu neúčasť.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, žiadosťou o aktiváciu karty T-Mobile, obchodnými podmienkami, výpisom z účtu ku karte T-Mobile, zmluvou o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku, lustráciou Sociálnej poisťovne, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a žalovaný ako žiadateľ, na základe žiadosti žalovaného uzatvorili dňa 30.12.2008 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. 0030980919, tak ako to vyplýva zo žiadosti o aktiváciu Karty T-Mobile (ďalej len „zmluva“). Žiadosť/zmluva obsahovala schválený úverový rámec vo výške 597,49 eur a pevnú mesačnú splátku 19,92 eur. Žalovaný podpisom tejto žiadosti vyhlásil, že bol oboznámený s Obchodnými podmienkami VÚB, a.s., cenníkom VÚB, a.s. a súhlasí s nimi.

9. V Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. s účinnosťou od 15.1.2006 (ďalej len „OP“) je v článku V. bod 31 uvedené, že ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Zároveň má právo zablokovať kartu. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku a prípadné ostatné splatné čiastky v stanovenej lehote, banka má právo vyhlásiť celý dlžný zostatok za okamžite splatný. Súčasťou OP bol cenník, v ktorom boli uvedené poplatky. Obchodné podmienky neboli podpísané žalovaným.

10. Súd mal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015 a Identifikáciou postúpenej pohľadávky preukázané, že pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobcu ako postupníka, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

11. Podľa výpisu z Karty T-Mobile žalovaný uhradil celkovú sumu 764 eur.

12. Podaním zo dňa 2.8.2012 pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku a súčasne vyzval žalovaného k úhrade celkového dlhu vo výške 784,73 eur v lehote 10 dní od doručenia vyhlásenia. Podľa priloženej doručky, žalovaný vyhlásenie prevzal dňa 7.8.2012.

13. Žalovaný pri výsluchu uviedol, že uzatvoril s VUB banka, a.s., zmluvu o používaní kreditnej karty v súvislosti s tým, že bol užívateľom služieb spoločnosti T - Mobile, kreditná karta mu bola ponúknutá a zaslaná spolu s uvedenými podmienkami na využitie. Úrokové sadzby si nepozeral, všimol si len výšku mesačnej splátky, ktorá bola pre neho prijateľná, finančné prostriedky z kreditnej karty sa mu zišli. Zo začiatku platil splátky, splácať prestal z dôvodu, že mu to finančne nevychádzalo, keď bola manželka na materskej, bol vtedy jediný, kto mal stály príjem. Výzva na úhradu zostatku mu bola pôvodným veriteľom doručená. Bolo mu oznámenie postúpenie pohľadávky, nakoľko mu začali chodiť výzvy na zaplatenie od novej spoločnosti. V súčasnosti je zamestnaný, má príjem od 550,- eur do 600,- eur, má jednu

vyživovaciú povinnosť vo výške 100,- eur mesačne, za podnájom platí 305,- eur mesačne, strhajú mu zo mzdy 70,- eur a preto už nemá ďalšie finančné prostriedky na splácanie tejto pohľadávky.

14. V zmysle § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

19. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

21. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať
a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

22. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 30.12.2008 k platnému uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

27. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že pôvodný veriteľ na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. uzavretej dňa 30.12.2008 poskytol žalovanému revolvingový úver vo výške úverového rámca 597,49 eur s pevnou mesačnou splátkou 19,92 eur. Pre revolvingový úver je typické, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať dobu neurčitú. Veriteľ podľa splátok dlžníka dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi stranami bola uzavretá platne. V zmluve okrem výšky úverového rámca a výšky mesačnej splátky, nebol uvedený žiadny konkrétny údaj týkajúci sa poskytnutého úveru. Zmluva neobsahovala údaj o RPMN, pričom zo vstupných údajov uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere bolo možné RPMN stanoviť. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 17Co 215/2012 zo dňa 10.10.2012, ktorý dospel k záveru, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia či ide o revolving, resp. iný druh úveru), akcentujúc jej dôležitosť zákonným znením, že ak nie je RPMN uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca ako dodávateľ finančnej služby na profesionálnom finančnom trhu nemôže túto skutočnosť opomínať resp. zanedbávať. Údaj o RPMN je najdôležitejším údajom pre rozhodnutie spotrebiteľa o výhodnosti či nevýhodnosti ponúkaného úveru, pretože zahŕňa všetky náklady spojené s poskytnutím úveru. Obligatornou náležitosťou zmluvy je aj uvedenie ročnej úrokovej sadzby. Zmluva neobsahuje údaj o výške úrokovej sadzby úroku v zmysle § 4 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, ani ročnú percentuálnu mieru nákladov v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) cit. zákona, ani údaj o poplatkoch. Výška úrokovej sadzby a výška RPMN sa nenachádzali ani v Obchodných podmienkach, ktoré navyše neboli podpísané zo strany žalovaného a zo zmluvy nevyplýva, že by tieto tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN, údaj o úrokovej sadzbe, ani žiadny iný údaj o poplatkoch, čiže zmluva neobsahovala dohodu o tom, aký úrok a aké poplatky má žalovaný zaplatiť. S poukazom na uvedené, súd považoval úver v zmysle § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov, pričom v zmysle § 4 ods. 4 cit. zákona veriteľ ani nemôže požadovať od žalovaného úrok a poplatky neuvedené v zmluve a preto súd žalobu v časti úrokov a poplatkov (na ktoré žalobca resp. jeho predchodca započítaval splátky žalovaného) nepovažoval za dôvodnú.

28. Súd mal v predmetnom spore preukázané, že žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý revolvingový úver, z ktorého žalovaný čerpal celkovú sumu 765,24 eur. Z priloženého výpisu z Karty T-Mobile vyplýva, že žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi celkovú sumu 764 eur. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1,24 eur, ktorá predstavuje rozdiel čerpaných a splatených peňažných prostriedkov a vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

29. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1,24 eur od 16.06.2015 do zaplatenia v zmysle žaloby, pretože takto priznaný úrok z omeškania nepresahuje zákonný úrok z omeškania v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd však úrok z omeškania priznal len zo sumy priznanej istiny, na ktorú vznikol žalobcovi nárok a teda len s touto sumou sa žalovaný dostal do omeškania.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).