

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202931
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517202931.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobcu: R. J. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. D. XX, XXX XX R. D., zastúpený JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Letná 45, 040 01 Košice, proti žalovanému: D. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. D. XX, XXX XX R. D., zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekým, advokát AK so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v konaní o určenie vlastníckeho práva o späťvzátí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením sp. zn. 7C/113/2016 súd vylúčil vec v časti, v ktorej sa žalobca domáhal učenia, že je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese J. Q., Obec R. D., katastrálne územie R. D., evidovanej na LV č. XXXX ako orná pôda, registra „E“ - KN číslo 2428 o výmere 514 m² v podiele 1 na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 2C/26/2017

2. Podaním doručeným súdu dňa 13.2.2017 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu, v časti v ktorej sa domáhal učenie, že je vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX ako orná pôda, registra „E“ - KN č. 2428 o výmeee 514 m² v podiele 1 k.ú. R. D. späť.

3. Súd čiastočne späťvzatie žaloby doručil žalovanému, ktorý vo vyjadrení doručenom súdu dňa 24.3.2017 proti čiastočnému späťvzatiu žaloby nevzniesol žiadne námietky.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

2C/26/2017

- 2 -

7. Keďže k späťvzatiu žaloby vo veci samej došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

8. Trovy konania

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Judikatúra slovenských súdov je jednotná v tom, že v prípade zastavenia konania z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom procesne zavinil zastavenie konania a teda je povinný nahradiť druhej strane trovy konania. Súd má za to, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania. V súdnej veci žalovanému v súvislosti s týmto čiastočným nárokom žalobcu nevznikli žiadne trovy, žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v meritórnom rozhodnutí o zvyšku uplatneného nároku, preto súd vyslovil, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)