

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116207269
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116207269.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci navrhovateľa T.. M.. B. O., G.. XX.XX.XXXX, Š. U. A.N. P., K. K. XXXX/XX, Ž., zastúpeného JUDr. Martinom Olosom, advokátom so sídlom Karola Kašjaka 1, Rajecké Teplice proti plnoletému nesvojprávnemu dieťaťu G. O., G.. XX.XX.XXXX, Š. U. A. P., K. M. K. XX, E., zastúpenej opatrovníčkou T.. Q. M. O., Š. U. A. P., K. M. K. XX, E., zastúpenou JUDr. Martinom Bartkom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátmi so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na G. O., určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/194/2011- 219 zo dňa 23.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/38/2012 - 273 zo dňa 22.11.2012 na sumu 130,- € mesačne s účinnosťou od 25.04.2016 do 31.08.2016.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na plnoleté dieťa zo sumy 180,- € mesačne na sumu 40,- € mesačne s účinnosťou od 20.07.2013 a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 32P/194/2011 zo dňa 23.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19CoP/38/2012 zo dňa 22.11.2012 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na dcéru G. zo sumy 116,18 € mesačne na sumu 180,- € mesačne. V marci 2016 mu bol doručený návrh matky mal. Q. na zvýšenie výživného. Pri vypočutí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že dcéra G. poberá od 20.07.2013 invalidný dôchodok, a má tak stabilný príjem. Jeho dcére je mentálne postihnutá a nie je schopná sa zamestnať. Dlhodobu žije s opatrovníčkou, jej matkou a jej manželom a dvoma deťmi. Vyplácanie invalidného dôchodku mu opatrovníčka dcéry zamlčala. Opatrovníčka dcéry naďalej požaduje platenie výživného, hoci sa na strane dcéry podstatným spôsobom zmenili pomery, keď jej vznikol pravidelný príjem vyplácaním dôchodku.

2. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 24.02.2017 uviedol, že dcéra G. od 20.07.2013 poberá invalidný dôchodok 326,- € mesačne. Na jeho strane došlo k zmene pomerov, keď sa mu zvýšila s účinnosťou od 01.09.2015 vyživovacia povinnosť k synovi Q. zo 100,- € na 190,- € mesačne. V súvislosti s povolaním musel uzavrieť životné poistenie a poistenie za škodu. Pracuje od roku 2003 ako hasič v špeciálnej jednotke na boj s radiačným a biologickým materiálom, preto považoval poistenie za odôvodnený výdavok. Poistkou sa chráni, jej uzavretie mu zamestnávateľ neuložil a neprispieva mu na ňu ani na poistku zodpovednosti za škodu. Zamestnávateľ mu neprispieva ani na telefón, hoci máva pohotovosť. Jeho príjmom je tabuľkový plat a odmeny nie sú nárokovateľné. Mesačne odpracuje 240

hodín. Vyštudoval Poľnohospodársku fakultu a Právnickú fakultu. Býva v byte s manželkou. Manželkina dcéra je vydatá, s nimi už nebýva asi od novembra alebo októbra 2016. Manželka pracuje ako poistný maklér v spoločnosti N. A..P.U., v tejto je aj spoločníčkou. On nevlastní nehnuteľnosti ani motorové vozidlá. Manželka vlastní byt a chalupu v P. L., ktorá je neobývateľná. Túto nadobudla kúpnu zmluvou odo neho, za to, že mu požičala 10.000,- €, ktoré potreboval na právnikov. Bývali s manželkou v nájomnom byte a nesmeli vlastníť nehnuteľnosti v celosti ani jeden z nich. Preto previedol dom v P. L. formálne na dcéru manželky v podiel 1/2 a na manželku v podiele 1/2. Manželka mu dala 15.000,- € na právnikov. Keď skončili bývanie v nájomnom byte, manželkina dcéra formálne previedla 1/2 na dome na svoju matku. Ohľadom nákladov za hypotéku poukázal na to, že bývanie je základnou ľudskou potrebou. Podieľa sa na platbách za hypotéku, pretože jeho manželka má veľmi nízky príjem. Poukázal aj na jeho vyživovaciu povinnosť voči manželke, s ktorou je zosobášený od roku 2010. S manželkou hospodária tak, že jeho mzda a mzda manželky chodí na spoločný účet, z ktorého hradia všetky ich náklady, vrátane trvalých príkazov na byt a hypotéku. Dcéra G. navštevuje denný stacionár od septembra 2016, dovtedy navštevovala školu. V tomto stacionári je jej poskytovaná strava od raňajok až po olovrant, 4x denne. Neuznával výdavky na opotrebenie vozidla. Mal za to, že treba skúmať aj pomery manžela opatrovníčky G., jeho príjmy a jeho huteľný a nehnuteľný majetok, pokiaľ sa toto skúma aj u súčasnej manželky navrhovateľa. Životné poistenie bolo uzavreté ako povinné poistenie z dôvodu charakteru práce navrhovateľa. V rámci vyporiadania BSM nadobudla opatrovníčka G. byt v Ž., ktorý predala za sumu 50.000,- €. Manželka navrhovateľa vlastní 8 ročné motorové vozidlo zn. C. A. a 11 ročné motorové vozidlo zn. E. P.. Ohľadom zdravotného stavu G. poukázal na závery z lekárskej správy MUDr. W. z ktorej vyplýva, že G. je sebestačná vo väčšine činností a posledný epileptický záchvat mala vo februári 2015. Posielal navyše po 30,- € mesačne na syna. Kým s matkou detí komunikovali, tak sa deťmi stretávali. Na dcéru G. chce prispievať, nežiadal zrušenie vyživovacej povinnosti. Na pojednávaní dňa 07.04.2017 navrhovateľ uviedol, že náklady na hygienu G. sú podľa neho v sume 15,- €. S tým, že vo zvyšnej časti by mohli byť kompenzované príspevkom na kompenzáciu zvýšených nákladov. Ohľadom liekov navrhovateľ rozporoval vitamíny R. O. Ž., K. Q. C. s tým, že tieto vitamíny nie sú pre G. vhodné v týchto dávkach s tým, že má za to, že G. stačia multivitamíny v hodnote 1,- €, v ktorých sú zastúpené všetky potrebné vitamíny. Výdavky G. na cestovanie za lekáskymi vyšetreniami mimo miesto trvalého pobytu do Z. a do Ž. vozidlom považoval za neehospodárne, keďže G. môže cestovať vlakom a zadarmo. Výdavok G. na pranie a upratovanie považoval za nadhodnotený, uznal ho do výšky 5,- € mesačne. Uznal výdavok na stravu v rozsahu 100,- € mesačne s tým, že G. má stravu v dennom stacionári za 2,99 € na deň. Náklady na telefón vo výške 2,- € mesačne nerozporoval. Navrhovateľ namietal započítanie opotrebenia motorového vozidla, odvoz G. treťou osobou s tým, že by tento dovoz mala vykonávať opatrovníčka G.. Namietal aj náklady na obedy v škole, ktorých výška je podľa neho zahrnutá v nákladoch na stravu. Navrhovateľ rozporoval náklady na vreckové pre G. z dôvodu, že je zbavená svojprávnosti. Namietal náklady na dovolenky a tábor s tým, že mal za to, že tento počet dovoleniek je pre bežného človeka nadštandardný, keď navrhovateľ v poslednom období na žiadnej dovolenke nebol. Bol v roku 2010 s manželkou v V., v roku 2011 v E., v roku 2013 v C.. Tieto výlety dostala manželka od zamestnávateľa ako odmenu, neplatili ich. K nákladom na okuliare, telefón, kufor a ďalšie veci uviedol, že tieto sú použiteľné na dlhšie obdobie a majú svoju záručnú dobu, a preto nie je možné ich rátať ako priemerný ročný výdavok. Dovolenka v A. bola podľa neho nesprávne rozpočítaná, správne mala byť v sume 74,51 €. Výdavky na paplóny považoval za nadštandardné a uznával ho do výšky 60,- €. Náklady na oblečenie pre G. uznával v rozsahu 350,- € ročne. Kurz fitness trénera si urobil, ale nevykonáva túto činnosť. Musí sa kvôli práci udržiavať vo fyzickej kondícii.

3. Opatrovníčka G. na pojednávaní dňa 24.02.2017 uviedla, že neuznáva uplatňované spätné výživné s poukazom na § 71 ods. 1 Zákona o rodine a mala za to, že prípadné zníženie výživného je možné priznať s účinnosťou od podanej žaloby. Vzhľadom na zdravotný stav G. vyživovacia povinnosť rodičov k nej nikdy nezanikne. Naposledy bola vyživovacia povinnosť k G. upravovaná pred piatimi rokmi rozsudkom vo veci sp. zn. 32P/194/2011 zo dňa 23.02.2012. Rozhodnutím právoplatným dňa 14.12.2013 bola G. vyhlásená za nesvojprávnu. Výdavky G. sa oproti poslednej úprave zvýšili vzhľadom na jej rastúci vek. G. trpí ochorením od narodenia, o čom navrhovateľ vedel a vedel aj o tom, že G. nebude schopná sa sama o seba starať a bude potrebné ju vyhlásiť za nesvojprávnu. Navrhovateľ od úpravy styku 23.02.2012 matke detí nenapísal, že ich chce vidieť a ani ich neprišiel navštíviť. Z dôvodu ochorenia G. ju musí matka na stretnutie s otcom psychicky pripraviť, avšak ak otec na dohodnuté stretnutie nepríde, má to na G. nepriaznivý vplyv. Návrh na zníženie výživného považovala za odplatu za podanie návrhu na zvýšenie výživného na syna Q.. Od 01.01.2017 poberá G. invalidný dôchodok 326,60 €, otec jej prispieva výživným 180,- €. Vzhľadom na vyčíslené výdavky G. v celkovej výške 681,36 €

matka dopláca G. 174,76 € pri vykonávaní osobnej starostlivosti z jej strany. Ohľadom uvádzaných výdavkov navrhovateľa namietala splátku hypotéky v sume 362,94 € a náklady na bývanie (elektrina, plyn, platby za byt) uznávala v podiele 1/3. Neuznávala rizikové životné poistenie, keďže výživné k deťom má prednosť pred takými výdavkami rodiča. Jedná sa o dočasné poistenie, kde oprávnenou osobou pre prípad smrti je súčasná manželka navrhovateľa, teda navrhovateľ poistením nezabezpečuje svoje deti, keby sa mu niečo stalo. Poukázala na rozhodnutie o zrušení BSM navrhovateľa a jeho súčasnej manželky, pričom všetky nehnuteľnosti ako aj hnutelné veci vyššej hodnoty sú evidované na manželku navrhovateľa. V rámci vyporiadania BSM navrhovateľ nadobudol rodinný dom v P. L., tohto sa zbavil v prospech manželky. Navrhovateľ z výplaty vyporiadania BSM nadbudol 12.000,- €. Jeho manželka má na seba evidované tri motorové vozidlá, avšak ich nadobudnutie vzhľadom na výšku vykovaného príjmu považovala za pochybné. Ku dňu 23.02.2012 bol jeho príjem 964,- € mesačne a v súčasnosti je jeho priemerný mesačný zárobok 1.117,84 €, jeho príjem sa zvýšil o 153,94 € mesačne. Manželka navrhovateľa je spoločníčkou vo firme N. A..P..U., ktorá má svoje zisky. Uviedla, že so svojím manželom nežijú v spoločnej domácnosti, on žije v Českej republike. Platí jej všetky výdavky, ktoré má v súvislosti s dvomi mladšími deťmi mal. P. a mal. Q.. Na bývanie jej neprispieva. Nerozporovala výdavky navrhovateľa spočívajúce vo výdavkoch na výživné, nákladoch na lieky, stravu, hygienu, telefón, oblečenie, poistenie zodpovednosti za škodu, úhradu plynu, elektriny, platby za byt, čo do výšky 1/3, poplatkov za komunálny odpad. Uviedla, že G. máva epileptické záchvaty približne dvakrát do roka, tie sú silné. Vzhľadom na zdravotný stav G. má ľahký spánok, stále je v strehu. Posledný záchvat mala G. v novembri 2016. Doma v každej miestnosti majú zvončeky, G. si uvedomuje prichádzajúci záchvat a dokáže zazvoniť na pomoc. Ohľadom pravidelných výdavkov G. uviedla, že výdavok na domácnosť vypočítala sčítaním všetkých nákladov a vydela 5 členmi domácnosti. V poplatku za stacionár je zarátaná strava v stacionári. Náklady na stravu 140,- € mesačne predstavujú náklady na prvú a druhú večeru, na celodennú stravu počas víkendov a počas prázdnin. Poukázala na výšku a váhu G. s tým, že vzhľadom na jej ochorenie je jedlo jednou z podstatných stabilných okolností v jej živote. G. má rada keksíky, aj mnoho iných vecí a ťažko sa odmieta poskytnúť jej túto stravu, nechce, aby bola v psychickej nepohode. Do stacionáru ju vozí ona autom a vzhľadom na čas ju vozí späť zamestnankyňa stacionára za odplatu 17,- € mesačne. G. má príjem od 01.01.2017 invalidný dôchodok vo výške 326,- €, do roku 2016 mala invalidný dôchodok 319,- €, dostala vianočný príspevok cca 70,- €, pravidelne dostáva výživné od otca, zvyšné náklady uhrádza ona. G. nie je schopná vykonávať prácu, v dennom stacionári zamestnaná nie je. Nepoberá žiadne príspevky z úradov. Keď bola G. malá 5-6 ročná, poberala príspevky na PHM. Prídavky na dieťa na G. nepoberá. Paušálne výdavky v roku 2015 vypočítala sumou 284,- €, a to mimo oblečenia a mimoriadnych výdavkov na dovolenku a zdravotnú starostlivosť. Vypočítala aj v súčasnosti uhrádzané výdavky, keď G. navštevuje denný stacionár. Keď navštevovala školu mala výdavky na školu na stravu 27,- €, na varenie 10,- € a na dochádzku vozením do školy 40,- €, platila jej lieky. V tom čase chodievali k neurológovi do C. a teraz chodievajú do M.. V tom čase platila školské výlety a cez prázdniny integračný tábor, kam G. vozila. G. nemá mimoškolské aktivity, ale navštevuje svoje kamarátky. G. má svoje city, je však nesamostatná a vývojovo pozadu. Rada sa oblieka, farbí si vlasy. Bývajú v rodinnom dome so štyrmi deťmi, ktorý majú v BSM so súčasným manželom. Manžel jej neprispieva na poistenie domu, na daň z nehnuteľnosti ani na platby za smeti. Manžel jej hradí v plnom rozsahu náklady pripadajúce na podiel na úhradách za užívanie domu v rozsahu podielu pripadajúcom na ich spoločné deti. G. kupovala medovníky za účelom privítania v stacionári a za účelom oslavy menín. Za okuliare pre G. zaplatila 239,12 €. Keď má G.L. epileptický záchvat pomôci sa, povracia, preto sú náklady na jej posteľné prevlečenie vyššie, predtým si uplatňovala nový matrac pre G.. Prevažne pracuje z domu, chodíva aj na služobné cesty, nemá žiadnu osobu, ktorá by sa o G. starala. Stacionár je od 7 hod. do 15 hod. a ostatný čas s ňou trávi ona. Drvivá väčšina života rodiny sa podriaďuje G.. Má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, k synovi Q., ktorý má 17 rokov, dcére P., ktorá má 7 rokov a dcére Q., ktorá má 3 roky. Všetky výdavky so starostlivosťou o mal. P. a mal. Q. platí ich otec. Navrhovateľ platí riadne výživné na syna Q.. Uviedla, že na seba má bežné výdavky, na stravu a zdravotnú starostlivosť. Nemá žiadne mimopracovné záujmy, venuje sa práci a deťom. Pracuje na licenci ako daňová poradkyňa. Starostlivosť o G. je pre ňu psychicky a časovo náročná, nepomáha jej s tým nikto. Zdravotný stav G. obmedzuje to, že nemôžu ísť k moru, letieť s ňou lietadlom. So súčasným manželom nemá zrušené BSM. Jej manžel má úver, ktorý si zobral za slobodna 1,8 mil. Kč., pracuje v V. R. ako finančný riaditeľ. Nevedela uviesť, aký má manžel príjem. Riadne sa stará o svoje deti a stará sa aj o G. a mal. Q., trávi s nimi víkendy, dovolenky, vybavuje im veci. Spoločný úver s manželom nemajú, dom, v ktorom bývajú, kúpili z peňazí získaných z predaja bytu po vyporiadaní BSM a z manželových prostriedkov. Vlastnia s manželom aj záhradu s chatkou, jej manžel má byt a pozemok v Č. P. Majú jedno auto v BSM, manžel používa auto od zamestnávateľa. Na pojednávaní dňa 07.04.2017 opatrovníčka G.L. uviedla, že v období pred nástupom G. do stacionára

náklady na domácnosť zostali nezmenené. S G. chodíva do cukrárne približne 4x mesačne, v lete jej kupuje zmrzlinu. Z časopisov odoberá Slniečko (1,10 € až 1,50€), Dieťa (1,60 €) a omalovánky. Asi raz za dva mesiace jej kúpi DVD, 2x do mesiaca chodievajú do kina (3,50 € až 7,- € vstup pre G.L.), keď G. sama do kina chodiť nemôže. Do ZOO chodievajú často, minimálne raz ročne do K., do K., chodievajú aj do U. a do iných ZOO v okolí. Chodievajú tam najmä kvôli menším deťom, avšak vzhľadom na zdravotný stav G. nemôžu ísť bez nej. Na Slovensku vstupné do ZOO G. neplatí, avšak v Českej republike za ňu platiť musia. Tieto náklady zahŕňajú náklady na spoločenský život G.. Hygienické potreby v sume 25,- € predstavujú náklady na intímnu hygienu, sprchové gély, šampóny, pleťovú kozmetiku. G. má skrátený menštruačný cyklus, má aknóznou pokožku, pomerne často sa sprchuje. G. je mentálne na úrovni 7 ročného dieťaťa, avšak sa chce páčiť, používa dekoratívnu kozmetiku ako laky na nechty, rada si farbí vlasy. Vlasy jej farbí ona, aby ušetrili na kaderníčku. Príspevok na kompenzáciu zvýšených nákladov sa nevzťahuje na ochorenie G., preto zvýšené výdavky na hygienu týmto príspevkom nemôžu byť pokryté. Ohľadom užívaných liekov uviedla, že liek E. je antiepileptikum, liek G. je predpísaný neurológom, liek V. je na stlmenie záchvatov, L. K. Q. C. užíva G. 1 tabletu denne počas zimy ako preventívne liečivo pred ochorením. Sú vitamíny, ktoré G. vzhľadom na svoj zdravotný stav potrebuje, čo sa týka skráteného menštruačného cyklu a nedostatku železa. Na vyšetrenie k očnej lekárke chodievajú takmer každý rok, k neurológovi 2x ročne vlastným vozidlom. K všeobecnému lekárovi chodíva autom z dôvodu pracovnej vyťaženia, preto musí platiť aj parkovné. Zubárku navštevuje v Ž.. G. je na týchto lekárov zvyknutá a nie je vhodné ich meniť, uvedené by jej spôsobilo stres. Lekárov s G. navštevuje autom z dôvodu, že zamestnaná a cestovanie verejnou dopravou do vzdialených miest by bolo neprimerane časovo náročné. Osobnú starostlivosť o G. vykonáva výlučne ona, navrhovateľ sa o ňu nezaujíma, nepomáha jej so starostlivosťou a deti nenavštívili už 7 rokov. Náklady na pranie a upratovanie zahŕňajú pracie prachy, aviváže a dezinfekčné prostriedky, keď po každom sprchovaní G. je potrebné vaňu dezinfikovať, nakoľko trpí plesňou na nohách. Uvedené ochorenie vzhľadom na epilepsiu G. nie je možné liečiť ako u zdravého človeka, preto sú výdavky na dezinfekčné prostriedky zvýšené. Často musí prať G. obliečky a v prípade záchvatu je potrebné prať aj periny. Ohľadom stravy vo výške 150,- € za obdobie od januára do septembra 2016 opatrovníčka G. uviedla, strava je vypočítaná pre G. okrem obedov a desiat, ktoré mávala v škole. Za obedy a desiatu v škole platila 26,- € mesačne. Suma 150,- € mesačne zahŕňa náklady na raňajky, olovrant, dve večere a prípadnú nejakú drobnosť medzi jedlami. Vzhľadom na ochorenie G. je u nej zvýšený apetít a myšlienka na stravu je pre G. jedna z tých najzákladnejších otázok. Musí dávať na ňu pozor ona a aj syn Q., aby všetko nezjedla. Stacionár je komerčné zariadenie, kde strava je poskytovaná ako reštauračná. Jednorazové výdavky pre G. sa menia s tým, že napr. teraz potrebuje skriňu. Poukázala na to, že dovolenky dostala manželka navrhovateľa za odmenu, pričom v daňovom priznaní vykazuje minimálne príjmy. Ďalej uviedla, že zdieľa životnú úroveň svojho manžela, keďže býva v rodinnom dome, ktorý by si dovoliť nemohla a jazdí na aute, ktoré by si tiež bez neho dovoliť nemohla. Pre predchádzajúce správanie navrhovateľa jej manžel nechcel uviesť svoj príjem z obavy, že tento údaj navrhovateľ zneužil. Náklady na povlečenie, vankúše a periny nepovažovala za nadštandardné, keďže musí uvedené povlečenie častejšie prať a perie aj prikrývku s poduškou, ktoré sa dajú prať na 90 stupňov vzhľadom na G.Á. záchvaty a menštruačný cyklus. Ak by kupovala menej kvalitnú posteľnú bielizeň a periny, tieto by musela meniť častejšie. Deti s diagnózou ako má G. často veci zabúdajú a preto je potrebné oblečenie dokúpiť. G. bol priznaný preukaz ZŤP, avšak bez nároku na vozidlo. Na pojednávaní dňa 13.06.2017 uviedla, že starostlivosť o G. v súvislosti s kožným ochorením je pre ňu veľmi náročná, keď návšteva u lekárky trvala 5 hodín od vyčkania na časenu až po ukončenie vyšetrenia. Liečba kožného ochorenia bude intenzívne trvať najbližšie 2 mesiace s následnou starostlivosťou v priebehu ďalšieho roka. Ošetrovanie nôh G.L. jej trvá ráno aj večer 45 minút. Prvotná investícia za lieky bola 58,- €. Musí používať špeciálny prach na pranie a uvedené lieky dokupovať, s čím má zvýšené výdavky. Od marca 2017 nepoberá rodičovský príspevok v sume 203,- €, nakoľko mal. Q. dovŕšila 3 rok veku.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníčky dcéry G.L., oboznámením sa s podaným návrhom, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/194/2011-219, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Cop/38/2012-273, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31Ps/10/2012-47, lustrácia opatrovníčky G. a navrhovateľa v registri obyvateľov, vyjadrením opatrovníčky G. zo dňa 08.07.2016, lustráciou opatrovníčky G., G. a navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 25.07.2016, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/164/2015-252, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Cop/40/2016-288, vyčíslením nákladov navrhovateľa zo dňa 02.10.2016, poisťkou navrhovateľa vo Wustenrot poisťovni a v KOOOPERATIVA poisťovni, platbami manželky navrhovateľa za plyn a za elektrinu, výpisom z účtu manželky

navrhovateľa, zmluvou o financovaní bývania s prílohou a všeobecnými obchodnými podmienkami zo dňa 30.04.2014, zmluvou o zriadení záložného práva s návrhom na vklad zo dňa 07.05.2014, prehľadom príjmov s výplatnými páskami navrhovateľa, oznámením o ukončení nájomnej zmluvy zo dňa 07.03.2014, rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 17C/253/2010-18, potvrdením o podaní daňového priznania a daňovým priznaním manželky navrhovateľa za rok 2015, výpismi z LV č. XXXX a č. XXXX pre k.ú. E.G., zmluvou o zabezpečení poskytovania poradenstva z 13.06.2012, zverejnenými faktúrami dodávateľa - opatrovníčkou G.L., potvrdením o poplatku za komunálny odpad, rozpisom preddavku za užívanie bytu pre manželku navrhovateľa, potvrdením o príjmoch manželky navrhovateľa, oznámením o zložení a sume služobného platu navrhovateľa, potvrdeniami od lekárov z roku 2009, 2010, vyjadrením riaditeľky základnej školy zo dňa 15.11.2010, súhrnom výdavkov G., poisťkami manžela opatrovníčky G., rozhodnutiami Mesta Trenčín o dani z nehnuteľnosti a poplatku za komunálne odpady, dokladmi o úhradách vyčíslených výdavkov, záverom znaleckého posudku MUDr. L.Q. C. zo dňa 27.08.2013, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 01.12.2016, rozhodnutím Trenčianskeho samosprávneho kraja zo dňa 25.05.2016, posudkom o odkázanosti G. zo dňa 25.05.2016, zmluvou o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 31.08.2016, potvrdeniami o návšteve stacionára zo dňa 05.09.2016 a dňa 07.02.2017, zmluvou o platení úhrady - doplatku za sociálnu službu zo dňa 31.08.2016, potvrdením poskytovateľa zdravotnej starostlivosti zo dňa 09.05.2016, čestným prehlásením C. W., daňovým priznaním opatrovníčky G. za rok 2015, výpismi z LV č. XXX a č. XXXX pre k.ú. P. L., vyjadreniami navrhovateľa zo dňa 25.02.2017 a 11.03.2017, vyjadrením opatrovníčky G. zo dňa 10.03.2017, prehľadom výdavkov G., rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/474/2011-141, rozsudkami Okresného súdu Žilina č.k. 7C/219/2009-165 a č.k. 18C/41/2009-715, osvedčením o dedičstve 30D/700/2014-16 zo dňa 07.05.2015, čestným prehlásením P. M. zo dňa 05.04.2017, čestným prehlásením mal. Q. O. zo dňa 06.04.2017, čestným prehlásením Ing. M. B. zo dňa 06.04.2017, potvrdenie o pobyte P. M., poisťnou zmluvou navrhovateľa s KOOPERATIVA poisťovňa, internetovými ponukami na obliečky, palóny, vankúše, listom z Veľvyslanectva Bieloruskej republiky, zbierkou pokynov prezídia HAZZ, potvrdením o absolvovaní výcvikov, lekárskou správou s predpismi na lieky a bločkami za lieky, vstupenkami do kina, prezretím fotodokumentácie a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/194/2011-219 zo dňa 23.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/38/2012-273 zo dňa 22.11.2012, právoplatným dňa 12.12.2012, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k dcére G. zo sumy 116,18 € mesačne na sumu 180,- € mesačne s účinnosťou od 01.05.2011. V čase rozhodovania bol navrhovateľ príslušníkom Hasičského a záchranného zboru s priemerným mesačným zárobkom v roku 2011 vo výške 964,- €, uzavrel nové manželstvo, z ktorého mu nevznikla vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu. Jeho výdavky v roku 2012 spočívali v platbách nájomného za byt vo výške 137,59 € mesačne, poplatku za televíziu a internet v sume 41,34 € mesačne, poplatku za smeti na jedného člena domácnosti v sume 1,825 € mesačne, poplatku za rozhlas a TV v sume 4,64 €, poplatku za mobilný telefón v sume 26,40 €, poplatku za elektrinu v rodinnom dome v P. L. v sume 6,64 €, poplatku za elektrinu v byte v sume 33,19 €, zálohe za plyn v sume 41 €, povinnom poistení zodpovednosti pri výkone povolania v sume 2,7 € mesačne. Mesačné náklady na lieky vyčíslil spolu v sume 17,81 € mesačne, stravu v zamestnaní v sume 15,40 € mesačne, stravu mimo zamestnania v sume 150,- € mesačne, náklady na cestovné v sume 11,2 € mesačne. Náklady na ošatenie vyčíslil v sume 15,- € mesačne a náklady na hygienu v sume 5,- € mesačne. Matka G. pracovala ako daňová poradkyňa a jej priemerný mesačný zárobok bol v roku 2011 vo výške 1.105,89 €. V novembri 2008 uzavrela nové manželstvo, z ktorého sa dňa 15.11.2009 narodila mal. P. M.. Bývala v štvorizbovom byte v E., ktorý mala v osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie boli v sume 213,- € mesačne, splácala hypotéku v mesačných splátkach po 132,30 € mesačne, mesačne platila za elektrinu sumu 20,- €, za internát sumu 26,- €, za plyn sumu 10,- €, za poistenie sumu 31,96 €. Za byt v Žiline platila sumu 106,55 €, za elektrinu sumu 3,- €, za plyn sumu 10,- €, daň z nehnuteľnosti za nehnuteľnosti v P. L. v sume 20,37 € ročne, za komunálny odpad sumu 25,44 €/osoba. G. mala v čase rozhodovania 16,5 roka, bola žiačkou 9. ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej, bola dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím, trpela epileptickými záchvatmi, centrálnym hypotonickým syndrómom a mala stredný stupeň mentálnej retardácie. V súvislosti s týmto jej zdravotným stavom mala matka zvýšené výdavky nielen na jej lieky, ale aj na ošatenie, obuv, školské aktivity a rehabilitáciu jej zdravotného stavu. Náklady na stravu pre G.L. mala jej matka v celkovej sume 97,30 € mesačne, za lieky doplácala sumu 47,50 € mesačne, G. vozievala do školy, s čím mala výdavky v sume 78,- € mesačne, za stravu v školskej jedálni platila matka G. sumu 27,30 € mesačne, náklady na oblečenie pre G. boli v sume 50,- € mesačne a mala zvýšené výdavky s hygienou. Na školské potreby G. platila mesačne 10,- €, za ZRPŠ platila 10,- €. G. absolvovala integračné tábory s tým, že za letný tábor hradili 4.000,- Kč.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín 31Ps/10/2012-47 zo dňa 12.11.2013, právoplatným dňa 14.12.2013, bola G. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a ako opatrovníčka jej bola ustanovená jej matka Ing. Q. M. O..

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/164/2015-252 zo dňa 09.05.2016 bola navrhovateľovi zvýšená vyživovacia povinnosť k mal. Q. O. zo sumy 100,- € mesačne na sumu 190,- € v mesačne s účinnosťou od 01.09.2015. Nedoplatok na zročnom výživnom v sume 480,- € súd povolil navrhovateľovi splácať v splátkach po 20,- € mesačne.

8. Z odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni vyplýva, že G. poberá invalidný dôchodok od 20.07.2013, ktorý bol ku dňu 22.07.2016 v sume 319,50 €. Od 01.01.2017 poberá invalidný dôchodok v sume 326,60 € mesačne.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 25.07.2016 vyplýva, že G. nepoberá žiaden príspevok.

10. Z predložených z výplatných pásov navrhovateľa za obdobie od septembra 2015 do augusta 2016 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa vrátane odmien a náhrady príjmu za dočasnú PN bol vo výške 1.117,94 €. Z oznámenia o sume a zložení služobného platu zo dňa 08.11.2016 vyplýva, že s účinnosťou od 01.12.2016 patrí navrhovateľovi služobný plat celkom v sume 1.384,50 € mesačne.

11. Z rozpisu preddavku za užívanie bytu manželky navrhovateľa platného od 01.07.2016 vyplýva, že preddavok pre počet osôb 3 je v celkovej výške 182,13 € mesačne.

12. V súčasnosti má G. takmer XX rokov, jej zdravotný stav sa nezlepšil a vzhľadom na charakter ochorenia nie je perspektíva jeho zlepšenia. G. trpí duševnou poruchou - mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, ktorá nie je len prechodného charakteru, a prejavuje sa emočnou oploštenosťou, zníženou spontaneitou a dynamogéniou, afektívnou labilitou, simplexným, spomaleným myslením, zníženými intelektovými a mnestickými schopnosťami, simplexnou osobnosťou s infantilnými prvkami, nedostatočne rozvinutou schopnosťou úsudku. Jej konanie je stereotypné, ako ovplyvniteľné, bez primeranej vôľovej kontroly, správanie sa v rodine a spoločnosti nesamostatné, je odkázaná pomôcť, dohľad a ochranu. Nie je možné očakávať, že sa jej stav v budúcnosti zlepší, prognóza ďalšieho vývoja duševnej poruchy je nepriaznivá. Z potvrdenia dermatovenerologickej lekárky vyplýva, že Natália trpí kožným ochorením na nechtoch na nohách, ktoré si vyžaduje ošetrovanie dvakrát denne, pranie Fonex, na obuv aplikáciu Incidin spray a nie je možné použiť pre odporúčanie neurológa antimykotiká. V súvislosti s liečbou kožného ochorenia G. opatrovníčka zaplatila 57,71 €. Do 31.08.2016 bola G. žiačkou Spojenej školy internátnej v Trenčíne. Opatrovníčka G. vyčíslila výdavky G. za obdobie od apríla 2016 do augusta 2016 v sume 563,69 € mesačne spočívajúce v nákladoch na bývanie v sume 35,92 € (rozpočítané na 5 osôb), nákladoch na spoločenský život (návšteva cukrárne, ZOO, kina, časopisy, DVD) v sume 30,- €, hygienické potreby v sume 35 €, nákladoch na zdravotnú starostlivosť a nákladoch na sprevádzanie G. k lekárom v sume 57,93 €, nákladoch na pranie, pracie prostriedky, upratovanie v sume 15,- €, telefón v sume 2,- €, stravu mimo školu v sume 150,- €, nákladoch na školu v sume 75,- €, v ktorej je zahrnutá strava (desiata a obed v hodnote 26,- €) a náklady na dopravu do školy (40,- €), družina (2,- €), varenie v škole (2,- €), školské potreby (3,- €), výlety (2,- €), vreckové). Jednorazové výdavky G. spočívali v úhradách neočakávaných potrebných vecí pre bežný a spoločenský život G. v priebehu kalendárneho roka v sume 103,45 € a náklady na ošatenie v sume 59,39 € mesačne. Z rozhodnutia Trenčianskeho samosprávneho kraja vyplýva, že G. je odkázaná na sociálnu službu poskytovanú v domove sociálnych služieb v nadväznosti na posudok o odkázanosti na sociálnu službu, ktorým bola zaradená do VI. stupňa (od I. do VI.) odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby. Z posudku o odkázanosti na sociálnu službu vyplýva, že G. je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby pri stravovaní a pitnom režime, osobnej hygiene, v celkovom kúpeľi, obliekaní a vyzliekaní, pohybe po schodoch, orientácii v prostredí, dodržiavaní liečebného režimu a potrebuje nepretržitý dohľad pri väčšine činnosti, úkonoch starostlivosti o svoju domácnosť a základných sociálnych aktivitách. G. od 01.09.2016 navštevuje Domov sociálnych služieb v rozsahu 8 hodín denne, kde je jej poskytovaná odborná činnosť za 3,50 € denne a matka G. hradí náhradu za stravovanie v domove v sume 2,90 € denne za stravu raňajok, desiaty, obedu, olovrantu a za ďalšiu záujmovú činnosť platí 0,10 € denne. Matka G. vyčíslila výdavky G. za obdobie od septembra 2016 v sume 681,36 € mesačne spočívajúce v nákladoch na bývanie 35,92 €, nákladoch na spoločenský

život v sume 30,- €, hygienické potreby v sume 35,- €, nákladoch na zdravotnú starostlivosť v sume 57,93 €, nákladoch na pranie v sume 15,- €, telefón v sume 2,- €, nákladoch na stacionár, v ktorom je zahrnutá strava (raňajky, desiata, obed, olovrant v hodnote 2,90 € denne) a nákladoch na dopravu do stacionára v celkovej sume 182,67 €, vreckovom 20,- €, stravu mimo stacionára v sume 140,- €. Jednorazové výdavky G. spočívali v úhradách neočakávaných potrebných vecí pre bežný a spoločenský život G. v sume 103,45 € a náklady na ošatenie v sume 59,39 € mesačne. Príjem G. spočívajúci v invalidnom dôchodku bol do 31.12.2016 v sume 319,50 € a od 01.01.2017 v sume 326,60 €.

13. Navrhovateľ vyčíslil svoje súčasné výdavky na sumu 1.274,25 € mesačne, ktoré pozostávajú z platby výživného na G. v sume 180,- € mesačne, výživného na syna Q. O. v sume 210,- € mesačne, nákladov na lieky v sume 20,- € mesačne, nákladov na stravu v zamestnaní v sume 20,47 € mesačne, nákladov na stravu mimo zamestnania v sume 100,- € mesačne, nákladov na hygienu v sume 20,- € mesačne, nákladov na mobilný telefón v sume 20,- € mesačne, nákladov na oblečenie v sume 30,- € mesačne, platbe rizikového životného poistenia v sume 83,90 € mesačne, platbe poistenia zodpovednosti za škodu pri výkone povolania v sume 33,72 € ročne, splátky hypotekárneho úveru na byt v sume 362,94 € mesačne, platbe za dodávku plynu v sume 5,- € mesačne, elektriny v sume 35,- € mesačne, platbe za užívanie bytu správcovi v sume 182,13 € mesačne, poplatku za komunálny odpad v sume 23,42 € ročne. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 17C/253/2010-18 zo dňa 19.01.2011 bolo zrušené BSM navrhovateľa a jeho manželky V. O. v zmysle § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z poistnej zmluvy rizikového životného poistenia je pre prípad smrti navrhovateľa oprávnenou osobou jeho manželka V. O.. Zo zmluvy o financovaní bývania zo dňa 30.04.2014 vyplýva, že navrhovateľ a jeho manželka sú spoludlžníkmi na hypotekárnom úvere v sume 52.360,- € a spotrebnom úvere v sume 22.440,- € s mesačnými splátkami 362,94 €. Úvery sú zabezpečené záložným právom na byt, ktorý je vo výlučnom vlastníctve manželky navrhovateľa, ktorý nadobudla kúpnu zmluvou zapísanou do katastra nehnuteľností vkladom č. V 3641/14. Z výpisov LV č. XXX a č. XXXX pre k.ú. P. L. vyplýva, že manželka navrhovateľa je výlučnou vlastníčkou domu a pozemkov zapísaných na týchto LV na základe kúpnej zmluvy zapísanej do katastra nehnuteľností vkladom č. Z. XXXX/XXXX a na základe darovacej zmluvy zapísanej do katastra nehnuteľností vkladom č. Z. XXXX/XXXX. Z daňového priznania V. O. za rok 2015 vyplýva, že jej základ dane bol 2.405,08 €, daň 68,01 € a jej mesačný zárobok bol 194,76 €. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch manželky navrhovateľa vyplýva, že jej mesačný zárobok bol v roku 2016 v sume 176,81 €. Manželka navrhovateľa je jedinou spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti N., A..P.U... Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18C/41/2009-715 zo dňa 27.07.2012 vyplýva, že z vyporiadavaného BSM manželov navrhovateľ nadobudol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a č. XXXX pre k.ú. P. L. v hodnote 25.300,- € a opatrovníčka G. bola povinná vyplatiť navrhovateľovi za vyporiadací podiel sumu 11.889,26 €. Z osvedčenia o dedičstve 30D/700/2014-16 po neb. M. O. (matke navrhovateľa) vyplýva, že navrhovateľ ako oprávnený dedič uzavrel s ostatnými dedičmi dohodu, že nadobúdateľom celého dedičstva v čistej hodnote 40.000,- € je manžel poručiťky.

14. Matke G. sa dňa 12.03.2014 narodila dcéra Q. M.U.. Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18C/41/2009-715 zo dňa 27.07.2012 vyplýva, že z vyporiadavaného BSM manželov matka G.L. nadobudla byt v Ž.T., hnuťelné veci a osobný automobil v celkovej hodnote 50.800,- € a bola povinná vyplatiť navrhovateľovi za vyporiadací podiel sumu 11.889,26 €. Matka G. kúpnu zmluvou z roku 2013 a 2014 nadobudla do bezpodielového spoluvlastníctva manželov s manželom P. M. nehnuteľnosti (rodinný dom s príľahlými pozemkami) zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. E.. Uvedené nehnuteľnosti nie sú zaťažené žiadnou ťarchou. Matka G. kúpnu zmluvou z roku 2012 nadobudla do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosti (záhradnú besiedku-chatku s príľahlými pozemkami) zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. E.Í.. Uvedené nehnuteľnosti nie sú zaťažené žiadnou ťarchou. Matka G. kúpnu zmluvou v roku 2013 nadobudla do bezpodielového spoluvlastníctva manželov podiel na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. E.. Matka G. poberala do marca 2017 rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne a poberá prídavok na dieťa v sume 70,56 € mesačne. Z daňového priznania matky G. vyplýva, že v roku 2015 bol jej základ dane 14.350,89 €, daň v sume 2.004,03 €, daňový bonus v sume 256,92 €, a mesačný zárobok matky G. bol v sume 1.050,32 €.

15. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. § 62 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť

v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa článku V. zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Navrhovateľ podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2016 žiadal znížiť jeho vyživovaciu povinnosť k G. zo sumy 180,- € mesačne na sumu 40,- € mesačne s účinnosťou od 20.07.2013 s tým, že ohľadom spätného zníženia vyživovacej povinnosti poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/863/2014 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. IV. ÚS 473/2012-16. Súd konštatuje, že predmetom konaní, v ktorých bolo rozhodnuté uvedenými rozhodnutiami, boli návrhy na zrušenie výživného k plnoletému dieťaťu a nie návrhy na zníženie výživného, ako je tomu v tomto prípade. Z oboch uvedených rozhodnutí vyplýva jedna z možných interpretačných alternatív výkladu vzájomného vzťahu § 163 ods. 1 O.s.p. a § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 zákona o v rodine. Podľa uvedených rozhodnutí výklad § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 zákona o rodine pripúšťa aj takú interpretačnú alternatívu, že § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 zákona o rodine neobsahujú osobitnú úpravu doby, na ktorú možno uplatniť v zmenu pôvodného rozhodnutia v prípade, ak sa navrhuje zrušenie, prípadne zníženie vyživovacej povinnosti.

21. V tomto konaní sa však súd priklonil k inému výkladu uvedených zákonných ustanovení ako tomu, ktorý bol použitý v uvedených rozhodnutiach. Súd mal za to, že pre prípad zníženia výživného doba, na ktorú možno uplatniť zmenu pôvodného rozhodnutia, je upravená v § 77 ods. 1 veta druhá zákona o rodine, a to odo dňa začatia súdneho konania. V tomto ustanovení je uvedený pojem priznanie výživného, pod ktorého obsah súd zahŕňa aj pojem priznanie zvýšeného výživného, ako aj priznanie zníženého výživného. Pod pojem priznanie výživného nespadá pojem zrušenie vyživovacej povinnosti. V prípade návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti sa skúma výlučne objektívna skutočnosť na

strane oprávnenej osoby, a to nadobudnutie schopnosti sa živiť sám. V prípade zníženia výživného sa skúmajú okolnosti tak na strane oprávneného ako aj povinného z vyživovacej povinnosti, pričom zákon o rodine nerozlišuje pre stanovenie doby, na ktorú možno uplatniť zmenu pôvodného rozhodnutia, či v prípade zníženia výživného nastala okolnosť odôvodňujúca toto zníženie na strane oprávneného alebo povinného z vyživovacej povinnosti a rovnako zákon nerozlišuje túto dobu s ohľadom na to, kto je v konaní pred súdom navrhovateľom. Pokiaľ teda v § 77 ods. 1 zákona o rodine v prípade priznania výživného na plnoleté deti je pre priznanie vyživovacej povinnosti aplikovaná zásada, že právo patrí bdelym, nemožno túto aplikovať len vo vzťahu k oprávnenému z vyživovacej povinnosti bez rovnakej aplikácie vo vzťahu k povinnému z vyživovacej povinnosti, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že v prípade posudzovania dôvodnosti návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti súd posudzuje všetky okolnosti tak na strane povinného rodiča, ako aj plnoletého dieťaťa. Zákon o rodine v prípade maloletých oprávnených z vyživovacej povinnosti pripúšťa, aby súd posunul dátum vzniku určenej vyživovacej povinnosti aj pred deň začatia konania, a to až 3 roky, avšak len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Takáto právna úprava má nútiť oprávneného, aby svoj nárok uplatnil na súde čo najskôr, a tak predišiel protiprávnemu stavu. Uvedené ustanovenie o posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa v prípade výživného k maloletým deťom však chráni aj povinného, pretože v prípade, ak súd výživné zvýši aj spätne, vzniká nedoplatok na zročnom výživnom, ktorý je zo zákona predbežne vykonateľný rovnako ako ostatné výroky o výživnom. V zmysle článku V. zákona o rodine je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Hoci G. nie je maloletým dieťaťom, je však dieťaťom, ktoré vzhľadom na svoj zdravotný stav pravdepodobne nikdy nenadobudne schopnosť samé sa živiť. Bolo by preto v rozpore s článkom V. vykladať ustanovenie § 78 ods. 1 zákona o rodine tak, že by ním pre prípad podaného návrhu povinným o zníženie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu, ktoré doposiaľ nenadobudlo schopnosť samé sa živiť, bolo možné priznať znížené výživné spätne na dobu troch rokov odo dňa začatia konania. Súd preto vyložil pojem priznanie výživného v § 77 ods. 1 Zákona o rodine tak, že tento pojem nezahŕňa iba samotné určenie vyživovacej povinnosti, ale aj priznanie zvýšenej, prípadne zníženej sumy výživného. Pri takomto výklade je teda možné priznanie výživného spätne na dobu troch rokov odo dňa začatia konania iba v prípade maloletých detí, čo nie je tento prípad. Preto súd rozhodoval o priznaní výživného iba za čas odo dňa začatia súdneho konania, t.j. od 25.04.2016.

22. Od posledného rozhodovania o výživnom pre G. uplynulo už 5 rokov, G. je fyzicky vyspelejšia a k zlepšeniu jej zdravotného stavu nedošlo. Naďalej je ťažko zdravotne postihnutá, trpí epileptickými záchvatmi, centrálnymi hypotonickým syndrómom, má stredný stupeň mentálnej retardácie, nosí okuliare a má kožné ochorenie na nohách. V súvislosti s jej zdravotným stavom má jej opatrovníčka zvýšené výdavky nielen na jej lieky, ale aj na stravu, ošatenie, obuv, školské aktivity a rehabilitáciu jej zdravotného stavu. G. do 31.08.2016 navštevovala strednú školu a od 01.09.2016 navštevuje počas pracovných dní zariadenie sociálnych služieb (denný stacionár). Súd vyhodnotil ako odôvodnené mesačné výdavky G. za obdobie od apríla 2016 do augusta 2016 náklady na bývanie 29,94 € rozpočítané na 6 členov domácnosti vrátane P. M., náklady na spoločenský život (návšteva cukrárne, ZOO, kina, nákup časopisov, DVD) v sume 30,- €, hygienické potreby v sume 35,- €, náklady na zdravotnú starostlivosť a náklady na sprevádzanie G. k lekárom v sume 57,93 €, náklady na pranie v sume 15,- €, telefón v sume 2,- €, stravu mimo školu v sume 150,- €, náklady na školu v sume 75 €, v ktorej je zahrnutá strava (desiata a obed v hodnote 26 € denne) a náklady na dopravu do školy, družina, varenie, školské potreby, výlety, vreckové. Jednorazové výdavky G. spočívali v úhradách neočakávaných potrebných vecí pre bežný a spoločenský život v priebehu kalendárneho roka v sume 103,45 € mesačne a náklady na ošatenie v sume 59,39 € mesačne. Výdavky G. na všetky jej vyčíslené a odôvodnené potreby boli za obdobie od apríla 2016 do augusta 2016 v sume 557,71 € mesačne. Príjem G. bol do 31.12.2016 v sume 319,50 €. Po odpočítaní príjmu G. od jej výdavkov je zrejmé, že rodičia G. by sa mali podieľať na jej výžive na zabezpečenie jej potrieb v celkovej sume od apríla 2016 do augusta 2016 v sume 238,21 € mesačne.

23. Súd vyhodnotil ako odôvodnené mesačné výdavky G. za obdobie od septembra 2016 výdavky spočívajúce v nákladoch na bývanie v sume 29,94 €, nákladoch na spoločenský život v sume 30,- €, v nákladoch na hygienické potreby v sume 35,- €, nákladoch na zdravotnú starostlivosť a náklady na sprevádzanie G. k lekárom v sume 57,93 €, nákladoch na pranie v sume 15,- €, nákladoch na telefón v sume 2,- €, nákladoch na stacionár, v ktorom je zahrnutá strava (raňajky, desiata, obed, olovrant v hodnote 2,90 € denne) a náklady na dopravu do stacionára 182,67 €, vreckovom 20,- €, stravu mimo stacionára. Dôvodnosť zvýšených nákladov na stravu mimo denného stacionára od septembra 2016 na sumu 140,- € (t.j. strava celkovo v sume 200,90 € (140,- € + 21 dní x 2,90 €) oproti dovtedajšiemu obdobiu

od apríla 2016 do augusta 2016 v sume 176,- € (150,- € + 26,- €) opatrovníčka G. nepreukázala, preto súd vychádzal z uplatnených nákladov na stravu G. v sume 176,- € aj za obdobie, odkedy navštevuje denný stacionár. Po odpočítaní nákladov na stravu v dennom stacionári od uvedenej sumy súd považoval za odôvodnené výdavky G. na stravu mimo stacionára v sume 115,10 € (176,- € - 21 dní x 2,90 €). Jednorazové výdavky G. spočívali v úhradách neočakávaných potrebných vecí pre bežný a spoločenský život G. v sume 103,45 € a náklady na ošatenie v sume 59,39 € mesačne. Výdavky G. na všetky jej vyčíslené a odôvodnené potreby sú za obdobie od septembra 2016 doposiaľ v sume 650,48 € mesačne. Príjem G. bol do 31.12.2016 v sume 319,50 € a od 01.01.2017 v sume 326,60 €. Po odpočítaní príjmu G. od jej výdavkov je zrejmé, že rodičia G. by sa mali podieľať na jej výžive v celkovej sume od septembra 2016 do decembra 2016 v sume 330,98 € a od januára 2017 v sume 323,88 €.

24. Rozporovanie výdavkov G. navrhovateľom okrem výdavku na domácnosť (prepočet na 5, resp. 6 členov domácnosti) súd považoval za nedôvodné s tým, že opatrovníčka G. vynaloženie uvedených nákladov predloženými listinnými dôkazmi preukázala a ich vynaloženie odôvodnila vo svojej výpovedi. Náklady G. na návštevu cukrárne, ZOO, kina, nákup časopisov, DVD v sume 30,- € predstavujú náklady na celý spoločenský život G. mimo školy a denného stacionára, pričom tieto náklady sú vzhľadom na jej duševnú poruchu odôvodnené a nie sú neprimerané a nadštandardné oproti nákladom na spoločenský život zdravej plnoletej osoby. Opatrovníčka G. dostatočným spôsobom odôvodnila a preukázala zvýšené výdavky na hygienické potreby pre G. v sume 35,- €, keď G. má aknóznou pleť, skrátený menštruačný cyklus, častejšie sa sprchuje a používa dekoratívnu kozmetiku, s aplikáciou ktorej jej pomáha opatrovníčka (napr. farbenie vlasom za účelom ušetrenia prostriedkov za kaderníka). Pokiaľ by opatrovníčka G. prenechala starostlivosť o hygienu a výzor G. na tretiu osobu za odplatu (napr. kaderník), tieto náklady by boli odôvodnené vyššie. Rozporovanie uvedených nákladov navrhovateľom súd preto považoval za nedôvodné. Navrhovateľ ďalej rozporoval náklady G. na zdravotnú starostlivosť a náklady na sprevádzanie G. k lekárom v sume 57,93 € s tým, že jej má opatrovníčka zakúpiť multivitamíny za 1,- € a chodiť s G. k lekárom verejnou dopravou, prípadne jej zabezpečiť lekárov ordinujúcich bližšie k bydlisku G.. Uvedený argument súd rovnako vyhodnotil ako nedôvodný. Opatrovníčka G. zakupuje vitamíny, ktoré sú pre jej zdravotný stav vhodné a ich cena nie je podľa súdu neprimeraná. G. trpí duševnou poruchou a súd sa priklonil k argumentu opatrovníčky G., že zmena ošetrovujúcich lekárov zubára a neurológa, na ktorých je zvyknutá, by nebolo v jej prospech a spôsobilo by jej stres. Rovnako súd vyhodnotil ako nedôvodný argument navrhovateľa ohľadom dopravy G. na lekárske vyšetrenia. S ohľadom na skutočnosť, že opatrovníčka G. sa osobne stará o ďalšie tri maloleté deti a má vlastné zamestnanie, nie je z časových dôvodov odôvodnené od nej žiadať, aby využívala hromadnú dopravu, aby tak znížila finančné výdavky na starostlivosť o G., avšak by tým menej času venovala starostlivosti o ďalšie tri deti a zamestnaniu. Opatrovníčka G. v konaní dostatočným spôsobom preukázala a odôvodnila vynaloženie nákladov na neočakávané potrebné veci pre bežný a spoločenský život Natálie v priebehu kalendárneho roka v sume 103,45 € mesačne a náklady na ošatenie v sume 59,39 € mesačne. Náklady na dovolenku v E., v A. a integračný tábor súd nepovažoval za nadštandardné v porovnaní so životnou úrovňou navrhovateľa, ktorý bol od posledného rozhodovania súdu o výživnom na dovolenke v C., E. Q. V.. Odôvodnenými výdavkami vzhľadom na zdravotný stav G. boli aj výdavky na okuliare, mobilný telefón, knihu, budík, zvonček, kufor, povlečenie, vankúše a periny, poplatok EEG, ZRPŠ, poistenie v škole, peňaženka, náušnice a vzhľadom na jej osobný život aj náklady na narodeninovú tortu a dva medovníky, ktoré G. doniesla do denného stacionára pri príležitosti príchodu a menín. Opatrovníčka G. dostatočne odôvodnila nákup drahších povlečení, vankúšov a periny pre G., keď tieto musí všetky častejšie prať vo vysokých teplotách. Súd tiež považoval za nedôvodné rozporovanie výdavkov G. na ošatenie, keď táto denne dochádzala do školy, neskôr do stacionára a pre jej psychickú poruchu častejšie stráca ošatenie ako zdravý človek. Súd tiež považoval za nedôvodný argument navrhovateľa, aby G. chodievala do školy, resp. denného stacionára autobusom, čím by sa znížili výdavky z dôvodu, že po zohľadnení časového hľadiska mal súd za to, že nie je od opatrovníčky G., ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o G. (vrátane ošetrovania nôh trvajúcего 45 minút ráno aj večer) a tri maloleté deti, spravodlivé žiadať, aby doprevádzala G. do školy, resp. denného stacionára hromadnou dopravou v pracovné dni, počas ktorých sa jej manžel zdržuje v Českej republike pričom osobnú starostlivosť o G. a tri maloletá deti vykonáva výlučne opatrovníčka G.. Rozporovanie výdavku spočívajúceho vo vreckovom pre G. súd tiež považoval za nedôvodné. G. je síce pozbavená spôsobilosti na právne úkony, je však osobou ktorá má svoje potreby a pocity, hoci sú odlišné od zdravého človeka, avšak rovnako ako zdravý človek má právo, aby jej potreby a pocity boli rešpektované, a to najmä zo strany jej rodičov. Vreckové poskytované G. plní funkciu uspokojovania jej potrieb v prípade realizácie jej spoločenského života v čase, ktorý

netrávi s členmi rodiny (výlety zo školy, denného stacionára) a vedie ju k dosiahnutiu primeranej finančnej gramotnosti. Súd mal za to, že uvedený výdavok je odôvodnený a na prospech G..

25. Navrhovateľ je naďalej príslušníkom Hasičského a záchranného zboru. V čase posledného rozhodovania o výživnom v roku 2011 bol jeho priemerný mesačný zárobok vo výške 964,- €. Od septembra 2015 do augusta 2016 bol priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa vo výške 1.117,94 €. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/164/2015-252 zo dňa 09.05.2016 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť k mal. Q. zo sumy 100,- € mesačne na sumu 190,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2015. Nedoplatok na zročnom výživnom v sume 480,- € súd povolil navrhovateľovi splácať v splátkach po 20,- € mesačne. Súd vyhodnotil ako odôvodnené výdavky navrhovateľa mesačné výdavky na platby výživného pre mal. Q. v sume 190,- € so splátkou dlhu na výživnom 20,- €, výdavky na lieky v sume 20,- €, stravu v zamestnaní a stravu mimo zamestnania v sume 120,47 €, výdavky na hygienu v sume 20,- €, výdavky na mobilný telefón v sume 20,- €, výdavky na oblečenie v sume 30,- €, poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania v sume 2,81 € a pomernú časť platieb za dodávku plynu, elektriny a platieb za užívanie bytu k mesiacu november 2016 v celkovej sume 74,04 € a od decembra 2016 doposiaľ v sume 111,07 €, a poplatok za komunálny odpad v sume 1,95 €, t.j. celkovo bez úhrady výživného do novembra 2016 v sume 289,27 € a od decembra 2016 v sume 326,30 €. Súd ako neodôvodnený výdavok, ktorý nemá prednosť pred úhradou výživného na dieťa vyhodnotil platbu rizikového životného poistenia v sume 83,90 € mesačne a pomernú časť platieb za dodávky plynu, elektriny a za užívanie bytu vzťahujúcu sa k spoluzijúcim osobám v domácnosti k mesiacu november 2016 v sume 148,09 € a od decembra 2016 doposiaľ v sume 111,07 €, keď z výpovede navrhovateľa vyplýva, že dcéra jeho manželky s nimi žila v domácnosti do novembra 2016. Navrhovateľ poukazoval na svoj výdavok spočívajúci v splátkach hypotekárneho úveru na byt v sume 362,94 € mesačne. K tomuto výdavku súd uvádza, sa jedná o spotrebný úver a hypotekárny úver, z ktorého sú spoludlžníkmi navrhovateľ aj jeho manželka, pričom nehnuteľnosť, ktorá bola úverom financovaná, je vo výlučnom vlastníctve manželky navrhovateľa. Navrhovateľ sa tak zaviazal splácať úver, hoci zaň nenadobudol do svojho vlastníctva žiaden majetok, čím sa nedôvodne vzdal majetkového prospechu. Navrhovateľ sa viacerými svojimi úkonmi vzdal majetkového prospechu, keď nehnuteľnosti nadobudnuté z vyporiadania BSM v roku 2012 v hodnote 25.300,- € previedol na svoju súčasnú manželku a jej dcéru s tvrdením, že manželke vrátil sumu 10.000,- €, resp. 15.000,- €, pričom opatrovníčka G. bola povinná vyplatiť navrhovateľovi za vyporiadací podiel z BSM sumu 11.889,26 €. Navrhovateľovo bezpodielové poluvlastníctvo so súčasnou manželkou bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 17C/253/2010-18 zo dňa 19.01.2011. Navrhovateľ v dedičskom konaní po jeho matke ako oprávnený dedič uzavrel s ostatnými dedičmi dohodu, že nadobúdateľom celého dedičstva v čistej hodnote 40.000,- € je manžel poručiteľky, čo súd rovnako hodnotil ako vzdanie sa majetkového prospechu navrhovateľom. Argument navrhovateľa spočívajúci v jeho vyživovacej povinnosti k súčasnej manželke súd rovnako nepovažoval pre účely výživného pre G. za dôvodný, keďže vyživovacia povinnosť k deťom predchádza vyživovacej povinnosti k manželke, pričom významnými okolnosťami sú skutočnosti, že manželka navrhovateľa počas manželstva s navrhovateľom nadobudla za nižšiu hodnotu od navrhovateľa nehnuteľnosti v P. L., nadobudla do výlučného vlastníctva byt v Žiline na úver, ktorého spoludlžníkom je navrhovateľ, je oprávnenou osobou z poistnej zmluvy pre prípad smrti navrhovateľa, je jedinou spoločníčkou a konateľkou v obchodnej spoločnosti a jej zamestnávateľ jej a navrhovateľovi poskytol tri zahraničné dovolenky (C., E., V.) ako odmenu za pracovné výkony. Príjem navrhovateľa sa tak v porovnaní od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zvýšil o sumu 153,94 € (1.117,94 € - 964,- €) a jeho odôvodnené výdavky od poslednej úpravy vzrástli s účinnosťou od 01.09.2015 o platbu výživného na syna Q. o 90,- € mesačne a jeho bežné výdavky oproti sume 317,90 € (v roku 2012 boli výdavky navrhovateľa na bývanie vo výške 85,92 € (1/3 nákladov na nájom, TV a internet, rozhlas a TV, elektrina a plyn v byte), poplatok za smeti 1,825 €, poplatok za telefón 26,40 €, poplatok za elektrinu v P. L. 6,64 € poistné 2,70 € mesačne, lieky 17,81 € mesačne, cestovné do práce 11,20 €, strava celkovo 165,40 €) klesli do novembra 2016 na sumu 289,27 € a od decembra 2016 vzrástli na sumu 326,30 €. Po odpočítaní bežných výdavkov navrhovateľa a platby výživného na syna Q. od jeho príjmu tak navrhovateľovi na zabezpečenie jeho ďalších potrieb a úhrady výživného pre G. zostala do novembra 2016 suma 638,67 € mesačne (1.117,94 € - 190,- € - 289,27 €) a od decembra 2016 suma 601,64 € mesačne (1.117,94 € - 190,- € - 326,30 €) s tým, že navrhovateľ ešte uhradza zameškané dlžné výživné pre syna Q. v sume 480,- € v splátkach po 20,- € mesačne.

26. Matka G. pracuje naďalej ako daňová poradkyňa. V roku 2011 bol jej priemerný mesačný zárobok bol vo výške 1.105,89 €. Do marca 2017 poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne

a poberá prídavok na dieťa v sume 70,56 € mesačne. V roku 2015 bol jej mesačný zárobok v sume 1.050,32 €. V novembri 2008 uzavrela nové manželstvo, z ktorého sa dňa 15.11.2009 narodila mal. P. M. a dňa 12.03.2014 mal. Q. M.. Matka G. kúpnu zmluvou z roku 2013 a 2014 nadobudla do bezpodielového spoluvlastníctva manželov s manželom P. M.Č. nehnuteľnosti (rodinný dom s príslušenými pozemkami) zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. E., ktoré nie sú zaťažené žiadnou ťarchou. Matka G. kúpnu zmluvou z roku 2012 nadobudla do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosti (záhradnú besiedku-chatku s príslušenými pozemkami) zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. E., ktoré nie sú zaťažené žiadnou ťarchou. Matka G. kúpnu zmluvou v roku 2013 nadobudla do bezpodielového spoluvlastníctva manželov podiel na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. E.. Príjem matky sa tak oproti poslednému posudzovanému obdobiu znížil o sumu 55,57 € a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. V poslednom posudzovanom období boli výdavky matky spolu 553,95 €.

27. Matka G. počas pracovných dní vykonáva osobnú starostlivosť o všetky štyri deti sama, keď jej manžel pracuje v zahraničí. Navrhovateľ sa osobnou starostlivosťou o G.Á. nepodieľa dlhoročne v žiadnej forme, nad rámec stanovenej vyživovacej povinnosti jej neprispieva. Všetku osobnú starostlivosť o G. zabezpečuje jej matka, ktorá popri starostlivosti o ďalšie tri maloleté deti vykonáva prácu samostatne zárobkovo činné osoby v oblasti účtovníctva, v ktorej dosahuje uvedený príjem. G. je plnoletým dieťaťom so závažným zdravotným postihnutím, ktoré jej znemožňuje nadobudnúť schopnosť sama sa živiť. G. sa má podieľať na životnej úrovni oboch svojich rodičov. Súd považoval za nesporné, že životná úroveň matky G. sa zvýšila, keď v priebehu rokov 2012 až 2014 nadobudla do BSM nehnuteľnosti so svojim manželom, ktoré nie sú založené žiadnym záložným právom a to napriek tomu, že jej pribudla k trom vyživovacím povinnostiam ešte štvrtá vyživovacia povinnosť k mal. Q.. Životná úroveň navrhovateľa sa podstatným spôsobom nezmenila. Všetky uvedené skutočnosti je potrebné zohľadniť pri pomere, v akom by sa mali navrhovateľ a matka G. finančne podieľať na zabezpečovaní potrieb G., na ktorých zabezpečenie nepostačuje ňou poberaný invalidný dôchodok. S ohľadom na poberaný invalidný dôchodok G., životnú úroveň oboch jej rodičov a zabezpečovanie osobnej starostlivosti o G. výlučne jej matkou mal súd zato, že v období od podania žaloby do augusta 2016, kedy G. navštevovala strednú školu, bolo v možnostiach navrhovateľa prispievať G. na jej odôvodnené potreby výživným v sume 130,- €. S nástupom G. do denného stacionára G. podstatným spôsobom vzrástli jej odôvodnené výdavky, a preto súd mal zato, že je v možnostiach navrhovateľa prispievať G. na jej odôvodnené potreby výživným, ktoré bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/194/2011- 219 zo dňa 23.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/38/2012 - 273 zo dňa 22.11.2012 v sume 180,- €. Vo zvyšnej časti by sa mala na uspokojovaní potrieb G. finančne podieľať jej matka. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

28. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), keď žiadnemu z účastníkov nárok náhradu trov konania nepriznal. Súd nevyužil materiálny korektív ustanovený v § 55 CMP z dôvodu, že podaný návrh bol čiastočne dôvodný a súd považoval za spravodlivé, aby si strany konania znášali náhradu trov každá samostatne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.