

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612000179  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4612000179.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému A. N., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného A. N. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/64/2012 zo dňa 23.05.2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14. júna 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. N. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) postupom podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. N., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., M. XXXX/X, prechodne bytom O. N. XXX/XA (ďalej len odsúdený) sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, ktorý mu bol uložený uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.04.2014 sp. zn. 0T/64/2012 neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/64/2012 zo dňa 23.08.2012, právoplatným dňa 12.09.2012, v trvaní 1 rok 3 mesiace a 18 dní, vykoná.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že Okresný súd Topoľčany trestným rozkazom sp. zn. 0T/64/2012 doručený odsúdenému dňa 03.09.2012 uznal odsúdeného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok.

Podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky.

Uznesením súdu I. stupňa sp. zn. 0T/64/2012 z 30.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.04.2014, bolo podmienenčne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a odsúdenému bola stanovená skúšobná doba vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Skúšobná doba odsúdenému plynula od 01.05.2014 do 30.10.2016.

Súd I. stupňa dospel k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život, v skúšobnej dobe, ktorá mu začala plynúť dňa 01.05.2014, sa znovu v dňoch 30.03.2015, 24.11.2015, 20.08.2016 a 12.09.2016, dopustil priestupkov na úseku dopravy, za čo mu boli uložené blokové pokuty.

S poukazom na uvedené súd I. stupňa rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti vykoná.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Namietal, že rozhodnutie súdu I. stupňa neobsahuje také odôvodnenie, ktoré by zodpovedalo požiadavkám na zákonné uznesenie v zmysle § 176 ods.1 písm. d/, ods.2 Tr. por. a neobsahuje žiadne právne úvahy, ktoré viedli súd I. stupňa k rozhodnutiu, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život a nevedol ani žiadne skutkové zistenia, o ktoré sa opieral pri výpočte zvyšku trestu, ktorého vykonanie odsúdenému nariadil. Okrem toho súd I. stupňa v odôvodnení nevedol ani žiadny výpočet, na základe ktorého dospel k záveru, že zvyšok trestu u odsúdeného predstavuje 1 rok 3 mesiace a 18 dní.

Ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Tost 16/2015 zo dňa 19.05.2015 a rozhodnutie trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline prijatého dňa 13.03.2012, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Poukázal na podmienku vedenia riadneho života, ktorá je splnená najmä vtedy, ak podmienične odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj v živote spoločnosti. Z daných zásad vyplýva, že pre konštatáciu, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život musí byť preukázané, že závažnejším spôsobom porušuje zákony, ktoré regulujú normy spoločenského správania sa. Samotná izolovaná skutočnosť, že odsúdený sa dopustil troch priestupkov nie je postačujúca pre záver, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Treba bližšie skúmať o aké priestupky sa jedná a to za situácie, keď tieto priestupky boli riešené v blokovaní, ktoré blokované pokuty odsúdený v minulosti zaplatil t.j. treba aj skúmať, či tieto postihy nie sú už aj zahladené. Súd I. stupňa podľa jeho názoru v odôvodnení napadnutého uznesenia neuvádzal žiadne podmienky, ani to či podmienky boli nejako konkretizované, čo spôsobuje nejasnosť a nezrozumiteľnosť napadnutého uznesenia, pričom nevedol žiadne úvahy resp. výpočty, ktoré by viedli k záveru, že zvyšok trestu odsúdeného predstavuje práve jeden rok, tri mesiace a osemnásť dní.

Na základe hore uvedeného odsúdený je toho názoru, že uznesenie súdu I. stupňa je arbitrárne, nepreskúmateľné a nejasné.

V konečnom návrhu žiadal, aby nadriadený súd zrušil napadnuté rozhodnutie podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a uložil súdu I. stupňa, aby znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia preskúmal krajský súd postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného upustenia od výkonu zvyšku trestu a zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu sa nedopusť žiadneho pochybenia.

Podľa § 70 ods.1 Tr. zák., ak odsúdený, u ktorého sa podmienične upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Preskúmaním spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený v priebehu skúšobnej doby podmieničného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti nevedol riadny život. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia a pripojených listín, v skúšobnej dobe, ktorá mu začala plynúť od 01.05.2014 do 30.10.2016, sa dopustil ďalšej protiprávnej činnosti a to 30.03.2015, 24.11.2015, 20.08.2016 a 12.09.2016, za ktorú bol blokovo postihnutý na úseku dopravy.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 03.09.2012 sp. zn. 0T/64/2012 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok. Zároveň bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke. Uvedený trest zákazu činnosti začal u odsúdeného plynúť dňom 18.08.2012, kedy mu mal byť rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu OR PZ v Topoľčanoch, Okresným dopravným inšpektorátom Topoľčany zadržaný vodičský preukaz. Uznesením Okresného súdu Topoľčany o dňa 03.10.2014 sp. zn. 0T/64/2012 bolo rozhodnuté podľa § 61 ods.3 Tr. zák. o započítaní doby od 18.08.2012 do 12.09.2012 do výkonu trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Na základe žiadosti odsúdeného Okresný súd Topoľčany uznesením zo dňa 30.04.2014 sp. zn. 0T/64/2012 podľa § 69 ods.1 Tr. zák. podmienične upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke a podľa § 69 ods.2 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba v trvaní dva a pol roka. Trest zákazu činnosti do času podmieničného upustenia

od jeho výkonu zvyšku trestu plynul odsúdenému od 18.08.2012 do 30.04.2014, teda do právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.04.2014 sp. zn. OT/64/2012, čo je jeden rok, osem mesiacov a dvanásť dní. Keďže obžalovanému bol uložený trest zákazu činnosti vo výmere tri roky, zvyšok zákazu činnosti predstavoval jeden rok, tri mesiace, osemnásť dní.

S poukazom na uvedené aj nadriadený súd dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti neosvedčil, a preto súd I. stupňa správne odsúdenému nariadil uložený zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, vykonať v trvaní jeden rok, tri mesiace a osemnásť dní.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne pochybenia v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu, ani dôvody na zmenu jeho výroku, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú, zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok