

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817202224
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817202224.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. X., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: X. P., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. XX, a otca: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská 1, priečinok 28, 040 15 Košice-Šaca, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletému dieťaťu: U. X., A.. XX.XX.XXXX, ukladá výchovné opatrenie - dohľad, ktorého účinnosť bude vyhodnotená pred uplynutím 30.06.2018.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Revúca uznesením č.k. 6P/16/2017-15 zo dňa 12.05.2017 bez návrhu začal konanie vo veci starostlivosti o maloletého U. X., nar. XX.XX.XXXX, o uloženie výchovného opatrenia, pretože Okresný súd Revúca rozsudkom č.k. 5P/30/2016-27 zo dňa 27.06.2016, právoplatným dňa 12.07.2016, uložil maloletému dieťaťu: U. X., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie pobytom v zariadení vykonávajúcim odbornú diagnostiku po dobu šesť mesiacov. Súd sledoval účinnosť uloženého výchovného opatrenia v spolupráci s kolíznym opatrovníkom, za súčinnosti ktorého zistil, že počas výkonu uloženého výchovného opatrenia bolo správanie maloletého U. bez výraznejších ťažkostí. Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. z n. 3T/12/2016 bol maloletý U. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody. Dňom 02.03.2017 sa maloletý U. vrátil po ukončení výkonu výchovného opatrenia do rodinného prostredia, kolízny opatrovník preto z dôvodu potreby sledovania správania a školskej dochádzky maloletého U. po návrate z reedukačného zariadenia podal podnet na uloženie výchovného opatrenia dohľadu nad maloletým dieťaťom.

2.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletého dieťaťa, na základe čoho s prihliadnutím k obsahu písomných podaní a vyjadrení účastníkov na pojednávaní mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

3.Okresný súd Revúca rozsudkom č.k. 5P/30/2016-27 zo dňa 27.06.2016, právoplatným dňa 12.07.2016, uložil maloletému dieťaťu: U. X., A.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie pobytom v zariadení vykonávajúcim odbornú diagnostiku po dobu šesť mesiacov. Výchovné opatrenie bolo vykonávané v Reedukačnom zariadení Mlynky - Biele Vody od 07.09.2016, dňa 02.03.2017 sa maloletý U.A. vrátil späť do rodinného prostredia k svojej matke, kde spočiatku riadne vykonával školskú dochádzku do Základnej školy v Gemerskej Vsi, od mesiaca mája však do školy prestal chodiť, čo odôvodnil fyzickým

konfliktom so spolužiakmi po skončení vyučovania, na vyučovaní ani so správaním v škole však problémy nemal žiadne. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3T/12/2016 zo dňa 08.02.2017 bol maloletý U. X., A.. XX.XX.XXXX uznaný vinným z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov, ktorá by mala skončiť v mesiaci november 2017.

4. Kolízny opatrovník aj prokurátor z dôvodu potreby vykonávania dohľadu nad správaním maloletého po skončení pobytu v reedukačnom zariadení a jeho návrate do nevyhovujúceho prostredia obce O. navrhovali uložiť výchovné opatrenie dohľad, ktorého účinnosť bude vyhodnotená pred uplynutím 30.06.2018. Matka maloletého dieťaťa s takto navrhovaným výchovným opatrením dohľadu súhlasila.

5. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že aj po návrate maloletého U.A. X., A.. XX.XX.XXXX, z reedukačného zariadenia do rodinného prostredia je potrebné dohliadať nad jeho výchovou a správaním s ohľadom na jeho predchádzajúce výchovné problémy, tiež s prihliadnutím k uloženému podmienenému trestu odňatia slobody a napokon aj s ohľadom na to, že už krátko po návrate do rodinného prostredia si v mesiaci máj 2017 prestal riadne plniť povinnú školskú dochádzku. Preto považoval súd za vhodné uložiť maloletému U. opakované výchovné opatrenie dohľad, ktorého účinnosť súd vyhodnotí pred koncom školského roka 2017/2018, t. j. pred 30.06.2018, kedy by mal ukončiť povinnú školskú dochádzku.

7.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.