

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206217  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816206217.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31,042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený GOREJ Legal s.r.o., IČO: 47 231 939, so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice, proti žalovanej I. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX M., o zaplatenie 93,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 93,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% p.a. zo sumy 93,60 Eur od 04.05.2013 do zaplatenia, žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, všetko v mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súde dňa 26.08.2016 voči žalovanej, domáhal zaplatenia sumy 93,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 93,60 Eur od 04.05.2013 do zaplatenia, do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ dodával žalovanej ako odberateľovi riadne a včas elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Poskytnuté plnenie za obdobie od 11.09.2012 do 09.04.2014 žalobca vyúčtoval žalovanej. Žalovaná predmetnú faktúru č. XXXXXXXXXX neuhradila a to ani čiastočne. Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou. Žalobca žiada rovnako priznať úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ.
3. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 27.10.2016, sp. zn. 11Csp/17/2016-12, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 16.03.2017, sp. zn. 11Csp/17/2016- 19, z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.
4. Žalovanej sa žalobu doručiť nepodarilo, preto súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Oznamenie o podanej žalobe bolo na úradnej tabuli súdu a webovej stránke zverejnené dňa 11.04.2017 a zvesené 15.05.2107.
5. Súd nariadil pojednávanie vo veci, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca nezúčastnili. Žalobca a jeho právny zástupca súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol bez ich účasti.
6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinami založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:
7. Na základe žiadosti žalovanej bol ukončený odber elektriny na odbernom mieste J. XX, XXX XX M., zriadeného na základe zmluvy medzi žalobcom a žalovanou č. XXXXXXXX dňa 09.04.2013. Žalobca túto skutočnosť spoločne s faktúrou ukončeného odberu s odpočítanými stavmi elektromera č.

XXXXXXXXXX zaslal žalovanej. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila, preto dňa 05.06.2013 zaslal žalobca predžalobnú upomienku s výzvou na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že uznáva predmetnú pohľadávku zároveň požiadala vzhľadom na jej rodinné, sociálne a majetkové pomery o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach.

8. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa ustanovenia §589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

10. Podľa ustanovenia § 27 odsek 2 písmeno f) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“), dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiadava, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona

11. Podľa ust. § 29 ods. 1 zák. č. 656/2004 Zb. o energetike, oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

12. Podľa § 20 ods.1 zákona odberateľ elektriny v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny zmluvu o dodávke elektriny, ktorá musí obsahovať popri inom aj rozsah dodávky elektriny a s týmito dodávkami súvisiacich služieb a rovnako má právo na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho obdobia.

13. Podľa § 20 ods.7 zákona dodávateľ elektriny je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny vrátane ich číselného vyjadrenia.

14. Podľa ustanovenia § 2 písmeno b) bodu 25 zákona o energetike, odberateľom elektriny v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

15. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žalovaná na základe zmluvy o dodávke elektriny č. XXXXXXXX odoberala elektrinu na odbernom mieste J. XX, XXX XX M., za spotrebu ktorej neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.04.2013 na sumu 93,60 Eur s lehotou splatnosti 03.05.2013. Žalobca z tejto faktúry žaluje sumu 93,60 Eur. Za obdobie od 11.09.2012 do 09.04.2013.

18. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila a do vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané, že by žalovaná medzičasom uhradila dlžnú sumu, preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 93,60 Eur žalobcovi.

19. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vystanie faktúry., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Je nesporné, že žalovaná sa so splnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, a preto žalobca má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej zákonnej výške 5,75 % ročne zo sumy 93,60 Eur od 04.05.2013 do zaplatenia.,

23. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

24. Zároveň súd prihliadal na vyjadrenie a prejav vôle žalovanej, že uznáva dlžnú sumu a je ochotná ju splatiť aj v splátkach.

25. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na rodinné, majetkové a sociálne pomery žalovanej by nebolo v jej schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto umožnil žalovanej dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 30,-Eur, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky. Žalovaná pre svoje sociálne a majetkové pomery navrhla splatiť dlžnú sumu splátkami, a preto v súlade s ustanovením § 232 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku, jej súd priznal splátky.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1,2 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %. Súd priznal náhradu trov konania žalobcovi v uvedenom rozsahu, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).