

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117204228
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117204228.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu: K. E., nar. X.X.XXXX, bytom v K., G. XX, právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Igor ŠAFRANKO, advokát so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému v rade 1/: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368 a žalovanému v rade 2/: Lear Corporation Seating Slovakia s.r.o., so sídlom v Prešove, Solivarská 1/A, IČO: 36 663 662, v konaní o zdržanie sa zrážok zo mzdy, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v rade 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 12Csp/53/2017 - 27 zo dňa 16.3.017 takto

rozhodol:

Potvrďuje sa uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie v znení:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.9.2007, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, do právoplatného skončenia veci samej vednej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 12Csp/53/2017 o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy,

II. Žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.9.2007, do právoplatného skončenia veci samej vednej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 12Csp/53/2017 o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

2. V odôvodnení okrem iného uviedol, že na základe predložených listinných dokladov súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného v rade 1/ bola uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie pohľadávky z titulu poskytnutého úveru, pričom na základe takejto dohody sa v súčasnosti mali vykonávať zrážky. Žalobca na základe predmetnej dohody, ktorej platnosť spochybňuje, stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovел, vznikol by ťažko napravitelný stav, kedy by na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanému v rade 1/ bezdôvodne poukázané zo mzdy žalobcu finančné prostriedky.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v rade 1/. Odvolateľ namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu nedostatku odôvodnenia. Namietal porušenie práva na spravodlivý proces. Uvádza, že na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje zákaz retroaktivity a teda nie je možné toto ustanovenie aplikovať na vzťahy, ktoré vznikli

pred 01.04.2015. Žalovaný ďalej vznáša námietku nedostatku právomoci súdu tento spor prejednávať vzhľadom na rozhodcovskú doložku. Ďalej žalovaný namieta nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie, keďže má za to, že spolu s pôvodným veriteľom tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo, nakoľko túto podmienku používa v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Žalovaný namieta aj nedostatok procesnej podmienky- naliehavého právneho záujmu podľa ustanovenia § 137 písm. c) C.s.p. podľa názoru žalovaného v rade 1/ žalobca nijako nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani v čom ma spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane. Zdôraznil, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, alternatívne zrušiť a konanie zastaviť.

4. K odvolaniu žalovaného v rade 1/ sa žalobca nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP.“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v rade 1/ nie je nedôvodné.

6. Vo vzťahu k právnemu posúdeniu veci odvolací súd považuje odôvodnenie preskúmaného uznesenia za vecne správne a osvojuje si ho. V priebehu odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového stavu. Na zdôraznenie správnosti a v súvislosti s odvolacími dôvodmi odvolací súd dopĺňa:

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

8. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Neodkladným opatrením sa poskytuje spravidla iba dočasná úprava, nie definitívna. Súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné.

10. Predpokladom neodkladného opatrenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva.

11. Žalobca sa vo veci samej domáha, aby sa žalovaný v rade 1/ zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.9.2007 na výkon zrážok zo mzdy a nahradil žalobcovi trovy konania.

12. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd ale spravidla podnikatelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

13. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe inkorporovanej Dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C-106/77 Siementhal).

14. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa alebo slabšej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákona, podľa ktorého bola dojednaná.

15. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.:

16. „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných

podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

17. Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonom, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

18. Odvolací súd konštatuje, že prostredníctvom listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu boli dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide v tejto súvislosti najmä o existenciu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.9.2007 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného v rade 1/, v ktorej je v čl. 3, bod 4 v spojení s čl. 4 bod 4.8 Obchodných podmienok pre úver obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy, a žiadosť žalovaného v rade 1/ adresovaná zamestnávateľovi žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok voči dlžníkovi.

19. Žalobca osvedčil, že žalovaný v rade 1/ predložil žiadosť zamestnávateľovi žalobcu - žalovanému v rade 2/ o výkon zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody 1/ vzniknutej na základe zmluvy o úvere č. 0580694207 zo dňa 17.9.2007 uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného v rade 1/.

20. Je zrejmé, že žalovaný v rade 1/ na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobcu dlh na základe dohody o zrážkach zo mzdy (o ktorej platnosti má súd vážne pochybnosti). Žalobca týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy.

21. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného v rade 1/, že na zmluvu o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, v tomto smere odvolací súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že súčasťou právnej úpravy zameranej na ochranu spotrebiteľa bolo v čase uzavretia zmluvy ustanovenie § 23a zákona č. 634/1992 Z.z., ktoré upravovalo, že spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Obchodný zákonník účinný v čase uzatvorenia zmluvy úpravu neprijateľných podmienok spotrebiteľských zmlúv neobsahoval. Tento právny predpis v širšom rámci súkromnoprávnej úpravy, ktorej základným všeobecným predpisom je Občiansky zákonník, má postavenie predpisu špeciálneho. Ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka priamo ukladá riešiť otázky Obchodným zákonníkom neupravené podľa predpisov občianskeho práva. V tejto súvislosti je právne významné ust. § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie. Vychádzajúc z uvedeného v dôsledku nedostatku inej právnej úpravy neprijateľných podmienok pri zmluvách o úvere, ktoré síce boli uzatvorené podľa prísl. ustanovení Obchodného zákonníka, avšak majú spotrebiteľský charakter v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, je potrebné vychádzať z ust. § 53 Občianskeho zákonníka upravujúceho analogický prípad. Inak by sa minula účinkom do nášho právneho poriadku implementovaná Smernica Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

22. K odvolacej námietke žalovaného v rade 1/ o nedostatku právomoci súdu prvej inštancie prejednať predmetnú vec, nakoľko by ju mal prejednávať rozhodcovský súd odvolací súd uvádza:

23. Rozhodcovská klauzula sa nachádza v čl. 3, bod 6 Zmluvy o úvere a v čl. 11 bod 1. 2Obchodných podmienok pre úver ako formulárová súčasť zmluvy o úvere, ktorú právny predchodca žalovaného v rade 1/ používal v rámci svojej podnikateľskej činnosti v prípadoch uzatvárania zmlúv rovnakého druhu a neurčitého počtu. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalobca nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačných tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je

prijatie, respektíve odmietnutie návrhu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom. Rozhodcovská klauzula nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa, bola dojednaná na začiatku zmluvného vzťahu, takmer nečitateľnou veľkosťou písma, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť.

24. Podľa § 93b Zákona o bankách č. 483/2001 Z.z. zákona o bankách (ďalej len „ZoB“) banky a pobočky zahraničných bánk sú povinné ponúknuť svojim klientom neodvolateľný návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy o tom, že ich prípadné vzájomné spory z obchodov [§ 5 písm. i)] budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní stálym rozhodcovským súdom zriadeným podľa osobitného zákona, a to tak, aby klient mal možnosť voľby, či prijme alebo neprijme predložený návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy. Banka a pobočka zahraničnej banky sú pri predložení návrhu na uzavretie rozhodcovskej zmluvy tiež povinné preukázateľne poučiť klienta o dôsledkoch uzavretia navrhovanej rozhodcovskej zmluvy na riešenie ich vzájomných sporov z obchodov.

25. Súdny dvor v spojených veciach C-240/98 až C-244/98 Oceano Gruppo Editorial konštatoval existenciu rizika, že spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú podmienku a vzniká otázka, prečo by tomu malo byť inak pri výbere rozhodcovského konania, resp. pri možnosti výberu rozhodcovského konania neinformovaným spotrebiteľom.

26. Odvolací súd z vlastnej činnosti (Uznesenie Krajského súdu v Prešove 6CoE 20/2013 z 31.7.2013) zistil, že samotné zamestnankyne pôvodného vlastníka uplatnenej pohľadávky, Poštovej banky, a.s., ktoré klientom banky - spotrebiteľom ponúkali druh úverov ako je základom predmetu tohto konania, nepoznali rozdiel medzi rozhodcovským súdom a všeobecným súdom.

27. Záver o neprijateľnosti rozhodcovskej doložky odvolací súd vidí tiež v geografickom faktore v zmysle judikatúry. Nepriemeraná vzdialenosť od miesta rozhodcovského konania je skutočnosťou, ktorá má odradzujúce účinky pre spotrebiteľa vo vzťahu k uplatňovaniu práva. Už len samotná vzdialenosť cca 400 km na rozhodcovské konanie je odradzujúca. (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-240/98 - C-244/98 Océano grupo editorial)

28. Za takýchto okolností odvolací súd nie je presvedčený, že sa má prihliadať na klauzulu o rozhodcovskom konaní. Pri konštatovaní neplatnosti rozhodcovskej klauzuly odvolací súd konštatuje právomoc súdu prvej inštancie podľa § 7 ods. 2 CSP preto, že spor nemôže byť predmetom rozhodcovského konania.

29. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného v rade 1/ o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na jeho strane odvolací súd uvádza, že okruh účastníkov konania určuje žalobca vychádzajúc z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným v rade 1/, čo vyplýva z predloženej zmluvy o úvere, v spojení s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.10.2016 a výzvou žalovaného v rade 1/ zo dňa 16.11.2016 na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu adresovanej zamestnávateľovi žalobcu - žalovanému v rade 2/. Neodkladným opatrením sa žalobca voči žalovanému v rade 1/ domáha uloženia povinnosti zdržať sa výkonu práv z dohody o zrážkach zo mzdy, pričom žalovaný v rade 1/ doposiaľ v konaní nepopieral, že je právnym nástupcom Poštovej banky a.s.. Z tohto dôvodu pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje odvolací súd túto odvoláciu námietku žalovaného v rade 1/ za nedôvodnú.

30. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi a v tomto zmysle je nerozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie, alebo či sa spotrebiteľ obráti priamo na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takejto podmienky, ktorej neplatnosť nikto neurčil. Zo samotného zákonného ustanovenia (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 298 ods. 2 CSP) vyplýva priamo právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania.

31. Vo vzťahu k zvyšným odvolacím námietkam žalovaného v rade 1/ týkajúcich sa platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, odvolací súd poukazuje na to, že žalobca sa v návrhu na rozhodnutie vo veci samej nedovoláva neplatnosti tejto dohody. Ak by tomu aj tak bolo, posúdenie toho, či dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, je predmetom dokazovania vo veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia sa nerieši dôvodnosť nároku vo veci samej. Bez vykonania dokazovania vo veci samej v tomto štádiu konania ani odvolací súd nemôže zaujať právny názor o (ne)platnosti spornej dohody o zrážkach zo mzdy. V tomto štádiu konania nejde o určenie neplatnosti právneho úkonu, predmetom je návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy žalovanému v rade 1/ a vykonávania zrážok zo mzdy žalovanému v rade 2/.

32. Za tohto stavu odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

33. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).