

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202248
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202248.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti:
U. nar. XX.XX.XXXX,
T. nar. XX.XX.XXXX,
Q., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov - matka T., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom U., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Ščury, ul. Mierová 1725, 022 01 Čadca a otec T. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., právne zastúpený JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Mal. U. nar. XX.XX.XXXX, mal. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q., nar. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. U. sumou 300 € mesačne a na výživu mal. T. sumou 270 € od 19.08.2021 a na výživu mal. Q. sumou 230 € mesačne od 22.10.2021, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí.

III. Otec je p o v i n n ý uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 19.08.2021 do 30.06.2022 na mal. U. v sume 1.575,81 € a na mal. T. v sume 1.663,26 € a za obdobie od 22.10.2021 do 30.06.2022 na mal. v sume 1.164,19 €, pričom je mu povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach na každé mal. dieťa po 50 € mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.08.2021 matka žiadala o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. U. a mal. T., ktoré mal. deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. U. sumou 390 € a na mal. T. sumou 290 € mesačne, a to od podania návrhu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22.10.2021 matka žiadala aj o úpravu práv a povinností k mal. Q., ktorá sa jej medzitým narodila, pričom aj maloletú žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť prispievať na jej výživu sumou 250 € mesačne od podania návrhu.

3. Svoje návrhy odôvodnila tým, že dňa 06.08.2021 jej otec oznámil, že si našiel mimomanželskú známosť vo Fínsku, kde pracuje, pričom s touto plánuje ďalší život s tým, že na Slovensko sa už natrvalo nevráti. Má obavu, či otec bude prispievať na výživu mal. detí.

4. Otec sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 01.03.2022, v ktorom uviedol, že s podaným návrhom čiastočne súhlasí. Opustil spoločnú domácnosť, odsťahoval sa do Fínska, kde má už novú známosť, s ktorou chce budovať spoločnú budúcnosť a na územie Slovenskej republiky sa nemieni vrátiť. Podal aj návrh na rozvod manželstva. So zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky súhlasí. Výživné navrhol v sume 100 € na mal. U. 100 € na mal. T. a 150 € na mal. Q. Styk s maloletými deťmi nenavrhuje upraviť, nakoľko sa vie s matkou dohodnúť.

5. Podaním doručeným súdu dňa 05.05.2022 právny zástupca matky oznámil súdu, že v rozvodovom konaní bolo určené výživné na mal. U. v sume 300 €, na mal. T. v sume 270 € a na mal. Q. v sume 230 €, pričom žiadal, aby v rovnakej výške bolo určené výživné aj v tomto konaní.

6. Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 06.06.2022 sa nedostavil otec, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu s tým, že súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti otca.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

9. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá, druhá a štvrtá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR - rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ZR, ods. 1 - 5

- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1,2 ZR, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

13. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Súd mal v danej veci preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, čím boli splnené zákonné podmienky pre úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom súdnou cestou.

Úprava osobnej starostlivosti k mal. deťom

15. Vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. deti je nepochybné, že výchovu mal. detí zabezpečuje matka, v ktorej starostlivosti neboli zistené nedostatky, pričom otec súhlasil so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky. Preto súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Úprava výživného na mal. deti

16. Maloletá U. je žiačka 6. ročníka základnej školy. Matka jej platí paušál 10 €, za chemický krúžok 2 €, ZRPŠ 8 €. Okuliare mala tento rok prvýkrát, v auguste o rok pôjdu na kontrolu. Za okuliare (rám aj sklá) sa platilo cca 100 €, inak je zdravá. Pokiaľ sa týka strojčeka, keďže bola maloletá chorá, tak ešte toto vyšetrenie neabsolvovali, ale chystajú sa naň. Výdavky na oblečenie a obuv môžu predstavovať sumu asi 50 €, školské potreby asi 30 € mesačne a za vitamíny 10 €. Čiastka pripadajúca na stravu môže byť cca 125 € (matka uviedla sumu 400 € mesačne pre ňu aj obe staršie mal. deti). Hoci matka ďalšie výdavky nešpecifikovala, súdu je z vlastnej praxe známe, aké výdavky ešte mal. detí majú. U maloletej sú určite aj výdavky na hygienické potreby (maloletá je vo veku, kedy sa už chce páčiť, takže okrem bežných hygienických potrieb ide aj o kozmetiku), voľno časové aktivity (ak ide matka s deťmi na výlet, do kina a pod.), ale aj obdobné aktivity v škole (koncoročný výlet, kde je potrebné dať dieťaťu aj vreckové, fotenie sa v škole a pod.) a v prípade ochorenia dieťaťa aj lieky (nie len vitamíny, ktoré užíva maloletá preventívne). Matka v tlačive uviedla výdavky na maloletú cca v sume 390 €, pričom tieto súd akceptuje, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni otca, preto je možné kúpiť maloletej aj drahšie veci, keďže na takýto štandard bola doteraz, kým rodičia spolu žili, zvyknutá (uvedené platí aj o zvyšných 2 mal. deťoch).

17. Maloletý T. je žiakom 3. ročníka základnej školy. Za vitamíny matka platí 10 € mesačne, pretože mal zdravotné problémy (absolvoval rôzne nefrologické vyšetrenia, pretože mal chorú obličku, aj zníženú imunitu, preto mu musí kupovať tieto vitamíny). Kredit mu platí 8 €, za futbalový krúžok 2 €, okuliare vyšli cca 100 €, o rok v auguste majú ísť aj s ním na kontrolu. Oblečenie a obuv môže byť 50 € mesačne, školské potreby 30 € mesačne. Čiastka pripadajúca na stravu môže byť cca 125 € (matka uviedla sumu 400 € mesačne pre ňu aj obe staršie mal. deti). Matka v tlačive uviedla výdavky na maloletého cca v sume 290 €, pričom tieto súd akceptuje ako primerané výdavky.

18. Maloletá Q. ešte potrebuje umelé mlieko, čo mesačne vychádza okolo 70 € s tým, že už jej matka dáva aj príkrmy, tieto sa snaží urobiť doma (potraviny na ne musí zakúpiť), ale keď niekam idú, aj kúpi. Za plienky platí okolo 50 € mesačne, za oblečenie 40 € mesačne a kozmetika vychádza na nejakých 10 €, tam sú rôzne mydielka, olejčeky, sudocrem. Matka uviedla výdavky na maloletú v celkovej sume cca 250 € mesačne, čo súd akceptuje ako primerané výdavky.

19. Výdavky na mal. deti tak, ako ich uviedla matka, otec žiadnym spôsobom nerozporoval, argumentoval len tým, že výživné v podanom návrhu (výdavky matka uviedla v inom podaní ako v návrhu) sa mu javí ako neprimerane vysoké vzhľadom na jeho príjem a jeho mesačne výdavky.

20. Matka je aktuálne doma, zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť o mal. Q., je vedená ako uchádzačka o zamestnanie, pretože nárok na rodičovský príspevok jej nevznikol, nakoľko je otec zamestnaný v zahraničí, je potrebné, aby si nárok uplatnil najskôr on vo Fínsku a až keď mu tento nebude priznaný, môže si oň požiadať matka. Táto sa tak ocitla bez akéhokoľvek príjmu.

21. Pred nástupom na materskú dovolenku poberala matka príjem zo zamestnania vo výške 1.100 €, následne poberala tehotenské od apríla do septembra 2021 v sume v priemere 215-222 €, následne od augusta 2021 do 29.03.2022 poberala materskú dávku, ktorú mala už v závislosti od počtu dní v priemere v sume 1.100 €. V marci 2022 jej bol ešte vyplatený rodičovský príspevok vo výške 383 €, odvtedy naň nemá nárok.

22. Pokiaľ sa týka jej výdavkov, platí hypotéku vo výške 179,17 €, pripoistenie 6,06 €. Toto platil predtým manžel, ale posledné dva mesiace, tzn. apríl a máj ho musela zaplatiť ona. V júni zatiaľ ešte neprišla faktúra, tak to nevie uviesť. Za nájom za byt a služby platí 170 €, elektrina, rozhlas a TV spolu 43,74 €. Magio a internet platil manžel, ale po rozvode to platila ona, pretože ju o to požiadal a ešte jej prišla aj upomienka, takže aj ďalšiu sumu musela doplatiť. Rozvod mali v apríli 2022. Čiastka pripadajúca na stravu môže byť cca 150 € mesačne. Lieky na predpis, ktoré by musela užívať nemá, nejaké poisťky si neplatí, telefóny zatiaľ platí manžel. Zmluva tam je do decembra 2022. Toto uviedol, že by platil dovtedy on. Za kozmetiku je to 40 € a za drogériu 25 €. Ročné výdavky má parkovné 70 €, daň z nehnuteľností 11,90 €, komunálne odpady 79,84 € a poistenie dvoch bytov 47,65 €.

23. Otec žije a pracuje vo Fínsku, pričom je odmeňovaný v 2-týždňových intervaloch, ako vyplýva z jeho výplatných pásov. Tieto súd nedával prekladať, aj keď sú v cudzom jazyku, nakoľko sa z nich dalo ustáliť, čo je príjem, ktorý otec poberá. Za obdobie od 20.09.2021 do 09.01.2022, t. j. za 16 týždňov mal otec celkový príjem 10.601,73 €, čo v prepočte na mesiac predstavuje sumu 2.650 €. Od 07.02.2022 do 20.03.2022, t. j. za 6 týždňov mal otec príjem spolu 3.713,21 €, teda na mesiac to vychádza v priemere suma 2.475 €. Otec však nedoložil zvyšné výplatné pásky za 01/2022, začiatok 02/2022 a pásky za koniec 03/2022, 04-05/2022, ktoré vzhľadom na skutočnosť, že sa pojednávalo až 06.06.2022 predložiť mohol. Súd preto ustálil príjem otca v sume 2.600 € mesačne, čo predstavuje priemer z doložených výplatných pásov.

24. Pokiaľ sa týka výdavkov otca, za prenájom bytu platí 700 €. V domácnosti žije s partnerkou, ktorá študuje na vysokej škole a jej mal. deťmi. Právna zástupkyňa na pojednávaní nevedela uviesť, či sa priateľka podieľa aj na úhrade týchto spoločných nákladov. Tu súd poznamenáva, že tento výdavok otca akceptuje len vo výške 350 € mesačne, pretože ak s ním žije v spoločnej domácnosti priateľka a jej deti, musí sa aj ona podieľať na výdavkoch na bývanie. Otec nemôže suplovať úlohu otca a živiteľa aj pre priateľkine deti, nakoľko má svoju rodinu a svoje deti a v prvom rade má zabezpečiť ich potreby. Súd predpokladá, že priateľkine deti majú svojho otca, ktorý by sa mal o ne finančne postarať, keďže s nimi nežije v spoločnej domácnosti.

25. Otec ďalej platí telefón vo výške 100 €, kde platí za seba aj za manželku, Magio a internet ako aj poisťku bytu, toto hradil ešte v čase, keď písali vyjadrenie, aktuálne nevedela právna zástupkyňa uviesť, či toto otec ešte hradí. Preto súd vychádzal z tvrdenia matky, že toto už hradí ona, preto je to jej výdavok a nie výdavok otca. Telefón vo Fínsku vychádza 25 €, pohonné hmoty 80 €, strava 250 €, hygiena 50 €, ošatenie a obuv 50 €.

26. Otec je zamestnaný, jeho príjem je cca 2.600 € mesačne v čistom, z ktorého príjmu súd vychádzal pri určení výšky výživného. Príjem súd síce ustálil v inej výške ako súd v rozvodovom konaní, nič to však nemení na skutočnosti, že aj z takto ustáleného príjmu dokáže uhrádzať určené výživné. Mal. deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni otca, a to obzvlášť za situácie, kedy s nimi vôbec nie je v osobnom kontakte. Zároveň ako už súd uviedol vyššie, ak otec dokáže svojej priateľke a jej deťom zabezpečiť bývanie, musí byť schopný zabezpečiť aj výživné na svoje deti, ktorá vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

27. Pri určení presnej sumy výživného súd vychádzal z príjmu otca, ako je uvedené vyššie, t. j. zo sumy 2.600 € mesačne, majú za to, že rozsah vyživovacej povinnosti otca pri troch mal. deťoch by bol primeraný vo výške 30-33 % z jeho príjmu (cca 780 - 858 € mesačne). Po zhodnotení vyššie uvedených skutkových okolností, kedy osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje len matka, otec s deťmi nie je v osobnom kontakte, mal. Q. ešte naživo ani nevidel, súd určil výživné vo výške 300 € mesačne na mal. U., 270 € na mal. T. a 230 € na mal. Q., ktoré sumy na mal. deti sú vo vzťahu k príjmu otca primerané, pričom takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca.

28. Ak doteraz otec posielam matke cca 350 € mesačne (aj sám navrhoval takéto výživné) a priráta k tomu sumou 350 €, ktorú ušetrí na nákladoch za bývanie, keď sa v takejto sume bude na týchto výdavkoch podieľať aj priateľka, potom ďalších 100 € z jeho príjmu neohrozí chod jeho domácnosti a uhrádzanie jeho výdavkov.

29. Otec je povinný uvedené výživné uhrádzať do 15. dňa mesiaca vopred v súlade s ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Výživné sa uhrádza k rukám matky, dokým maloleté dieťa nenadobudne plnoletosť.

30. Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Otec uhradil výživné v 09/2021 v sume 400 €, z ktorej súd zarátal na výživu mal. U. sumu 200 € a na mal. T. 200 €. V 10/2021 otec uhradil sumu 450 €, z ktorej súd zarátal na mal. U. 250 € a na mal. T. 200 €. V 11/2021-02/2022 otec hradil mesačne sumu 350 €, z ktorej súd zarátal každý mesiac na mal. U. 150 €, na mal. T. 100 € a na mal. Q. sumu 100 €. V 03/2022 otec uhradil len sumu 200 €, z ktorej súd zarátal na mal. U. sumu 100 €, na mal. T. 50 € a na mal. Q. 50 €. V 04/2022 uhradil 300 €, pričom na každé dieťa súd zarátal po 100 €. V 05/2022-06/2022 uhradil mesačne po 350 €, z ktorej sumy súd zarátal na každý mesiac na mal. U. 150 €, na mal. T. 100 € a na mal.. 100 €. Celkovo tak otec uhradil 3.450 €, z ktorej sumy pripadá na mal. U. 1.550 €, na mal. T. 1.150 € a na mal.. 750 €.

32. Vzhľadom k tomu, že počiatok plnenia výživného bol stanovený u mal. U. a mal. T. od 19.08.2021a u mal. Q. od 22.10.2021, teda od podania návrhu, otcovi vznikol nedoplatok do 30.06.2022 na - mal. U. v celkovej sume 1.575,81 €, a to alikvotná čiastka výživného za 08/2021 predstavuje sumu 125,81 € a za obdobie 10 mesiacov ide o sumu 3.000 € (10x300 €), t.j. spolu zročné výživné predstavuje sumu 3.125,81 €, pričom súd odrátal otcovi uhradených 1.550 € na mal. U., - mal. T. v celkovej sume 1663,26 €, a to alikvotná čiastka výživného za 08/2021 predstavuje sumu 113,26 € a za obdobie 10 mesiacov ide o sumu 2.700 € (10x270 €), t.j. spolu zročné výživné predstavuje sumu 2.813,26 €, pričom súd odrátal otcovi uhradených 1.150 € na mal. T. - na mal. Q. v celkovej sume 1.164,19 €, a to alikvotná čiastka výživného za 10/2021 predstavuje sumu 74,19 € a za obdobie 8 mesiacov ide o sumu 1.840 € (8x230 €), t.j. spolu zročné výživné predstavuje sumu 1.914,19 €, pričom súd odrátal otcovi uhradených 750 € na mal. Q.

33. Tento nedoplatok súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 50 € na každé dieťa spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len s jednou splátkou.

34. Napriek skutočnosti, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/33/2021 bol dňa 26.04.2022 vyhlásený rozsudok, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, tento v čase rozhodovania súdu ešte nebol písomne vyhotovený, preto súd časovo neohraničoval trvanie tohto rozhodnutia (keďže nebol známy dátum právoplatnosti rozvodového výroku). Na čas do rozvodu manželstva teda platí úprava práv a povinností v zmysle tohto rozhodnutia a po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva bude otec povinný začať platiť výživné v zmysle rozvodového rozsudku, keďže rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné a samozrejme doplatiť zameškané výživné v zmysle tohto rozhodnutia.

O trovách konania

35. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.