

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 26P/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115207511  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115207511.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - otca: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, zastúpený: Mgr. Peter Kupka, advokát, so sídlom Hlavná 23, Trnava a matky: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, G., zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, Hlavná 44, Trnava, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Maloletá N. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný platiť na výživu maloletej s účinnosťou od 09.04.2015 sumu 220 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Zročné výživné za obdobie od 09.04.2015 do 31.05.2017 v sume 4.863,60 eura sa povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 136 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 11.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok dňa 24.12. od 9.00 hod. do 11.00 hod. a každý páry kalendárny rok dňa 25.12. od 15.00 hod. do 18.00 hod. a dňa 31.12. od 9.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky. Matka je povinná maloletú na styk v určenom čase pripraviť a otcovi ju v mieste jej bydliska odovzdať. Otec je povinný maloletú v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť.

V. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk nebude môcť uskutočniť z vážnych dôvodov oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku. V prípade, že sa styk nebude realizovať z dôvodu ochorenia maloletej, poskytne matka otcovi náhradný termín nasledujúci víkend.

VI. Súd ukladá matke a otcovi podrobiť sa odbornému poradenstvu - psychologickému poradenstvu v trvaní šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia v intervaloch podľa doporučenia psychológa s cieľom zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi ohľadom výchovy maloletej, eliminovať vzájomné negatívne postoje medzi rodičmi navzájom.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VIII. O náhrade trov konania štátu rozhodne súd samostatným uznesením.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 09.04.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú N. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 350 eur mesačne a styk otca s maloletou upravil tak, že otec bude oprávnený sa s maloletou stretávať každú párnú sobotu od 13:00 hod. do 15:00 hod za prítomnosti matky. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nie sú manželia, maloletá sa narodila po niekoľkomesačnej známosti. Pred narodením maloletej rodičia krátko bývali v spoločnej domácnosti, toto spolužitie matka ukončila z dôvodu, že medzi nimi dochádzalo k častým hádkam a nedorozumeniam, ktoré boli najmä kvôli otcovmu častému užívaniu alkoholických nápojov a upodozrievania z nevery. Matka po opustení spoločnej domácnosti zistila, že je tehotná. Po narodení maloletej jej dal otec návrh na vykonanie testov DNA, ktorý podstúpila, lebo si bola istá jeho otcovstvom. Otec jej po narodení maloletej finančne nepomáhal, matka si musela pýtať peniaze od svojich rodičov. O maloletú sa stará výlučne matka, otec na domácnosť a maloletú neprispieval do 29.01.2015, kedy prispel sumou 61 eur, dňa 16.02.2015 prispel sumou 31 eur, dňa 06.03.2015 sumou 31 eur. Matka je na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok vo výške 190,10 eur a prídavok na dieťa vo výške 20 eur. Otec maloletej sa po jej narodení o ňu zaujímal len formou sms správ. Vôbec sa nechoval ako rodič, o čom svedčia aj udalosti zo dňa 24.12.2014, kedy otec prišiel so svojou matkou s úmyslom obdarovať maloletú, avšak situácia tak vyvrcholila, že matka musela privolať policajnú hliadku. Od tej doby otec javí záujem zase len cez sms správy.

2. Otec k návrhu matky uviedol, že otcovi nie je umožňovaný styk napriek vážnemu záujmu otca. Otec sa pokúsil o styk dňa 24.12.2014, čo však bolo neúspešné a otec mal byť vtedy dokonca napadnutý, o čom podal oznámenie na OO PZ Trnava. Otec sa neúspešne viac krát pokúsil o styk s maloletou, ale matka maloletej mu nevyhovela. Otec má úprimnú snahu o plnohodnotný styk s maloletou. Otec sa snaží aj o materiálne zabezpečenie maloletej a okrem prispievania na výživu kúpil detský kočík, oblečenie, hygienické potreby. Otec má obavu, aby nedošlo u dieťaťa k vytvoreniu syndrómu zavrhnutého otca. Kľúčovým v tomto prípade je právo maloletej na pravidelný a rovnocenný styk s druhým rodičom, otcom, ako i právo otca na styk so svojou maloletou dcérou. Vzhľadom na charakter otcovej práce (pracovná pohotovosť počas niektorých týždňov) je potrebné, aby bol upravený aj náhradný termín styku otca s maloletou. Majetkové pomery otca mu neumožňujú plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 350 eur mesačne, ktorá suma je nereálna vo vzťahu k potrebám dieťaťa ako aj vo vzťahu k majetkovým pomerom otca. Aby si otec zabezpečil obydlie zodpovedajúce jeho veku a potrebám maloletej, začal s výstavbou rodinného domu. Tarifná mzda otca je 898 eur. Mesačné výdavky otca sú 300 na bývanie a stravovanie, 500 eur pôžička na financovanie rodinného domu, 50 eur na oblečenie a obuv, 120 eur na cestovné, 14 eur mobil, 20 eur pevná linka a internet, 0,66 eur členské v ŠKP, 25 eur strelivo v ŠKP, 25 eur strelivo na poľovnícke účely, 10 eur krmivo pes, 50 eur krmivo kôň, 4,16 eur diaľničná známka, 14,16 eur PZP auto, 1,25 eur PZP prives, 3,4 eur PZP traktor, 41,66 eur náklady na opravu vozidla, 25 eur náklady na opravu traktora, 1,04 eur STK prives, 2,91 eur STK a EK auto, 2,91 eur STK a EK traktor, spolu 1.211,15 eur. Výživné by malo predstavovať cca 20 % z čistého mesačného príjmu rodiča, pomery otca však po odrátaní všetkých nákladov mu umožňujú platiť výživné len v zákonnej výške podľa § 62 ods. 3 ZoR. Opis skutkového stavu zo strany matky považuje otec za účelový a založený na pochybných obvineniach otca. Otec preto žiada, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, styk otca s maloletou upravil tak, že otec bude oprávnený sa s maloletou stretávať každú párnú sobotu v čase od 10:30 do 17:30 hod. a v prípade, ak by otcovi bránila v styku prekážka z dôvodu plnenia pracovných povinností, je oprávnený stretnúť sa s maloletou nasledujúcu sobotu v rovnakom čase.

3. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 26P/19/2015-72 zo dňa 25.05.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne ponechal maloletú v starostlivosti matky a upravil stretávanie otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každú párnú sobotu v čase od 13:00 hod do 15:00 hod za prítomnosti matky. V prípade, ak sa styk v stanovenom čase nebu môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 9CoP/16/2015-88 zo dňa 02.07.2015 na odvolanie otca napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Otec vo vyjadrení zo dňa 18.04.2017 k znaleckému posudku uviedol, že navrhuje upraviť styk otca s maloletou v čo najširšom rozsahu, podľa otca neobstojí odporúčanie znalkyne, aby sa stretnutia konali v sobotu napr. formou popoludňajších prechádzok, čo otcovi neposkytuje žiadne súkromie s maloletou, budovanie ich vzťahu je ťažko predstaviteľné iba na verejných priestranstvách. Otec poukázal na problematický vzťah medzi rodičmi, čo logicky nevytvára pre pohodu maloletej priestor. Potreba širšieho styku je potvrdená v znaleckom posudku cez poukaz na vhodnosť ďalšieho stretnutia v nepárny týždeň vo všedný deň alebo každú tretiu nedeľu. Znalecký posudok vychádzal k veku maloletej dva roky a jeden mesiac, toho času už má dva roky a takmer šesť mesiacov, preto je potrebné, aby sa znalkyňa vyjadril, či je potrebné, aby bola matka pri styku prítomná.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, opatrovníka maloletej, znalkyne B.. N. K., oboznámením s listinnými dôkazmi, a to s návrhom zo dňa 09.04.2015, vyjadrením otca zo dňa 29.05.2015, rodným listom maloletej zo dňa 30.10.2014, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 22.06.2016, zo dňa 09.06.2017, čestným prehlásením Y. Z. zo dňa 23.06.2016, rozpisom výdavkov matky na č.l. 225, potvrdením W.. Z. B. zo dňa 18.07.2014, potvrdením zamestnávateľa E.. príjme otca na č.l. 105, 255, 289-294, 303, 305, zmluvou o pôžičke zo dňa 21.01.2015, dohodou o platení ubytovania, užívania, používania energie a stravovania zo dňa 21.01.2015, potvrdením Obvodného oddelenia PZ Trnava zo dňa 24.12.2014, 02.11.2015, 27.06.2015, 11.07.2015, potvrdením Obvodného oddelenia PZ Cífer zo dňa 19.10.2015, 29.07.2015., 15.08.2015, faktúrou M.. zo dňa 22.03.2015, poisťkou N. č. XXXXXXXXXXXX, poisťkou N. č. XXXXXXXXXXXX, informáciou F.. zo dňa 04.11.2014, správou z poradensko psychologického procesu Referátu poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 22.09.2015, zo dňa 18.12.2015, zo dňa 25.02.2016, zo dňa 06.06.2016, znaleckým posudkom č. 2/2017 znalkyne B.. N. K. zo dňa 03.02.2017, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Matka v konaní uviedla, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a žiada, aby bola mal. N. zverená do jej osobnej starostlivosti vzhľadom na to, že mal. je v osobnej starostlivosti matky od narodenia doposiaľ, matka komplexne zabezpečuje starostlivosť o maloletú, ktorá je silno citovo nadviazaná na matku. Po narodení maloletej otec s ňou nebol v kontakte, začal sa o ňu zaujímať až keď mala asi 5 mesiacov. Matka žiada, aby otec platil na maloletú výživné vo výške 350 eur mesačne splatné vždy do 20. dňa v mesiaci od podania návrhu k rukám matky. Výživné navrhuje vyčíslieť z priemerného mesačného zárobku netto otca, a to nie na dolnej hranici v zmysle praxe, ale v strede tejto sadzby vzhľadom k tomu, že matka od podania návrhu až doposiaľ je na materskej, neskôr rodičovskej dovolenke a okrem brigády, ktorú mala jeden mesiac nemá žiaden iný príjem. Jej príjem je v súčasnosti pod minimálnou mzdou a je nutné túto okolnosť zohľadniť pri určovaní výživného otcovi. Navrhovaná výška výživného 350 eur mesačne, by zodpovedala výške vypočítanej z priemerného príjmu otca cca vo výške 1.300 eur mesačne. Otec platí výživné vo výške 31 eur mesačne, za mesiac jún 2017 ešte uhradené nebolo, do júna 2017 nemá otec nedoplatok. Matka s maloletou býva so svojou babkou v obci L. v rodinnom dome. Babke na bývanie nič neprispieva, jej mama za ňu platí babke mesačne sumu 150 eur. Matka je na rodičovskej dovolenke, jej príjem je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu vo výške 226 eur. Matka mala dohodu o brigádnickej práci študentov, túto prácu vykonávala iba jeden mesiac - v máji, nebola schopná ďalej takto pracovať vzhľadom na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú. Matka pred narodením mal. nepracovala, bola študentka na súkromnej strednej odbornej škole GOS, štúdium prerušila. Nehnutelnosť, ani osobné motorové vozidlo nevlasťní. Vyživovaciu povinnosť má k mal. N.. Matka má zvýšené výdavky v súvislosti s celiakiou, ktoré si hradí z rodičovského príspevku - asi 60 eur mesačne. Výdavky na maloletú v priemere mesačne sú za plienky vo výške 40 eur, strava, špeciálne mlieko z lekárne asi 24 eur mesačne, ostatné náklady na potraviny 50 eur mesačne, náklady na oblečenie, obuv 40-50 eur mesačne, lieky pre mal. mesačne 20 eur. Zvýšené výdavky so zdravotným stavom maloletej nie sú, matka musela kúpiť benzín do auta a zabezpečiť si odvoz, keď s ňou chcela ísť k lekárovi, lebo maloletá je sledovaná v hematologickej ambulancii. Od 30.10.2017 nastúpi do MŠ v L., kde bola prijatá. Otec si vo svojich výdavkoch uplatňuje výdavok - členstvo v športovom klube, krmivo pre koňa, krmivo pre psa - ktoré výdavky sú v sume okolo 100 eur mesačne. Matka žiada výživné v sume 350 eur mesačne na maloletú, ktoré je primerané vzhľadom na pomery otca maloletej. Styk navrhuje matka upraviť tak, ako sa rodičia dohodli na referáte - každú páru sobotu od 9.00 hod. do 11.00 hod. Takýto termín najlepšie vyhovuje režimu mal., kedy aj na námietku otca bol takýto termín dohodnutý, lebo maloletá v poobedňajších hodinách po dobu dvoch hodín od 12.30 hod. do 14.30 hod. spí. Otec doposiaľ nebol od narodenia maloletej s ňou nikdy sám, nedokázal by zabezpečiť režim maloletej, o jej potreby sa nezaujíma, neinformuje sa a ani počas styku nemá záujem sa s maloletou

riadne ako otec zblížiť. Medzi maloletou a otcom nie je vytvorená taká citová väzba, kedy by maloletá vydržala bez prítomnosti matky iba s otcom. Opatrovník tiež neodporúča zatiaľ separáciu maloletej od matky. Matka nemá námietky voči tomu, aby sa otec stretával s maloletou aj v čase vianočných sviatkov každý nepárny rok 25.12. a 26.12. a každý páry Silvester. Stretnutie otca s maloletou prebieha tak, že matka s otcom nekomunikujú. Styk sa realizuje na základe predbežného opatrenia od 9.00 do 11.00 hod. každú páru sobotu, väčšinou idú do parku. Malá sa stále za matkou otáča, kričí na ňu mama, mama. Otec sa s maloletou hrá, sedí pri nej. Žiadne úkony vo vzťahu k prebaľovaniu, kŕmeniu nevykonáva. Otec sa nezaujíma o to, aký má maloletá režim, čo jedáva. S otcom si nevymieňajú ani len základné informácie o maloletej, ani keď je chorá. Stretávajú sa vždy v G. na verejných priestranstvách, napr. pred divadlom a idú do parku. Matka si myslí, že mal. nevydrží bez jej prítomnosti od 10.30 do 17.30 hod. sama s otcom. Je predčasné uvažovať o tom, že po 6 alebo 12 mesiacoch by sa mohol realizovať styk bez prítomnosti matky, nakoľko ak by otec dovtedy svoje stretnutia nevyužíval, mal. by nebola na neho zvyknutá. Otec si môže podať návrh na úpravu styku aj neskôr. Matka poukázala na konanie sp. zn 11Em/2/2015 o výkon rozhodnutia na návrh otca, tento návrh otca bol uznesením súdu zo dňa 21.3.2016 zamietnutý, aj súd má za to, že matka otcovi v styku žiadnym spôsobom nebráni, mal. na styk pripravuje, styku sa zúčastňuje. Otec počas styku fyzicky napadol matku, o čom bolo podané oznámenie na OO PZ Trnava č. udalosti DU: XXXX/XXXX, incident bol zaznamenaný na kamerovom zázname. Matka má z otca strach, nevie si predstaviť, že by s ním mala byť na verejnosti neprístupnom mieste, je otvorená dohode o mieste styku s otcom na rôznych miestach, avšak verejne prístupných vzhľadom k tomu, že by mohlo prísť k napadnutiu zo strany otca, čo sa v minulosti stalo, kedy sa otec neštil napadnutia matky v OC W. v detskom kútiku, potom vyvstáva otázka, čo by otec dokázal spraviť na mieste, kde by bol s matkou a mal. sám. Otec nemá základnú úctu a rešpekt k matke ako matke jeho mal. dieťaťa, neustále ju osočuje, nadáva jej aj so svojimi rodičmi od tehotenstva doposiaľ.

7. Na poslednom pojednávaní matka uviedla, že stretávanie otca s maloletou prebieha každú páru sobotu od 9.00 do 11.00 hod., stretávania sú v poriadku, otec maloletej vždy niečo kúpil, naposledy topánky. Otec sa s maloletou hrá, matka sedí bokom, necháva mu priestor, aby sa s ňou hral. Otec jej dá nejaké sušienky, kúpi jej zmrzlinu. Matka žiada, aby sa otec stretával s maloletou každú páru sobotu od 9.00 do 11.00 hod., s rozšírením styku nesúhlasí, nakoľko maloletá spáva od 13.00 hod. do 15.30 hod. Matka súhlasí s tým, aby sa otec s maloletou stretával aj každú nepáru stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. Snažia sa s otcom komunikovať ohľadne starostlivosti o maloletú. Matka súhlasí so znalkyňou, že prítomnosť matky pri styku je v tomto čase nevyhnutná. T.č. sú vzťahy medzi rodičmi a starými rodičmi stabilizované, ku konfliktom nedochádza. Matka nevie, kedy dôjde k separácii maloletej od matky, či to bude dovŕšením 3 rokov života alebo neskôr, resp. ako sa vzťahy vyvinú a či sa styk realizovať bude, a teda zatiaľ nie je možné styk odstupňovať bez prítomnosti matky niekedy v budúcnosti. V prípade zmeny pomerov v budúcnosti si môže otec žiadať zmenu súdneho rozhodnutia. Vychádzajúc zo stavu, aký je v čase rozhodovania súdu, má matka za to, že takýto styk je postačujúci a v záujme maloletej, aby sa primknutie k matke neprehlbovalo a maloletá sa mohla zdravo psychicky rozvíjať aj smerom do budúcnosti, aby nebola zaťažená následkami nežiaducej separácie. Pokiaľ by súdnym rozhodnutím bol styk odstupňovaný smerom do budúcnosti a situácia by sa zmenila, mohlo by to mať na maloletú nežiaduce následky. Vážne vývinové zmeny pripustila znalkyňa v hypotetickej rovine a otec takéto súdu k dnešnému dňu nepreukázal, takéto u maloletej ani nenastali. Maloletá je v takom istom citovom prepojení na matku ako bola v čase znal. vyšetrenia s tým, že žiadať vykonať nové znalecké dokazovanie v konaní, ktoré trvá viac ako dva roky a jedná sa o konanie ohľadne starostlivosti o maloletú, je úplne absurdné a napokon to, že pojednávanie bolo minimálne raz odročené a nekonalo sa skôr, spôsobil aj otec ospravedlnením jeho právneho zástupcu. Znalkyňa sa na dnešnom pojednávaní vyjadrila, že posudok je aktuálny a nepokladá za potrebné doplniť znalecký posudok ďalším vyšetrením maloletej.

8. Otec v konaní uviedol, že s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Otec súhlasí s tým, aby bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matky, on je ochotný prispievať na mal. výživným v sume 100 eur mesačne. Požiadavka matky na výživné je nereálna, presahuje aj rámec judikatúry 20 - 30 % príjmu z príjmu rodiča a nereflektuje v tomto konaní už preukazované výdavky otca a neodzrkadľujú reálne potreby maloletej. V príjme otca je zahrnutá aj pohyblivá zložka mzdy. Otec má vyživovaciu povinnosť len voči mal. N.. Otec býva u svojich rodičov v L. XX, na bývanie im prispieva sumou 300 eur mesačne, v tom sú zahrnuté energie, pranie aj strava. Otec stavia rodinný dom v obci X., ktorý začal stavať ešte v dobe, keď spolu žili s tým, že to mal byť dom pre maloletú, jej matku a pre neho. Rodinný dom stavia z pôžičky, ktorú mu poskytla jeho matka vo výške 60.000 eur. Všetky práce na stavbe domu si vykonáva sám, majstrov platiť nemusí. Dom už je obývatel'ny, ale otec tam ešte nebýva. Otec je zamestnaný v

E..., jeho čistý príjem je od 800 do 900 eur mesačne v závislosti od toho či má príplatky. Mesačne spláca pôžičku vo výške 500 eur. Zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom otec nemá, je zdravý. Na výživu mal. prispieva sumou 31 eur mesačne, nad rámec bežného výživného maloletej kupuje darčeky na meniny, narodeniny, Vianoce a vždy keď sa stretnú, kúpi jej nejakú hračku. Otec sa a maloletou stretáva každú párnú sobotu v mesiaci od 9.00 do 11.00 hod. za prítomnosti matky. Stretnutie s mal. prebieha tak, že matka mal. mu deň predtým napíše správu, že sa stretnú pred divadlom. Stretnú sa pred divadlom a následne idú na detské ihrisko, tam ju matka vyberie z kočíka a otec sa s ňou dve hodiny hrá. Maloletú kŕmi tým, čo prinesie matka. Maloletú v čase, keď bola malinká aj prebaľoval a kúpil, o maloletú sa vie postarať. Keby ju otec mal od 10.30 do 17.30 hod., dal by jej jesť uvarenú ryžu, zemiaky, mäso na šľave, čaj, vodu, žiadnu umelú malinovku, nejaký šalát bez soli a octu. Popritom nejaké kukuričné chrumky, lízatko, zmrzlinu. Maloletá spáva poobede. Počas stretnutia s matkou maloletej nekomunikujú, keď sa matky niečo opýta, len mu odvrkne, že nech sa nestará. Počas styku ešte maloletú neprebaľovať, lebo ju nebolo treba prebaľiť. Keby mal otec maloletú celý deň, hral by sa s ňou napr. v dome, kde má mal. vlastnú izbu a hračky, zobral by ju na výlet, ale hlavne by sa s ňou hral. Mal. má vytvorenú vlastnú detskú izbu aj v dome jeho rodičov aj v novopostavenom dome v Dlhej. Mal. má vytvorené detské ihrisko u otca - plastové domčeky, šmykľavku. Je nevhodné, aby styk otca s mal. prebiehal iba na verejných priestranstvách, po kaviarňach. Dieťa má právo na súkromie pri styku s rodičom. Styk za prítomnosti matky neplní svoj účel, preto otec navrhuje, aby sa odteraz stretával otec s mal. bez prítomnosti matky. U neho neprípadá do úvahy alternatíva, že by ešte po určitú dobu prebiehal styk za prítomnosti matky. Keď otec dokázal postaviť sám rodinný dom, dokáže sa postarať aj o dieťa. Ak by sa styk otca s mal. rozširoval až vo veku 3 rokov, nebol by dostatočný priestor pre vytvorenie vzťahu otca s mal. Otec by sa chcel s maloletou stretávať každú párnú sobotu aj v nedeľu, a to každý deň v čase od 10.30 hod. do 17.30 hod. a ďalej každý párný rok na Silvestra od 10.30 hod. do 17.30 hod. a v čase vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok aj na deň 24.12. v čase od 10.30 hod. do 17.30 hod., každý nepárny rok od 25.12, 26.12. v dňoch od 10.30 hod do 17.30 hod. bez prítomnosti matky vzhľadom na to, že medzi rodičmi maloletej sú napäté vzťahy. Otec uviedol, že nie je pravdou, že nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú bez prítomnosti matky, môže mu byť poskytnutá maximálna súčinnosť zo strany jeho matky. Otec si myslí, že maloletá s ním bez prítomnosti matky vydrží od 10.30 hod. do 17.30 hod. Otec navrhol vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia za účelom určenia rozsahu stretávania otca s mal. Otec trvá na tom, že miesto styku s maloletou určuje otec. Konanie o výkone rozhodnutia nie je právoplatné, podal proti nemu odvolanie. Je úplne nelogické, prečo by mal styk otca s mal. prebiehať za prítomnosti matky, ak je matka rušivý prvok, treba odstrániť tento prvok, nestávať rodičov proti sebe pri styku s maloletou.

9. Otec ďalej uviedol, že znalecký posudok a vyjadrenie znalkyne na pojednávaní nepovažuje za relevantné, nakoľko od vyšetrenia maloletej, ktoré sa uskutočnilo 21.10.2016 už uplynul neprimerane dlhý čas. Má za to, že došlo k závažným vývinovým zmenám u maloletej vzhľadom na čas. Znalkyňa na pojednávaní poukázala na možnosť vývinovej zmeny na strane maloletej ešte pred dovŕšením troch rokov veku. Je v záujme maloletej, aby bolo vylúčené riziko ďalšieho súdneho konania v budúcnosti po dovŕšení troch rokov veku, otec preto navrhuje opätovné znalecké vyšetrenie za účelom zodpovedania otázok, ktoré boli zadané už predtým v uznesení znalcov. V prípade, ak by sa rozpory v znaleckom posudku nepodarilo odstrániť ani po spracovaní výsledkov ďalšieho vyšetrenia maloletej, otec navrhuje pribratie ďalšieho znalca. Vyjadrenia znalkyne považuje vo viacerých ohľadoch za vnútorne rozporné a nejednoznačné. Matka nie je odborne spôsobilá posudzovať vývinové zmeny na strane maloletej. Už len to, že znalkyňa hypoteticky pripustila možnosť vývinových zmien, nakoľko vyšetrenie sa uskutočnilo 21.10.2016, je to teraz už 8 mesiacov od vyšetrenia maloletej, záver znalkyne je možno neaktuálny. Otec sa s maloletou môže stretávať aj každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. Teraz sa stretávajú vonku v meste, niekedy idú do H. F.. S matkou sa o mal. rozpráva, riešili spolu teraz škôlku. Keď sú spolu, tak sa o ňu snaží otec starať, dá jej napiť, najesť. Nedoplatok na zročnom výživnom žiada otec uhradiť v splátkach.

10. Opatrovníčka maloletej v konaní uviedla, že doporučuje mal. zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o mal. stará riadne. Výživné navrhuje určiť primerane potrebám mal. a možnostiam, schopnostiam otca. Súdu bola predložená správa, kde psychológ skonštatoval, že je za to, aby dieťa nebolo separované od matky počas styku s otcom, s ohľadom na vek dieťaťa navrhuje prítomnosť matky pri styku. Vzhľadom na vyjadrenie znalkyne súhlasí s rozšírením styku. Doplnenie znaleckého dokazovania nepovažuje za potrebné. Maloletá začne navštevovať materskú školu, separácia maloletej

a jej začlenenie do kolektívu začne prebiehať. Potom si môže otec podať návrh na rozšírenie styku. Opatrovníčka žiada rodičov, aby citlivo a empaticky vnímali potreby maloletej.

11. Znalkyňa B.. N. K. na pojednávaní uviedla, že niektoré otázky zostali v znaleckom posudku nezodpovedané, avšak v tejto situácii je právo rodiča druhoradé, prvoradý je záujem dieťaťa. Ide o veľmi malé dieťa, striktné nevie ani odborník predvídať, je tu potreba priestoru komunikácie rodičov, aby na základe rodičovskej empatie sami posúdili, čo dieťa unesie. Znalkyňa dieťa vyšetrovala, keď malo 2 roky a 1 mesiac, bolo to dieťa, ktoré ešte nerozprávalo, nekomunikovalo spontánne, ale nemalo žiadne adaptačné prejavy, ktoré by boli z hľadiska psychopatológie významné. Dieťa bolo pozorované, vyšetrovacie metódy boli obmedzené vzhľadom na vek dieťaťa, nekomunikovanie a vývojovo nevypelú pozornosť, čiže hra prebiehala takým spôsobom, že dieťa sa spontánne hralo s matkou, s otcom a znalkyňou. Keď dieťa matku potrebovalo, táto bola v pozadí a bola preň dostupná. Je potrebné čerpať z literárnych odborných vedomostí z vývinovej psychológie, kde 2-ročné dieťa ako batoľa sa spontánne pohybuje, chodí, vzdáva sa od matky, ale separačný proces, že by vydržalo od matky dlhšie, ešte nie je ukončený. Je ťažko predvídať, kedy sa to presne ukončí. Deti nastupujú do škôlky v 3 rokoch, vtedy sa predpokladá, že by to malo byť stabilizované, závisí to však od viacerých faktorov. Ak by sa tu niečo pokazilo, dieťa by stratilo pocit bezpečia a nastúpila by separačná úzkosť a tá by bola ďalej základom ďalších problémov. Dieťa môže byť s otcom za prítomnosti matky. Ak dieťa chceme príliš rýchlo separovať, ešte viac sa primkne k matke a separácia je potom o to ťažšia. Prioritné je k dieťaťu empaticky pristupovať a robiť veci tak, aby malo dieťa pocit bezpečia. Kontakt s otcom je v prospech dieťaťa, ale za podmienok, že tam bude aj matka, táto nemusí byť úplne blízko, ale dieťa vizuálne matku potrebuje. Preto to znalkyňa uzatvárala tak, že prítomnosť matky je v prospech dieťaťa, na verejných priestoroch z toho dôvodu, že tieto priestory dávajú menšiu možnosť vzniku konfliktu medzi rodičmi, je tam väčšia potreba autoregulácie správania zo strany rodičov. Kontakt dieťaťa aj so starými rodičmi je samozrejme potrebný. Otázkou je, kedy ho realizovať, je to otázka rodičovskej empatie, lebo režim dieťaťa sa mení a treba sa mu prispôbiť. Obaja rodičia sa musia prispôbiť dieťaťu. Pokúšali sa spolu zladit' to, aby medzi rodičmi prebehla interakcia, navrhovali sa viaceré alternatívy stretnutia, ktoré by boli v prítomnosti matky, otec potom sedenia opustil, tak to nedotiahli do konca. Pointa je tá, že čím častejší styk s otcom a so starými rodičmi aj keď krátkodobý, tým viac sa dieťa fixuje. Je potrebné, aby si dieťa budovalo väzby na otca a rodinu, ale zatiaľ by mala byť matka prítomná. Je ťažko povedať dokedy má byť matka prítomná pri styku, teoreticky do troch rokov veku dieťaťa. Rodičia spolu nekomunikujú, pri tak malom dieťati je však potrebné, aby sa rodičia informovali o dieťati, na tomto by mali rodičia pracovať, je to nevyhnutná podmienka informovať sa o zdravotnom stave dieťaťa, o tom čo jedlo, aké má zvyky, dieťa sa mení zo dňa na deň. Chce to postupnosť, dieťa nemusí hneď u otca aj prespávať. Rodičia by mali so sebou dokázať komunikovať v záujme bezpečia dieťaťa. Znalkyňa zatiaľ odporúča styk za prítomnosti matky, ale najdôležitejšie je, aby rodičia spolu komunikovali. Potom sa môžu dohodnúť, že skúsia, napr. že matka pôjde do obchodu a nechá dieťa pol hodinu s otcom. Takto sa dieťa adaptuje aj na predškolské zariadenie, nejde to radikálne. Je vhodnejšie tyk maloletého dieťaťa realizovať naraz aj so starými rodičmi. Znalkyňa ďalej uviedla, že aj vzhľadom na čas, ktorý uplynul od vyhotovenia znaleckého posudku sú závery v ňom uvedené aktuálne k dnešnému dňu, lebo vývin batoľaťa trvá do troch rokov. Potom prichádza probatórne obdobie, treba skúšať, nemožno predpovedať ako rýchlo separácia dieťaťa prebehne. Rodičia musia komunikovať spolu a skúšať separáciu. Znalkyňa ďalej uviedla, že doplniť znalecký posudok a opakovane vyšetrit' maloletú vzhľadom na čas, ktorý uplynul od vyšetrenia by nebolo v záujme maloletej. Keď sa nebudú rodičia vedieť dohodnúť po troch rokoch, tak zrejme až potom bude nariadené znalecké dokazovanie. Rodičia by mali k tomu empaticky pristupovať. Najlepšia by bola súčinnosť rodičov. Také malé dieťa nemá schopnosť uvedomiť si, že keď mama nie je prítomná fyzicky, tak že ona je. Keď ju také malé dieťa nevidí, ono si myslí, že ju mama opustila, dieťa by potom nemalo pocit bezpečia. V troch rokoch dieťa sociálne dospeje, má potrebu sociálnych vzťahov, dokáže žiť bez matky. Nie je však presne dané dňom narodenia, ale separácia nastáva, dieťa sa stáva autonómnejšie a je schopné pochopiť, že mama odíde, ale potom preňho príde. Znalkyňa nevedela uviesť, či je možné, že prechod do ďalšieho vývinového štádia u maloletej nastane skôr, resp. či už nastal teraz, na to musia byť rodičia nastavení empaticky, aby toto posúdili oni sami. Teoreticky mohol nastať tento prechod skôr ako v troch rokoch, u niektorých detí to je skôr ako dovŕšia 3 roky, matka musí poznať znaky komunikácie dieťaťa. Ďalšie vyšetrenie dieťaťa, či tento prechod nenastal skôr, nie je potrebné, znalkyňa si nemyslí, že je vhodné dieťa zaťažovať vyšetrením. Rodičia by mali byť súčinní a sami dieťa odčítali. Dieťa cíti konfliktnosť medzi rodičmi a keď ju bude cítiť, separačný proces sa zhorší, dieťa sa ešte viac primkne k matke, preto to treba robiť opatrne a s citom. Znalkyňa si myslí, že je v záujme maloletej, aby styk otca s maloletou prebiehal formou popoludňajších prechádzok na verejnosti, dieťa môže mať súkromie. Dieťa

je popoludní čerstvé, vyspaté, schopné interakcie, otec sa s ním môže hrať v parku, na ihrisku, intimita tam je. Otec môže dieťa objímať, hrať sa s ním, rodičovské zblíženie môže nastať. Keď je konflikt medzi rodičmi, dieťa to vycíti za každých okolností. Keď bude dieťa staršie a konflikt bude pretrvávajúť, dieťa sa bude trápiť. Konflikt je za každých okolností zlý. Matka by bola teraz v úzadí a otec, starí rodičia by sa s dieťaťom hrali. Je v záujme rodičov s ohľadom na ich dieťa minimalizovali konflikty, oni sami by si poškodzovali dieťa. Doteraz prebiehajúci styk otca s maloletou na základe neodkladného opatrenia, mal pozitívny vplyv na maloletú, neeviduje ho ako cudzieho človeka, ale prioritne sa viaže na matku. Dieťa hovorí otcovi tata, eviduje ho. Takýmto spôsobom sa môže rozvíjať citová väzba na otca. Rodičia by nemali medzi sebou zvyšovať napätie a väzba dieťaťa k otcovi sa vyvinie. Matka je teraz pre maloletú ústrednou osobou, na ktorú sa dieťa citovo viaže, zvyčajne to je tak aj v rodinách, otec pristupuje až neskôr do obrazu dieťaťa, otec sa s dieťaťom hráva, má svoj priestor, je potreba, aby sa väzba k otcovi vyvíjala. Frekvencia styku by mohla byť častejšia, hustejšia, závisí to od dohody rodičov a podľa režimu dieťaťa, pokiaľ ono vládze. Keď začína byť plačlivé, ospalé, nemá to zmysel. Ak komunikácia doteraz medzi rodičmi nefunguje, vhodné by bolo poradenstvo, odborné vedenie, aby sa rodičia nezaoberali konfliktami z minulosti. Rodičia by mali byť pružnejší, mali by vyhľadať odbornú poradenskú pomoc.

12. Z rodného listu maloletej zo dňa XX.XX.XXXX. vyplýva, že jej otcom je B. K., narodený XX.XX.XXXX a matkou je N. Z., narodená XX.XX.XXXX.

13. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 22.06.2016 vyplýva, že matka od októbra 2014 poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne, prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne, od januára 2015 poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 36,77 eur mesačne.

14. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 09.06.2017 vyplýva, že matka od januára 2016 do apríla 2016 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a od mája 2017 poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20, prídavok na dieťa poberá od januára 2016 vo výške 23,52 eur mesačne.

15. Z čestného prehlásenia Y. Z. zo dňa 23.06.2016 vyplýva, že prispieva svojej matke Z. Z. na chod domácnosti sumou 150 eur, nakoľko jej dcéra N. Z. býva s ňou v spoločnej domácnosti a sama nemá žiadny príjem a poberá len rodičovský príspevok.

16. Z rozpisu výdavkov matky na č.l. 225 vyplýva, že matka platí mesačne 200 eur za stravu, 50 eur + 30 eur na celiakiu, 100 eur za oblečenie, 30 eur za telefón, 20 eur za benzín, 150 eur nájom, čo platí mama.

17. Z potvrdenia W. Z. B. zo dňa 18.07.2014 o gastroenterologickom vyšetrení vyplýva, že matke bola diagnostikovaná celiakia, drží bezpečnú diétu.

18. Z potvrdenia zamestnávateľa E. príjme otca na č.l. 105, 255, 289-294, 303, 305 vyplýva, že v roku 2014 bol otcov čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.100 eur, v roku 2015 bol otcov čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.088 eur, roku 2016 bol otcov čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.156 eur, od januára 2017 do mája 2017 bol otcov čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.269 eur.

19. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 21.01.2015 vyplýva, že T. K. ako veriteľ poskytla otcovi ako dlžníkovi bezúročnú pôžičku vo výške 60.000 eur na rekonštrukciu domu v obci X. X, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť v splátkach po 500 eur mesačne po dobu 10 rokov.

20. Z dohody o platení ubytovania, užívania, používania energií a stravovania zo dňa 21.01.2015 vyplýva, že otec a jeho matka sa dohodli, že po dobu bývania, užívania, používania energií a stravovania na č.d. XX v L. je otec povinný platiť sumu 300 eur mesačne.

21. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Trnava zo dňa 24.12.2014 vyplýva, že otec vykonal oznámenie o fyzickom napadnutí zo strany Z. W. a Z. Y. dňa 24.12.2014 okolo 13:20 hod. v G. na ul. K.. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Trnava zo dňa 02.11.2015 vyplýva, že otec vykonal oznámenie o tom, že dňa 31.10.2015 o 13:00 hod matka maloletej nerešpektovala čiastočne rozhodnutie 26P/19/2015-72. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Cífer zo dňa 19.10.2015 vyplýva, že otec urobil oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990

Zb. týkajúce sa hrubého správania matky maloletej a to tým spôsobom, že mu bránila v styku s jeho dcérou a to tak, že mu nedovolila ísť s ňou do obce L. č. XX, ale len do baru s názvom K. v G., čo menovaný pociťoval ako hrubé správanie voči jeho osobe. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Cífer zo dňa 29.07.2015 vyplýva, že otec urobil oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. týkajúce sa hrubého správania matky maloletej a to tým spôsobom, že mu bránila v styku s jeho dcérou a to tak, že mu nedovolila ísť s ňou von, vyhovárala sa, že spí, že je vonku horko a že má vyrážky, pričom dodala, že dcéru mu dá len za jej podmienok, čo menovaný pociťoval ako hrubé správanie voči jeho osobe. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Trnava zo dňa 27.06.2015 vyplýva, že otec urobil oznámenie o tom, že matka maloletej mu odmietla umožniť styk s ich maloletou dcérou. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Trnava zo dňa 11.07.2015 vyplýva, že otec vykonal oznámenie o tom, že dňa 11.07.2015 o 13:00 hod stál pred vchodom obytného bloku matky maloletej, pričom sa chcel na základe rozhodnutia 26P/19/2015-72 stretnúť so svojou dcérou, čo mu opätovne matka maloletej neumožnila aj napriek tomu, že otec niekoľko minút klopal, zvonil a písal. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Cífer zo dňa 15.08.2015 vyplýva, že otec urobil oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. týkajúce sa hrubého správania matky maloletej a to tým spôsobom, že mu bránila v styku s jeho dcérou a to tak, že mu nedovolila ísť s ňou do obce X. X, ale len na miestne detské ihrisko v obci L., čo menovaný pociťoval ako hrubé správanie voči jeho osobe.

22. Z faktúry M. zo dňa 22.03.2015 vyplýva, že otec uhrádza za služby mobilnej siete sumu 13,88 eur. Z faktúry M. zo dňa 31.03.2015 vyplýva, že otec uhrádza za služby pevnej siete sumu 16,70 eur. Z poisťky N. č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že otec platí ročné poistné za poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 177,75 eur. Z poisťky N., a.s. č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že otec platí ročné poistné za poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 40,80 eur. Z informácie F.. zo dňa 04.11.2014 vyplýva, že ročné poistné je vo výške 14,80 eur.

23. Zo správy z poradensko psychologického procesu Referátu poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 22.09.2015 vyplýva, že matka navrhla, aby ju otec jeden deň pred stykom informoval, kde sa bude chcieť stretnúť s tým, že je ochotná sa na to miesto dostať sama, lebo s otcom sa nechce viesť v jeho aute. Návrh matky otec odmietol s vyjadrením, že nerozmýšľa deň dopredu, ale rozhoduje sa až na mieste. Otcovi prekáža stretávanie na miestach, kde je veľa iných detí z hygienických dôvodov a z dôvodu, že nechce, aby sa na nich pozerali cudzí ľudia a odpúťovali pozornosť dcéry. Chcel by sa stretávať v jeho rodinnom dome alebo na chate. Ak mu matka nebude umožňovať flexibilnú zmenu miesta styku, bude to naďalej hlásiť na políciu. Matku takého konanie stresuje, nakoľko s dcérou musí chodiť v dôsledku otcovho podania na priestupkové oddelenie.

24. Zo správy Referátu poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 18.12.2015 vyplýva, že otec nie je proti prítomnosti matky na stretnutiach s dcérou, uvítal by širší styk ako je tomu teraz, preferuje iné miesta, ako centrum G.. Matka uviedla, že má obavy z konania otca počas stretnutia, preto preferuje verejné priestranstvo, psychicky ju zaťažuje hrozba trestného oznámenia otca voči nej.

25. Zo správy Referátu poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 25.02.2016 vyplýva, že rodičia sa dohodli na zmene času styku v každú párnú sobotu od 10:00 hod do 12:00 hod. V otázke prítomnosti matky pri styku s otcom sú za to, aby maloletá nebola zatiaľ vystavovaná separácií od svojej primárnej vzťahovej osoby - matky.

26. Z psychologickej správy Referátu poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 06.06.2016 vyplýva, že styk sa aktuálne realizuje, prebieha v napätej atmosfére, takmer bez komunikácie rodičov. Zároveň sa začal realizovať styk so starými rodičmi a psychológ odporúča zlúčenie stykov otca so starými rodičmi.

27. Zo znaleckého posudku č. 2/2017 znalkyne B.. N. K. zo dňa 03.02.2017 vyplýva, že počas znaleckého vyšetrovania sa maloletá hrala aj s otcom aj znalkyňou, v priebehu hry sa však opakovane uisťovala o prítomnosti matky, obracala sa na ňu so svojimi potrebami. V prípade otca ide o introvertnú osobnosť s plytším emocionálnym životom, s ktorým súvisí limitovaná schopnosť vytvárať citové väzby s empatickým nastavením, mať citovo motivovaný záujem o iných ľudí. Preferencia vlastných záujmov a menej realistický pohľad na potreby dieťaťa v danej konkrétnej situácii navodzujú tenzný vzťah s

matkou. Otec bez vysvetlenia náhle a nečakane odišiel z vyšetrenia, keď v interakcii so znalkyňou a s matkou bola riešená otázka optimálneho režimu styku s dieťaťom, keď sa riešila otázka prítomnosti, resp. neprítomnosti matky pri styku. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že dĺžka styku otca s maloletou a jeho časový rozsah by v prvom rade mal vyhovovať potrebám dieťaťa, mal by byť s potrebami dieťaťa zosúladené. Stretnutia by mali byť napr. v rozsahu popoludňajšej prechádzky napr. každú párnú soboru ako doteraz. Vhodné by bolo ešte jedno stretnutie v nepárny týždeň vo všedný deň, alebo každú tretiu nedeľu, kedy sa s ňou stretávajú aj starí rodičia. V priebehu znaleckého vyšetrenia bola snaha nájsť takýto deň prerušená náhlym odchodom otca z vyšetrenia, takže znalkyni nie je známe, či by mu to jeho pracovné povinnosti dovolili. Rozhodujúce je prispôbiť sa režimu dieťaťa, ktorý sa časom mení. Toto predpokladá flexibilitu, porozumenie, empatiu a toleranciu rodičov. Maloletá je batola a v tomto veku je dieťa už motoricky zdatné, samostatné, fyzicky sa dokáže vzdialiť od matky. Potrebuje však istotu a bezpečie, preto sa k matke vracia, nakoľko fyzická separácia môže v ňom vyvolať úzkosť, ktorú je potrebné eliminovať. Prítomnosť matky, jej dostupnosť dáva dieťaťu istotu a vývinovo ho posúva. Prítomnosť matky pri styku súvisí s vývinovými potrebami dieťaťa. Ak by bolo dieťa od matky násilne separované, mohlo by prežiť traumu, ktorá by negatívne ovplyvnila jeho ďalší vývin vrátane vyvíjajúcej sa väzby k otcovi (dieťa by mu napr. mohlo prestať dôverovať). Konflikty medzi oboma rodinami dieťa stresujú, traumatizujú a úspešnému rozvíjaniu styku dieťaťa s otcom nenapomáhajú. Stresovaná je i matka, čo pocíti i dieťa a ešte viac sa bude z hľadiska potreby bezpečia primkýnať k matke, čím sa separácia od nej len oddiali.

28. Predmetom konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N., narodenej dňa XX.XX.XXXX.

29. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

30. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 a 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného (1). Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (4).

31. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

32. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (4).

33. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

34. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súdom. V konaní mal súd zo zhodných skutkových tvrdení matky a otca preukázané, že maloletá nepochádza z manželstva rodičov, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej sa nedohodli. Preto súd dospel k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bol podaný dôvodne.

38. V rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súd maloletú N. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. O zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky rozhodol súd z dôvodu, že maloletá je dieťa útleho veku citovo naviazané na matku, matka sa o maloletú stará od jej narodenia a je s ňou na rodičovskej dovolenke, výchovu maloletej zabezpečuje výlučne matka, poskytuje maloletej celodennú starostlivosť a opateru, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a otec maloletej a opatrovníčka maloletej so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasili. Súd zároveň rozhodol tak, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach budú obaja rodičia, keď na obmedzenie tohto práva zo strany otca neboli zistené žiadne dôvody

39. Ďalej súd uložil otcovi, ktorému nebola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, povinnosť platiť na výživu maloletej s účinnosťou od 09.04.2015 sumu 220 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, keď počiatok vyživovacej povinnosti určil od podania návrhu dňa 09.04.2015 podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko v konaní neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné rozhodnúť o priznaní výživného spätne tri roky pred podaním návrhu. Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd zo skutočnosti, že matka maloletej je na rodičovskej dovolenke, od októbra 2014 do apríla 2016 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a od mája 2017 poberať rodičovský príspevok vo výške 213,20 eur, od októbra 2014 matka poberať prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne, od januára 2015 poberať peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 36,77 eur mesačne, čo mal súd preukázané z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Matka s maloletou býva u svojej babky v rodinnom dome v obci L., matka na bývanie neprispieva žiadnou sumou, jej matka prispieva za matku babke na bývanie sumou 150 eur mesačne. Matka má výdavky na stravu vo výške 200 eur mesačne, výdavky s celiakiou vo výške 80 eur mesačne, na oblečenie vo výške 100 eur, na telefón 30 eur, na benzín 20 eur. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani osobné motorové vozidlo. Matka má zvýšené výdavky s súvislosťou s celiakiou. Matka má vyživovaciu povinnosť len k maloletej N.. Maloletá N. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, matka je s ňou na rodičovskej dovolenke. Výdavky na maloletú sú bežné, za odôvodnené výdavky maloletej súd považoval výdavok na bývanie vo výške 75 eur mesačne (150 eur: 2 osoby), na stravu vo výške 100 eur mesačne, na oblečenie a obuv vo výške 30 eur mesačne, na hygienické potreby 10 eur mesačne, na plienky 40 eur mesačne, na lieky 10 eur mesačne, spolu 265 eur mesačne. Otec je zamestnaný u zamestnávateľa E. a z potvrdení o príjme otca na č.l. 105, 255, 289-294, 303, 305 mal súd preukázané, že v roku 2014 bol otcov čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.100 eur, v roku 2015 bol otcov čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.088 eur, roku 2016 bol otcov čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.156 eur, od januára 2017 do mája 2017 bol otcov čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.269 eur. Otec vlastní rodinný dom v obci X., býva u svojich rodičov v obci L. a za bývanie, užívanie, energie a stravovanie im platí 300 eur mesačne. Otec spláca pôžičku vo výške 60.000 eur, ktorú mu poskytla matka na rekonštrukciu domu v obci X., ktorú spláca v splátkach po 500 eur mesačne. Ďalšie výdavky otca sú 50 eur na oblečenie

a obuv, 120 eur na cestovné, 14 eur mobil, 20 eur pevná linka a internet, 0,66 eur členské v ŠKP, 25 eur strelivo v ŠKP, 25 eur strelivo na poľovnícke účely, 10 eur krmivo pes, 50 eur krmivo kôň, 4,16 eur diaľničná známka, 14,16 eur PZP auto, 1,25 eur PZP príves, 3,4 eur PZP traktor, 41,66 eur náklady na opravu vozidla, 25 eur náklady na opravu traktora, 1,04 eur STK príves, 2,91 eur STK a EK auto, 2,91 eur STK a EK traktor. Otec má vyživovaciu povinnosť len k maloletej N..

40. Súd pri určení výživného vychádzal z čistého priemerného mesačného príjmu otca za rok 2015 (kedy bol podaný návrh na začatie konania) vo výške 1.088 eur, z ktorého príjmu podľa ustálenej súdnej praxe výživné tvorí 20 % - 30 %. Súd z uvedenej sumy s prihliadnutím na útlý vek maloletej a odôvodnené potreby maloletej zistené vo výške 265 eur, určil výživné vo výške 20 % z príjmu otca, t.j. vo výške 220 eur, ktorá suma spolu s prídavkom na dieťa vo výške 23,52 eur a s výživným od matky, ktorá sa na výživnom na maloletú podieľa predovšetkým ešte aj osobnou starostlivosťou, pokryje odôvodnené potreby maloletej a zároveň takto stanovené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca. V roku 2016 sa čistý priemerný mesačný príjem otca mierne zvýšil na sumu 1.156 eur mesačne, toto však súd nepovažoval za podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu výšky výživného, preto výšku výživného nemenil. Otec v konaní tvrdil, že jeho pomery po odrátaní všetkých nákladov mu neumožňujú platiť vyššie výživné ako ním navrhované. Súd však poukazuje na § 62 ods. 4 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Výživné na maloleté dieťa je prednostná pohľadávka, ktorá má prednosť pred ostatnými nie nevyhnutnými výdavkami otca, najmä výdavky súvisiacimi s jeho záľubami (členské v ŠKP, 25 eur strelivo v ŠKP, 25 eur strelivo na poľovnícke účely, 10 eur krmivo pes, 50 eur krmivo kôň). Otcovi po uhradení výživné na maloletú vo výške 220 eur zostane z jeho príjmu suma 868 eur, resp. t.č. už suma 1049 eur, z ktorej sumy môže otec bez ohrozenia svojej výživy uhradiť všetky svoje ostatné výdavky. Povinnosťou oboch rodičov, nielen matky, je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletej, ktorá je ešte v plnej miere odkázaná výživou na svojich rodičov, keďže nie je schopná sama sa živiť.

41. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

43. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

44. Vzhľadom k tomu, že súd priznal maloletej výživné od 09.04.2015, vznikol otcovi na výživnom za obdobie od 09.04.2015 do 31.05.2017 nedoplatok v sume 4.863,60 eura. Otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné pre maloletú vo výške 5.661,26 eur (pomerná časť výživného od 09.04.2015 do 30.04.2015 v sume 161,26 eura, t. j. 220 eur : 30 dní x 22 dní + výživné 1.5.2015 do 31.05.2017 v sume 5.500 eur, t. j. 220 eur x 25 mesiacov), od ktorej sumy súd odrátal výživne zaplatené otcom v rozhodnom období vo výške 797,66 eur (pomerná časť výživného od 09.04.2015 do 30.04.2015 v sume 22,66 eura, t. j. 31 eur : 30 dní x 22 dní + výživné 1.5.2015 do 31.05.2017 v sume 775 eur, t. j. 31 eur x 25 mesiacov). Súd povolil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletú zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 136 eur v súlade s ustanovením 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku, keď zohľadnil výšku určeného výživného otca pre maloletú, výšku nedoplatku a tiež skutočnosť, aby bol dlh zaplatený do troch rokov. Otec je povinný zaplatiť pohľadávku na výživnom v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak otec zmešká čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

45. Napokon bolo potrebné rozhodnúť o úprave styku otca s maloletou, nakoľko rodičia sa na jeho rozsahu nedohodli napriek tomu, že im bolo poskytnuté poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Trnave a vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie.

46. Súd považoval za potrebné upraviť styk otca s maloletou v širšom rozsahu, ako bol upravený v rozhodnutí o neodkladnom opatrení a ako navrhovala matka, nakoľko takto upravený styk vzhľadom na súčasný vek dieťaťa považoval za nedostačujúci, keďže doteraz sa otec s maloletou stretával len štyri hodiny v mesiaci. Súd pri úprave styku vychádzal z aktuálne fungujúceho modelu stretávania otca s maloletou každý párny kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 11.00 hod., ako aj stanovisk a vyjadrení oboch rodičov, opatrovníka, zo znaleckého posudku a vyjadrenia znalkyne na pojednávaní, podľa ktorej by frekvencia stretávania otca s maloletou mala byť častejšia, odporučila popoludňajšie prechádzky, prípadne stretnutie v nepárny týždeň vo všedný deň. Súd preto styk otca s maloletou upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 11.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Takto bude zabezpečené, že otec sa s maloletou bude stretávať oveľa častejšie ako doteraz, v párnú sobotu budú spolu tráviť dopoludnie, v párnú nedeľu odpoľudnie, rovnako ako v nepárnu stredu, čo je spolu 14 hodín za mesiac a maloletá si tak bude môcť rýchlejšie vybudovať k otcovi taký citový vzťah, aby ich stretnutia mohli neskôr prebiehať bez prítomnosti matky. Súd pri úprave styku zohľadnil predovšetkým potreby a denný režim maloletej, ktorá je dieťa útleho veku a v čase od 12.30 hod. do 14.30 hod. má popoludňajší spánok, preto v tomto čase styk otca s maloletou neupravoval, hoci otec žiadal nepretržité stretávanie od 10:30 hod. do 17:30 hod., ktoré by však bolo pre maloletú ešte zaťažujúce, pričom súdom stanovený rozsah a frekvencia stretávania otca s maloletou zároveň korešponduje s odporúčaniami znalkyne a potrebami maloletej. Rodičia zároveň budú mať viac priestoru na to, aby sa matka počas týchto stretnutí postupne vzdalovala z dohľadu maloletej a nechávala maloletú s otcom samých za účelom postupnej separácie maloletej od matky.

47. Mimo bežnej úpravy súd upravil stretávanie otca s maloletou aj počas vianočných sviatkov tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny kalendárny rok dňa 24.12. od 9.00 hod. do 11.00 hod. a každý párny kalendárny rok dňa 25.12. od 15.00 hod. do 18.00 hod. a dňa 31.12. od 9.00 hod. do 11.00 hod. tak, aby aj otec mal možnosť stráviť s maloletou vianočné sviatky alebo Silvestra. Takto bude rešpektované právo maloletej na zachovanie jej vzťahu k obidvom rodičom, právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, osobného styku s obidvomi rodičmi.

48. Súd upravil styk otca s maloletou za prítomnosti matky keď vychádzal z odporúčania znalkyne uvedeného v znaleckom posudku, na ktorom závere znalkyňa zotrvala aj na pojednávaní, nakoľko maloletá N. je dieťa útleho veku, je to batola, má len dva roky a sedem mesiacov a je ešte veľmi citovo naviazaná na matku, ktorá je ústrednou osobou v jej živote. Otec s maloletou doposiaľ trávil len štyri hodiny v mesiaci, maloletá ho síce eviduje, ale citová väzba k nemu ešte nie je rozvinutá. Prítomnosť matky pri styku súvisí s vývinovými potrebami maloletej, ktorá potrebuje istotu, bezpečie, preto sa k matke vracia. Ak by bola od matky násilne separovaná, mohla by prežiť traumu, tzv. separačnú úzkosť, ktorá by negatívne ovplyvnila jej ďalší vývin vrátane vyvíjajúcej sa väzby k otcovi, napr. by mu mohla prestať dôverovať, prípadne ho úplne odmietat' a ešte viac sa z hľadiska potreby bezpečia primkynala k matke, čím sa separácia od nej v konečnom dôsledku len oddiali. Matka počas styku nemusí byť blízko, ale maloletá ju vizuálne potrebuje. Rodičia musia spolu komunikovať a separáciu skúšať postupne, nie radikálne, nakoľko ani znalkyňa nevie predpovedať, ako rýchlo proces separácie prebehne. V prípade, ak po dovŕšení troch rokov veku maloletej, prípadne po ukončení adaptačného procesu v materskej škole sa rodičia nebudú vedieť zhodnúť na tom, či je stále potrebná prítomnosť matky pri styku otca s maloletou, môže otec podať na súd návrh na úpravu styku. Otec však musí byť empatický k potrebám maloletej a nestavať svoje právo na styk s maloletou nad záujem dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa jej týkajú.

49. Súd zamietol návrh otca na doplnenie znaleckého posudku opätovným vyšetrením maloletej, nakoľko znalkyňa na pojednávaní jednoznačne uviedla, že závery jej znaleckého posudku sú aktuálne a nie je vhodné zaťažovať dieťa vyšetrením. Vyšetrovacie metódy vzhľadom na vek dieťaťa sú navyše obmedzené, jedná sa o hru a pozorovanie. Je potrebné, aby samy rodičia boli empatický a možnosť separácie maloletej posúdili sami. Otec aj v čase pred nariadením znaleckého dokazovania tvrdil,

že podľa jeho názoru maloletá s ním vydrží celý deň bez prítomnosti matky, čo bolo znaleckým dokazovaním vyvrátené a teda jeho názor nebol správny. Otec je však napriek tomu stále presvedčený, že maloletá už matku pri styku s ním nepotrebuje, avšak tento svoj názor žiadnym skutkovým tvrdením neodôvodnil, neopísal žiadnu skutočnosť alebo udalosť, z ktorej vyvodzuje, že u maloletej takáto zmena nastala, ktorú by sám aktívne na maloletej spozoroval, dôvodí len uplynutím času niekoľkých mesiacov. Súd navyše poukazuje na správanie otca, ktorý počas znaleckého vyšetrovania, kedy znalkyňa s rodičmi riešila otázku rozsahu styku a prítomnosti matky pri styku, bez odôvodnenia a ospravedlnenia vstal a odišiel. Preto je podľa názoru súdu nespravodlivé požadovať od maloletej, aby sa opätovne podrobila znaleckému vyšetreniu a vystavovať ju akejkoľvek záťaži, keď sám otec nebol schopný zotrvať pri znaleckom vyšetrení celý potrebný čas.

50. Súd ďalej určil, že matka je povinná maloletú na styk v určenom čase pripraviť a otcovi ju v mieste jej bydliska odovzdať a otec je povinný maloletú v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk nebude môcť uskutočniť z vážnych dôvodov oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku. V prípade, že sa styk nebude realizovať z dôvodu ochorenia maloletej, poskytne matka otcovi náhradný termín nasledujúci víkend.

51. Súd neupravoval miesto stretnutia otca s maloletou, keď zo strany žiadneho z rodičov takýto návrh podaný nebol, avšak súd poukazuje na to, že nakoľko styk otca s maloletou ešte prebieha za prítomnosti matky, za prítomnosti ktorej bude prebiehať pravdepodobne už len niekoľko mesiacov, preto je potrebné, aby sa tento styk postupne presúval na miesta, na ktorých budú potom prebiehať stretnutia otca s maloletou bez matky a podľa názoru súdu je vhodné, aby tieto miesta maloletá spoznala v sprievode matky, aby boli pre ňu v budúcnosti známe a aby tak matka uľahčila maloletej neskoršie stretnutia s otcom bez jej prítomnosti. Na druhej strane je potrebné, aby otec rešpektoval, že matka mala z neho strach a nechcela sa s ním viesť v aute a oznámil matke deň vopred miesto stretnutia, na ktoré sa matka s maloletou dostaví. Zároveň znalkyňa nevyklúčila ani stretávanie na verejných priestranstvách, kde dieťa s otcom môžu mať aj súkromie, otec sa s ním môže hrať, dieťa objímať a rodičovské zblíženie môže nastať.

52. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. .

53. Súd uložil matke a otcovi podrobiť sa odbornému poradenstvu - psychologickému poradenstvu v trvaní šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia v intervaloch podľa doporučenia psychológa s cieľom zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi ohľadom výchovy maloletej, eliminovať vzájomné negatívne postoje medzi rodičmi navzájom v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, keď vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia majú problém so vzájomnou komunikáciou, čo bolo súdu zrejmé aj z ich výpovedí a správania sa na pojednávaní, ako aj listinných dokladov. Rodičia sa pri styku otca s maloletou síce už nehádajú, avšak spolu nekomunikujú, preto je súd toho názoru, že otec sa musí aktívne zaujímať o všetky potreby maloletej, režim dňa, stravovanie, zvyky a matka by mala otcovi pomôcť získať rodičovské zručnosti tak, aby otec bol schopný sa plnohodnotne postarať o maloletú aj bez prítomnosti matky. Súd má za to, že pri efektívnej realizácii úpravy styku je vzájomná fungujúca komunikácia medzi rodičmi veľmi dôležitá. Pretrvávajúce konfliktné vzťahy rodičov pôsobia na zdravý psychický vývin maloletej a v konečnom dôsledku môžu negatívne ovplyvniť jej budúci vývin. U oboch rodičov je najväčším rizikom neschopnosť efektívnej a konštruktívnej komunikácie, spolupráce a pretrvávajúce konflikty, preto je potrebné, aby rodičia hľadali spôsob ako zlepšiť a zefektívniť ich vzájomnú komunikáciu a v záujme maloletej sa správať jeden k druhému konštruktívnejšie. Súd je toho názoru, že bez odbornej pomoci nie je možné eliminovať takéto správanie rodičov, keď nie sú schopní vzájomnej konštruktívnej komunikácie. Toho času je veľmi dôležité, aby rodičia dokázali komunikovať o aktuálnych problémoch týkajúcich sa maloletej a to separácii maloletej od matky a o miestach ich stretnutí. Rodičia budú musieť spolu komunikovať a riešiť rôzne problémy týkajúce sa maloletej minimálne do dovŕšenia jej plnoletosti, preto je potrebné, aby sa naučili spoločne komunikovať a rešpektovať sa navzájom. Pokiaľ predmetné výchovné opatrenie bude úspešné, bude v konečnom dôsledku prínosom najmä pre maloletú.

54. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

55. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

56. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

57. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

58. O náhrade trov konania štátu rozhodne súd samostatným uznesením z dôvodu, že znalkyňa si za účasť na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, uplatnila znalečné, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.