

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417203098
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417203098.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. D., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a poručníkom: P. P. pokoja, C. domov a C. sociálnych služieb E., Sv. G. XXX/XX, dieťa rodičov: otec neuvedený a matka neuvedená, na návrh navrhovateľky: P. E., nar. X.X.XXXX, bydlisko P., G.. P. XXXX/XX, o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd **zveruje** maloleté dieťa: L. D., nar. X.XX.XXXX v F. W. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke: P. E., nar. X.X.XXXX, bydlisko P., G.. P. XXXX/XX od 10.3.2017.

Navrhovateľka P. E., nar. X.X.XXXX je **oprávnená a povinná** maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 20.2.2017 domáhala, aby maloleté dieťa Ema Jendeková bolo zverené do jej pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z hniezda záchrany. Navrhovateľka nadviazala s dieťaťom kontakt 6.2.2017 a spolu s manželom sa rozhodli maloleté dieťa prevziať do svojej starostlivosti.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada zveriť maloleté dieťa do jej pestúnskej starostlivosti. Maloleté dieťa je v jej starostlivosti od 10.3.2017. Postupom času si dieťa u nich zvyklo a tiež ona s manželom na dieťa. V pestúnskej starostlivosti má navrhovateľka ešte ďalšie dieťa E. A., nar. X.X.XXXX, ktorého volajú E..

Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s manželom. Majú vytvorené bytové podmienky na výchovu detí. Maloleté deti veľmi dobre spolu vychádzajú. Navrhovateľka vie riadne zabezpečiť starostlivosť o obe deti a manžel jej v tom pomáha.

Navrhovateľka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, príspevok na dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti a rodinné prídavky na jedno dieťa v celkovej sume 368,- eur. Jej manžel je zamestnaný, jeho príjem je 500,- eur a okrem toho podniká z čoho má príjem 800,- eur. Navrhovateľka spolu s manželom si chcú maloleté dieťa osvojiť. Manžel súhlasí s tým, aby maloleté dieťa bolo zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

2. Súd pojednával v neprítomnosti poručníka podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti a zároveň súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

3. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že na základe výsluchu účastníkov konania navrhuje návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti v plnom rozsahu vyhovieť. Na strane maloletého dieťaťa ako i navrhovateľky boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre zverenie

maloletého dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej. Poukázala i na správu zo šetrenia pomerov v rodine navrhovateľky, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka má vytvorené všetky podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa a je predpoklad, že i v budúcnosti maloletému dieťaťu bude poskytovať všestrannú pomoc a starostlivosť. Toto konanie je v záujme v prospech maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v rodinnom prostredí, ktoré má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Maloleté dieťa navrhla zveriť do pestúnskej starostlivosti od 10.3.2017.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom navrhovateľky, výpisom z registra trestov navrhovateľky, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdeniami o príjme navrhovateľky, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 12.12.2016, správami zo šetrenia pomerov u navrhovateľky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 2.3.2017 a 4.5.2017, správou z Komunity Kráľovnej pokoja, Detský domov a Domov sociálnych služieb Močenok, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 7P 309/2015 a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P 309/2015-34 zo dňa 17.2.2016 súd určil meno a priezvisko maloletému dieťaťu „L. D.“. Zároveň vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, pozbavil rodičov maloletého dieťaťa výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovil maloletému dieťaťu poručníka Komunitu Kráľovnej pokoja, Detský domov a Domov sociálnych služieb Močenok. Súd nariadil u maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť a maloletú umiestnil do Komunity Kráľovnej pokoja, Detský domov a Domov sociálnych služieb Močenok.

6. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P 51/2017-27 zo dňa 6.3.2017 súd neodkladným opatrením uložil Komunitu Kráľovnej pokoja, Detský domov a Domov sociálnych služieb Močenok odovzdať maloleté dieťa L. D. do dočasnej starostlivosti navrhovateľke P. E..

7. Podľa § 48 odsek 1, 4 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

8. Podľa § 50 odsek 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka je zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 12.12.2016. Nemá záznam v registri trestov, je po zdravotnej stránke fyzicky a psychicky spôsobilá. Navrhovateľka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne, prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 eura mesačne a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 138,13 eura mesačne. Zo správ zo šetrenia pomerov mal súd preukázané, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý súhlasí s tým, aby bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti manželke. Navrhovateľka má vo svojej starostlivosti maloleté dieťa E. A., nar. X.X.XXXX, ktorý je jej zverený do pestúnskej starostlivosti. Bytové podmienky navrhovateľka má veľmi dobré a hygiena prostredia bola na veľmi dobrej úrovni.

10. Súd mal preukázané, že bude v prospech maloletého dieťaťa, ak bude zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý fyzický a duševný vývoj a je zárukou aj do budúcnosti, že bude o maloleté dieťa riadne postarané. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie, pretože prítomná navrhovateľka a kolízna opatrovníčka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže podať poručník odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).