

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816212787
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816212787.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého D. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. I. U. č. XXX/X, L., otec D. W., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E., o zverenie do osobnej starostlivosti a o určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Maloletého D., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky V. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec D. W., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n ý platiť na maloletého D., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 80 eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca, s účinnosťou od 30.9.2016, k rukám matky V. D., nar. XX.XX.XXXX.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Zameškané výživné od 30.9.2016 do 30.6.2017 vo výške 722,66 eur je otec D. W., nar. XX.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur, s účinnosťou od septembra 2017, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca, k rukám matky V. D., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa návrhom zo dňa 30.9.2016, upresneným na pojednávaní dňa 28.3.2017 domáhala sa, aby súd otca zaviazal platiť na výživu maloletého D., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, s účinnosťou odo dňa podania návrhu.

2. Matka dieťaťa návrhom zo dňa 19.10.2016 v konaní vedenom na tunajšom súde číslo 7P 54/2016 domáhala sa, aby súd maloletého D., nar. XX.XX.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 51/2016-57 zo dňa 6.2.2017 spojil na spoločné konanie veci vedené pod č. k. 7P 51/2016 a č. k. 7P 54/2016 s tým, že vec bude ďalej vedená pod č. k. 7P 51/2016.

4. Matka návrh o určenie výživného a o zverenie do osobnej starostlivosti odôvodnila tým, že vzájomné vzťahy s otcom dieťaťa sú narušené, nežijú v spoločnej domácnosti. Spolu s maloletým D. býva u svojich rodičov. Z dôvodu starostlivosti o dieťa čerpá rodičovskú dovolenku. Náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého pozostávajú zo zabezpečovania bývania, stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní.

5. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu otca dieťaťa.
6. Súdu sa nepodarilo otcovi dieťaťa doručiť návrh o určenie výživného a o zverenie do osobnej starostlivosti postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o ich podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti mu doručoval postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Písomnosť (predvolanie na určený termín pojednávania) sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
7. Otec dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil. Dňa 12.6.2017 e-mailom oznámil, že žije na ulici na území Českej republiky, je nezamestnaný a nemá sa ako dostaviť na Slovensko, má prísľub brigádnickej práce.
8. Procesný úkon účastníka konania adresovaný súdu, ktorým žiada len o ospravedlnenie svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní a iba vysvetľuje jej dôvod bez toho, aby zároveň jednoznačne požiadal o odročenie tohto pojednávania, nemožno považovať za žiadosť účastníka o odročenie súdneho pojednávania v zmysle § 183 ods. 3 Civilného sporového poriadku (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 345/2012).
9. Súd vec, s poukazom na uvedené dôvody, prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa.
10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, oboznámením sa s rodným listom dieťaťa, s vyjadrením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, so správou o prešetrení rodinných pomerov, s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 6P 57/2012-55 zo dňa 15.8.2012, s prehľadom voľných pracovných miest, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s vyjadrením Vegum, a.s. Dolné Vestenice, Hornonitrianskych baní Prievidza, a.s. Prievidza.
11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:
12. Maloletý D., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu V. D., nar. XX.XX.XXXX a D. W., nar. XX.X.XXXX, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti.
13. Z výsluchu matky vyplýva, že náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb, hračiek. Dieťa je plienkované, mesačné náklady z tohto titulu vynaložené predstavujú sumu 30,- eur. Priebežne podľa potreby mu zakupuje aj ďalšie hygienické i kozmetické výrobky: šampón, sprchový gél, zubná kefka, vlhčené obrúsky, krém, atď. za sumu okolo 15,- eur mesačne. Odo dňa podania návrhu na začatie konania mu zakúpila 2 ks tepláky, zimnú bundu, tenisky, roľák, trička 2 ks za sumu asi 70,- eur celkovo, a naposledy sandále za 7,- eur. Pomáhajú jej rodinní príslušníci, ktorí jej poskytujú oblečenie po svojich deťoch. Maloletému pripravuje jedlo v zložení ako pre seba, a navyše mu zakupuje mliečne výrobky. V súčasnej dobe maloletý absolvuje vyšetrenia v alergologickej ambulancii, zatiaľ mu neboli predpísané žiadne lieky. Je poberateľkou rodičovského príspevku z Českej republiky vo výške 7.600,- Kč. V priebehu konania jej bol priznaný nárok na rodinné prídavky, ktoré jej budú vyplatené spätne od decembra 2016. Býva u rodičov, ktorí jej finančne pomáhajú.
14. Zo správy o prešetrení rodinných pomerov vyplýva, že sociálnou prácou v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého D..
15. Z písomného vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza a z odpovede na lustráciu vyplýva, že otec dieťaťa nie je evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa na území Slovenskej republiky. Naposledy, v období od 25.5.2011 do 22.8.2012 pracoval v Hornonitrianskych baniach Prievidza, a.s. Prievidza.
16. Z výsluchu matky vyplýva, že v období, keď s otcom dieťaťa bývali na území Českej republiky, pracoval na pozícii operátor výroby a dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 10.000,- Kč až 12.000,- Kč.

17. Z prehľadu voľných pracovných miest (č. I. 85) vyplýva, že zamestnávateľia v okrese Prievidza ponúkajú uchádzačom o zamestnanie pracovné miesta na pozícii operátor výroby.

18. Podľa vyjadrenia spoločnosti Vegum, a.s. Dolné Vestenice, zamestnanci na ponúkanej pracovnej pozícii operátor výroby dosahujú priemerný mesačný netto zárobok 600,- eur. Na tento druh práce prijímajú zamestnancov so základným, nižším stredným alebo úplným stredným vzdelaním, bez požiadavky na odbornú prax.

19. Podľa vyjadrenia Hornonitrianskych baní Prievidza, a.s. Prievidza, otec maloletého bol ich zamestnancom v období od 25.5.2011 do 22.8.2012 a dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 550,55 eur. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, t. j. okamžitým zrušením, z dôvodu neospravedlneného zameškania práce. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.5.2012 a dohodou o zmene obsahu pracovnej zmluvy bol predĺžený do 31.5.2013. Z vyjadrenia uvedeného zamestnávateľa ďalej vyplýva, že v súčasnej dobe prijímajú do pracovného pomeru uchádzačov do podzemia na produktívne pracoviská, pričom priemerný mesačný zárobok nastupujúceho zamestnanca na pozícii baník v podzemí je 815,- eur brutto.

20. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 6P 57/2012-55 zo dňa 15.8.2012 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť na výživu maloletého D. W., nar. XX.X.XXXX sumou 120,- eur mesačne a na maloletého D. W., nar. XX.X.XXXX sumou 110,- eur mesačne.

21. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

29. Súd maloletého Mateja zveril do osobnej starostlivosti matky. V jej doterajšej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, má vytvorené dobré podmienky pre priaznivý vývin a výchovu dieťaťa.

30. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby, s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, náklady na bývanie, hygienické a kozmetické potreby, rozvoj záujmov.

31. Povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu je základnou povinnosťou rodiča.

32. Náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého Mateja, ako to už bolo uvedené, pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb, vrátane plienok a tiež bývania.

33. Procesným dokazovaním súd zisťoval, v akej výške otec dieťaťa je schopný platiť na maloletého D. výživné.

34. Otec dieťaťa je nezamestnaný, bez príjmu. Z jeho e-mail podania zo dňa 12.6.2017 vyplýva, že žije na ulici, a to na území Českej republiky.

35. Z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva princíp potenciality príjmov ako inštitútu, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného. Súd je povinný hodnotiť nielen reálne dané pomery povinného, ale aj tie, ktoré by mohli za určitých okolností existovať. Na tento účel bola do nášho právneho poriadku zavedená zásada potenciality príjmov, ktorá má prednosť pred princípom fakticity.

36. Otec dieťaťa má skúsenosti s výkonom práce: operátor výroby, baník v podzemí.

37. Otec dieťaťa je prihlásený k pobytu: Mesto Prievidza.

38. Z prehľadu voľných pracovných miest (č. l. 85) vyplýva, že zamestnávateľia v okrese Prievidza uchádzačom o zamestnanie ponúkajú pracovné miesto operátor výroby. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozsudku, spoločnosť Vegum, a.s. Dolné Vestenice disponuje voľným pracovným miestom na tejto pozícii a jej zamestnanci dosahujú priemerný mesačný netto zárobok 600,- eur. Tiež zamestnávateľ Hornonitrianske bane Prievidza, a.s. Prievidza prijíma do pracovného pomeru uchádzačov o zamestnanie do podzemia na produktívne pracoviská (s predpokladaným zárobkom 815,- eur brutto), s výkonom ktorej práce má otec maloletého skúsenosti.

39. Otec dieťaťa dostatočne nereflektuje na to, že je celkovo zodpovedný za výživu svojich troch maloletých detí. Na území Českej republiky žije na ulici, je nezamestnaný a pritom v okrese Prievidza, kde je prihlásený k trvalému pobytu, zamestnávateľia ponúkajú uchádzačom o zamestnanie voľné pracovné miesta, s výkonom ktorých má skúsenosti. V prípade, ak by za účelom zamestnania sa vyvinul maximálne úsilie, mohol by z titulu vykonanej práce dosahovať príjem vo výške 600,- eur netto, resp. 815,- eur brutto. Bolo by v rozpore so záujmami maloletého Mateja, ak by súd vychádzal z príjmu rodiča (otca), ktorý deklaruje (t. j., že je bez príjmu), a pritom z dostupných údajov je zistené, že na trhu práce sú voľné miesta na pozíciách, s výkonom ktorých skúsenosti má. I na tento účel do nášho právneho poriadku bola zavedená zásada potenciality príjmov, z ktorej vyplýva, že pri rozhodovaní o výživnom je rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať.

40. Pri posudzovaní v uvedených súvislostiach, pre účely rozhodnutia o výživnom je potrebné vychádzať z toho, že príjem, ktorý by reálne mohol otec dosahovať je suma 600,- eur netto, resp. 815,- eur brutto mesačne. Z tejto sumy súd určil rozsah jeho vyživovacej povinnosti vo výške 80,- eur mesačne. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zohľadnil, že má i ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, na ktoré má určené výživné sumou 120,- eur a 110,- eur mesačne a tiež to, že má náklady na úhradu vlastných odôvodnených potrieb. Súd si uvedomuje, že suma 80,- eur mesačne nie je postačujúca, ale vyživovaciu povinnosť k maloletému D. má i matka, ktorá tiež je povinná finančne sa podieľať na úhrade nákladov na jeho odôvodnené potreby. Na tieto účely sú pritom určené i rodinné prídavky.

41. Rozsah vyživovacej povinnosti 80,- eur mesačne súd určil s účinnosťou od podania návrhu, t. j. od 30.9.2016 (v zmysle návrhu matky).

42. Zameškané výživné za obdobie od 30.9.2016 do 30.6.2017 predstavuje 722,66 eur (2,66 eur - alikvotná časť za mesiac september 2016 plus 9 krát 80,- eur), na zaplatenie ktorej súd otcovi povolil splátky po 20,- eur mesačne (§ 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku).

43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.