

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716214480
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716214480.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, Dr.VI.Clemetisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: O. Č., F.. XX.X.XXXX, P. XXX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie sumy 247,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 11Csp/17/2016 - 46 zo dňa 21.12.2016.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v plnom rozsahu.
- IV. Súd vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 9,80 Eur.
- V. Upravuje sa prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil žalobcovi sumu 9,80 eur ako časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 16,50 eur.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.11.2016, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 246,46 eur s príslušenstvom.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/17/2016 - 46 zo dňa 21.12.2016, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť.
3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.04.2017 žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred uplynutím lehoty na podanie odporu, súd zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil. V tomto prípade súd nepredkladá vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie podľa § 370 CSP, keďže o žalobe bolo rozhodnuté osobitným procesným postupom v rámci skráteného konania.
7. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi vo výške 9,80 eur rozhodol súd podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura, prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Žalobca vzal svoju žalobu späť, čím procesným spôsobom zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanej trovy konania.

10. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.