

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201044
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616201044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zast.: HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, proti žalovanému: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - F. B., A. XXX/X, o zaplatenie 2.647,21 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2 647,21€ s úrokom vo výške 19,50% ročne zo sumy 1 480,- € od 25.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2 214,59€ od 25.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 80,84€ od 02.12.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 115,-€ z a s t a v u j e .

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.03.2016 domáha zaplatenia 2.762,21 eur s prísl. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným uzavreli dňa 21.04.2010 zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej bol žalovanému zriadený bežný účet. Zároveň strany uzavreli Zmluvu o povolenom prečerpaní dňa 15.01.2013 na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu do výšky 1.500,- eur. K 01.12.2014 bol na účte nepovolený debetný zostatok vo výške 80,84 eur. Na základe vyčíslenia k 24.02.2016 bol celkový dlh žalovaného v sume 2.681,37 eur.

2. Dňa 26.05.2016 žalobca súdu doručil čiastočné späťvzatie žaloby, ktorým zobral v časti 115 eur žalobu späť.

3. Okresný súd Partizánske vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 3C/68/2016-31 zo dňa 17.06.2016, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.647,21 eur s prísl.

4. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a tak súd uznesením č.k. 3C/68/2016-41 zo dňa 29.11.2016 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Dňa 12.06.2017 doručil žalobca prehľad prečerpania a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní.

7. Súd vec prejednal v zmysle § 297 písm. b CSP, bez nariadenia pojednávania a zistil, tento skutkový stav:

8. Súd preskúmal spotrebiteľskú zmluvu a zistil, že tá bola uzavretá dňa 21.04.2010. Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania uzavretého medzi stranami dňa 15.01.2013 súd zistil, že žalovanému žalobca poskytol možnosť prečerpania do výšky úverového limitu 1.500 eur.

9. Súd preskúmal následne výzvy žalobcu a zistil, že výzvou zo dňa 08.12.2013 vyzval na splatenie dlhu s poučením, že v prípade nezaplatenia pristúpi k zosplatneniu celého dlhu. Oznámením zo dňa 30.11.2014 informoval žalovaného o zrušení účtu a oznámením zo dňa 01.02.2014 informoval žalovaného, že k 31.01.2014 pristúpil k zosplatneniu celého dlhu.

10. Súd sa oboznámil s obchodnými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil, že tie obsahujú všeobecné informácie k poskytovaným úverom. Zároveň je v nich v bode VII. dohodnuté, že v prípade neplnenia si povinností zo zmluvy môže žalobca dlh zosplatiť.

11. Z prehľadu prečerpania súd zistil, že dlh žalobcu je 2.681,37 eur.

12. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

14. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti žalovaného, ktorí mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas.

20. Súd preskúmal tvrdenia a listinné dôkazy predložené žalobcom a zistil, že žaloba je dôvodná. Súd má za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu o bežnom účte a poskytol mu možnosť povoleného prečerpania v limite 1.500 eur. Žalovaný si svoju povinnosť splácať neplnil a tak žalobca pristúpil k zosplatneniu celého dlhu. Možnosť zosplatnenia vyplýva žalobcovi s obchodných podmienok. Po preskúmaní súd konštatuje, že žalobca pristúpil k zosplatneniu v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Súd nárok žalobcu navyše preskúmal už skôr a mal ho v celom rozsahu za preukázaný, keďže vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 3C/68/2016-41 zo dňa 29.11.2016. Žalovaný svoj dlh do dnešného dňa nesplatil, nevyjadril sa k žalobe, nepoprel tvrdenia žalobcu a ani nepredložil žiadne

dôkazy, ktoré by vyvrátili opodstatnenosť nároku žalobcu. Súd má navyše pohľadávku preukázanú aj z prehľadu prečerpania. Keďže má súd nárok žalobcu za preukázaný, tak žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.647,21 eur, tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia.

21. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 115 eur späť. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby žalobcom nevyjadril, preto súd predpokladá, že žalovaný nemá vážne dôvody pre ktoré by nesúhlasil so späťvzatím žaloby a tak súd konanie v časti o zaplatenie sumy 115 eur zastavil.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol vo veci úplne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.