

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200326
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417200326.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, zastúpená JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Michalská 9, adresa na doručovanie: Brezno, Boženy Němcovej 13, a žalovanou: V. B. F.. B. D.. XX.XX.XXXX, N. W. G. - G., O. XXX/X, o zaplatenie 874,82 EUR s príslušenstvom,

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 874,82 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 868,82 EUR od 13.06.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Žalobou doručenou súdu 01.02.2017 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 874,82 EUR spolu s 5,05 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 868,82 EUR od 13.06.2015 do zaplatenia a tiež žiadal priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o združenej dodávke elektriny. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky. Žalovaná na základe zmluvy odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste W. G., O. X a to podľa zákona č. 656/2004 Z.z. Faktúrou za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtoval žalobca žalovanej:

- fa č. 5530039154/ splatná 15.07.2015/ aktuálna pohľadávka: 3,- EUR
- fa č. 5570028302/ splatná 08.05.2015/ aktuálna pohľadávka: 3,- EUR
- fa č. 3007124078/ splatná 12.06.2015/ aktuálna pohľadávka: 868,82 EUR
spolu: 874,82 EUR.

Žalobca si za odoslanie každej písomnej upomienky odberateľovi - žalovanej, z dôvodu neuhradenia zálohovej platby alebo vyúčtovacej faktúry, účtuje paušálnu náhradu nákladov vo výške 3,- EUR podľa cenníka služieb. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Žalobca sa touto žalobou domáha úhrady pohľadávky od žalovanej vo výške 874,82 EUR. Žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovanou ku dňu podania žaloby. Žalobca a žalovaná sa dohodli v zmysle platných Obchodných podmienok na úroku z omeškania pre prípad omeškania so zaplatením dlžnej sumy a to vo výške určenej v zmysle platných ustanovení OZ. Úrok z omeškania 5,05 % p.a. zo sumy 868,82 EUR je od 13.06.2015 do zaplatenia. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje aj náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2/ Žalovanej bol žalobný návrh vrátane príloh, procesné poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie č.k. 8Csp/3/2017 z 11.05.2017 (čl. 46) doručené 12.05.2017. Žalovaná sa k doručeným písomnostiam nevyjadrila a zostala v spore nečinná.

3/ Súd vo veci konal a na pojednávaní 13.06.2017 rozhodol aj v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a žalovanej a to z dôvodu, že im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené - zástupkyňa žalobcu dňa 15.05.2017 a žalovanej dňa 12.05.2017 a na pojednávanie sa nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili.

4/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o združenej dodávke elektriny uzavretou stranami sporu dňa 28.11.2014 a s pripojenými Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti s účinnosťou od 01.01.2014 (ďalej len „OP“), s faktúrou žalobcu VS: 3007124078, vystavenou 28.05.2015, s upomienkami žalobcu adresovanými žalovanej zo dňa 24.04.2015 a 01.07.2015 z čl. 10, 11 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5/ Dňa 28.11.2014 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny týkajúca sa odberného miesta č. 3007124, ktoré je na adrese W. G., O. XXX/X, Č. N. XX. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú a to na dvanásť mesiacov od začatia dodávky elektriny, s predĺžením na dobu ďalších dvanásť mesiacov a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr dva mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy, druhej zmluvnej strane písomne neoznami, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí. Predmet zmluvy je vymedzený v bode 1.1. Článku 1. zmluvy, vo všeobecnosti je ním záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti a záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Okrem cenníka dodávky elektriny, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy v zmysle bodu 4.1. písm. a) článku 4. zmluvy, Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti (OP). V zmysle bodu 2.13 Článku V. OP účinných od 01.01.2014 je odberateľ povinný uhradiť dodávateľovi elektriny aj ďalšie platby resp. poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojim konaním resp. nekonaním vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb zo strany dodávateľa elektriny) a tieto sú spočítané podľa cenníka služieb dodávateľa elektriny. V zmysle bodu 2.14 článku V. OP je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi elektriny cenu za združenú dodávku elektriny. OP v Článku IV. upravujúcom cenu a platobné podmienky, v bode 5. obsahuje úpravu, podľa ktorej dodávateľ elektriny po zistení skutočného odberu elektriny za príslušné fakturačné obdobie, vypočíta rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu elektriny a súčtom prijatých preddavkových platieb za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu elektriny. Tento rozdiel bude fakturovaný odberateľovi elektriny vo vyúčtovacej faktúre vystavenej za príslušné odberné miesto odberateľa elektriny v cenách platných na obdobie dodávky elektriny. Podľa bodu 15. tohto článku nedoplatok z vyúčtovacej faktúry je odberateľ elektriny povinný uhradiť v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry. Podľa Cenníka služieb dodávateľa platného od 03.03.2015 (čl. 9) je výška paušálnej náhrady nákladov za upomienku 3,- EUR.

6/ Faktúrou s VS: 3007124078 vyhotovenou 28.05.2015, s dátumom splatnosti 12.06.2015, žalobca vyúčtoval žalovanej za fakturačné obdobie 30.11.2014-26.05.2015 týkajúce sa odberného miesta 3007124 nedoplatok vo výške 868,82 EUR, ktorý vznikol ako rozdiel medzi cenou za dodávku a distribúciu elektriny za uvedené rozhodné obdobie v celkovej výške 1.088,34 EUR po započítaní zaplatených preddavkových platieb spolu vo výške 220,- EUR. Upomienkou vystavenou dňa 01.07.2015 žalobca vyúčtoval žalovanej paušálnu náhradu nákladov za upomienku vo výške 3,- EUR z dôvodu neuhradenia vyúčtovacej faktúry za dodávku a distribúciu elektriny VS: 3007124078 s dátumom splatnosti 12.06.2015 vo výške 868,82 EUR. Upomienkou vystavenou dňa 24.04.2015 žalobca vyúčtoval žalovanej ďalšiu paušálnu náhradu nákladov za upomienku vo výške 3,- EUR z dôvodu nevyrovnaných záväzkov po lehote splatnosti a to záväzku na zaplatenie záloh na základe faktúr VS: 3007124501 vo výške 110,- EUR s dátumom splatnosti 31.01.2015 a VS: 3007124502 vo výške 110,- EUR s dátumom

splatnosti 28.02.2015 a vyzval žalovanú na úhradu dlžných pohľadávok spolu vo výške 223,- EUR v lehote 14 kalendárnych dní.

7/ Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou k 28.11.2014, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

8/ Podľa § 517 OZ (s účinnosťou k 28.11.2014), ods.

1/ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

2/ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9/ Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10/ Z vykonaného dokazovania, najmä zo žalobcom predložených dokladov, ktoré žalovaná nerozporevala, bolo zistené, že na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny uzavretej medzi stranami sporu dňa 28.11.2014, vznikol medzi stranami občianskoprávny vzťah, na základe ktorého žalobca dodal žalovanej v rozhodnom období 30.11.2014-26.05.2015 elektrinu, pričom žalobca dodávku a distribúciu elektriny vyúčtoval žalovanej vyúčtovacou faktúrou č. 3007124078 so splatnosťou 12.06.2015 vo výške 868,82 EUR predstavujúcej nedoplatok a žalovaná tento záväzok doteraz neuhradila, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel a to s poukazom na Článok V. bod 2.14 OP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ako aj na § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne súd vyhovel žalobe s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ aj v časti uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré boli uplatnené z neuhradeného nedoplatku odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej vyúčtovacej faktúry, t.j. od 13.06.2015 do zaplatenia a to vo výške, ktorá je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 01.02.2013. Napokon súd žalobe vyhovel aj ohľadne nároku na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov za žalobcom vystavené upomienky zo dňa 24.04.2015 a 01.07.2015, za každú vo výške 3,- EUR, keď tieto nároky boli uplatnené v súlade s platným cenníkom služieb žalobcu ako dodávateľa, v dôsledku omeškania žalovanej so zaplatením predmetnej vyúčtovacej faktúry splatnej 12.06.2015, ako aj so zaplatením zálohových platieb vyúčtovaných faktúrami žalobcu uvedenými v upomienke v mesiacoch január a február 2015, ktoré už boli v čase vystavenia upomienky po lehote splatnosti.

11/ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v plnom rozsahu, priznal ich plnú náhradu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.