

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114202054
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2114202054.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Eva Barcajová a sudkýň: Mgr. Renáta Gavalcová a JUDr. Bibiána Ťažiarová v právnej veci žalobcu: Ing. B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C., D. XXX/XX, proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C., D. XXX/XX, o odstránenie plechového oplotenia a náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 17C/21/2014-57 zo dňa 4.5.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti označenia odmietnutého podania žalobcu m e n í tak, že odmietnuté podanie označuje ako „podanie žalobcu zo dňa 27.1.2014, v znení doplnení doručeným dňa 30.10.2014 a 16.3.2015 a vo zvyšnej časti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd podanie žalobcu zo dňa 27.1.2014, v znení doplnenia zo dňa 30.10.2014 a 16.3.2015 v časti tretej vety navrhovaného petitu, ktorá znie: „Súd zakazuje odporcovi ďalšie neoprávnené zásahy do jeho záhrady, zdržať sa akýchkoľvek činností, ktorými môže navrhovateľovi spôsobiť škodu a to chemickými zásahmi, nedovoleným zásahom do ovocných stromov a krov, prehadzovaním rozličných predmetov cez plot do záhrady, prehadzovaním jedov do dvornej časti domu a pod.“, odmietol.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ust. § 42 ods. 3, § 43 ods. 1, 2, § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vecne argumentoval v podstate tým, že podanie žalobcu v časti tretej výrokovej vety petitu nespĺňalo zákonom požadované náležitosti žaloby, preto súd uznesením č. k. 17C/21/2014-53 zo dňa 8.12.2015 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje neúplné podanie o označenie toho, čoho sa žalobca domáha, t. j. ako má súd rozhodnúť tak, aby bol vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku rozhodnutia súdu mohol byť prípadne nariadený výkon rozhodnutia. Uvedené uznesenie teda obsahovalo poučenie, ako treba podanie doplniť a poučenie o následku odmietnutia podania, ak nebude doplnené. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 16.12.2015. Žalobca v lehote nedoplnil svoje podanie v časti tretej výrokovej vety petitu v zmysle výzvy súdu.

3. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal žalobca odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vyhovel v plnom rozsahu žalobe aj v tretej výrokovej vete. Argumentoval tým, že v liste zo dňa 23.4.2015 rozpísal, akých činností sa má žalovaný zdržať a žiada o skoré vytyčenie termínu pojednávania.

4. Keďže v zmysle § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, s poukazom na čl. 2 ods. 1 CSP, podľa ktorého ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí

byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, odvolací súd posudzoval podmienky pre podanie odvolania v zmysle v čase jeho podania účinného Občianskeho súdneho poriadku.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP použitého § 470 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania odvolania účinného Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len OSP, aktuálne § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 201 OSP, aktuálne § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťal (§ 201 a § 202 OSP s použitím § 470 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 OSP, aj § 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 212 ods. 1 OSP, aktuálne § 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), viazaný pritom skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 CSP, avšak v časti označenie odmietnutého podania v znení doplnení, bolo potrebné toto zmeniť v zmysle § 388 CSP iba pre formálne pochybenie .

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie preskúmaným uznesením správne v súlade so zákonom odmietol podanie žalobcu pre nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, v danom prípade pre nejasný, neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný petit v tretej výrokovej vete žalobcovho podania.

7. Z obsahu spisu bolo zistené, že žalobca podal na Okresný súd Trnava žalobu, ktorou sa domáhal rozhodnutia, ktorým súd prikazuje žalovanému okamžite odstrániť neopodstatnené plechové oplatenie medzi záhradami a zaplatiť žalobcovi súdom vyčíslenú škodu za neúrodu spôsobenú neoprávneným zatienením časti záhrady, ako aj náhradu trov konania, súd zakazuje žalobcovi ďalšie neoprávnené zásahy do jeho záhrady (Príloha č. 04). V tejto žalobe žalobca v súlade so zápisom v katastri nehnuteľnosti neoznačil predmetné nehnuteľnosti na ktorých je umiestnené pletivo, resp. medzi ktorými je umiestnené, ďalej neuviedol výšku požadovanej škody a nešpecifikoval neoprávnené zásahy do vlastníckeho práva. Prvoinštančný súd uznesením č. k. 17C/21/2014-13 zo dňa 16.10.2014 vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby uvedených v predchádzajúcej vete. Žalobca podaním zo dňa 26.10.2014 doručeným súdu dňa 30.10.2014 odstránil vytknuté vady žaloby iba čiastočne, uvedeným výšky požadovanej škody 4.900,- Eur. Uznesením č. k. 17C/21/2014-17 zo dňa 20.2.2015 prvoinštančný súd podanie žalobcu zo dňa 27.1.2014 v znení doplnenia zo dňa 30.10.2014 v časti tretej výrokovej vety petitu v znení „Súd zakazuje odporcovi ďalšie neoprávnené zásahy do žalobcovej záhrady /Príloha č. 04/“, odmietol. Uznesením č. k. 17C/21/2014-71 zo dňa 26.5.2015 bolo na odvolanie žalobcu (zo dňa 12.3.2015 doručeným súdu dňa 16.3.2015, ktoré obsahovalo aj požiadavku žalobcu o zviazanie žalovaného zdržať sa akýchkoľvek činností, ktorými žalobcovi môže spôsobiť škodu a to chemickými zásahmi, nedovolenými zásahom do ovocných stromov a krov, prehadzovaním rozličných predmetov cez plot záhrady, prehadzovaním jedov do dvornej časti žalobcovho domu a pod.) Uznesenie č. k. 17C/21/2014-17 zo dňa 20.2.2015 (o odmietnutí žaloby v časti tretej výrokovej vety petitu) zrušené. Uznesením č. k. 17C/21/2014-53 zo dňa 8.12.2015 prvoinštančný súd vyzval žalobcu na odstránenie vady žaloby (podania zo dňa 27.1.2014) v časti tretieho výroku petitu (súd zakazuje žalovanému ďalšie neoprávnené zásahy do jeho záhrady, zdržať sa akýchkoľvek činností, ktorými môže navrhovateľovi spôsobiť škodu a to chemickými zásahmi, nedovoleným zásahom do ovocných stromov a krov, prehadzovaním rozličných predmetov cez plot do záhrady, prehadzovaním jedov do dvornej časti domu a pod.).

8. Odvolací súd má za to, že prvoinštančný súd správne uznesením č. k. 17C/21/2014-53 zo dňa 8.12.2015 vyzval žalobcu na odstránenie vady žaloby (podania zo dňa 27.1.2014) v časti tretieho výroku petitu, na ktoré žalobca nereagoval nijakým spôsobom. Pritom ani podaním zo dňa 12.3.2015 doručeným súdu dňa 16.3.2015 sa žalobcovi nepodarilo odstrániť vytýkanú vadu tretej výrokovej vety petitu a uvedené žalobca neodstránil ani v odvolaní uvedeným podaním zo dňa 23.4.2015.

9. Náležitosti návrhu na začatie konania (akt. žaloby) boli v čase rozhodovania napadnutým uznesením upravené v ustanoveniach § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP (teraz ekvivalentne § 127 v spojení s § 132 až § 136 CSP). Z návrhu na začatie (akt. žaloby) konania musí byť podľa cit. ustanovení Občianskeho

súdneho poriadku zjavné, ktorému súdu je určený, kto ho robí, musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ (akt. žalobca) domáha a musí byť podpísaný a datovaný.

10. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou prípadov uvedených v § 153 ods. 2 OSP (akt. § 216 CSP), nesmie účastníkom (akt. stranám) prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, ani účastníkom (akt. stranám) priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu na začatie konania (akt. žaloby), ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ (akt. žalobca) sledoval podaním návrhu na začatie konania (akt. žaloby).

11. Požiadavku, aby zo žaloby bolo zjavné, čoho sa žalobca domáha, nemožno vykladať tak, že by žalobca bol povinný urobiť presné znenie výroku rozsudku súdu. Ust. § 79 ods. 1 druhá veta OSP (akt. § 132 až § 135) žalobcovi neukladá formulovať znenie rozsudku, ale iba to, aby sa zo žaloby dalo zistiť, čoho sa žalobca domáha. Žalobca uvedie čoho sa domáha aj vtedy, ak v žalobe presne, určite a zrozumiteľne označí (tak, aby bolo možné z obsahu žaloby bez pochybností vyvodíť) spôsob určenia právneho vzťahu rozhodnutím súdu. Ak je petit presný, určitý a zrozumiteľný, súd neporuší ust. § 155 ods. 1 OSP (akt. § 218 CSP) alebo iné zákonné ustanovenie, ak s použitím iných výrazov vyjadrí v svojom výroku rovnaké práva a povinnosti, ktorých sa žalobca domáha. Iba súd totiž rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia; prípadným žalobcom navrhnutým znením výroku rozhodnutia pritom nie je viazaný. Pri formulácii výroku rozhodnutia súd samozrejme musí dbať o to, aby vyjadroval (z obsahového hľadiska) to, čoho sa žalobca žalobou domáhal (porovnaj rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 8/2005).

12. Z obsahu žalobcom podanej žaloby v tretej výrokovej vete (ako aj jej doplnenia zo dňa 26.10.2014 doručeného súdu dňa 30.10.2014 v spojení s podaním zo dňa 12.3.2015 doručeného súdu dňa 16.3.2015) vyplýva, že žalobca sa voči žalovanému domáha riešenia susedských vzťahov (sporov) podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pričom v zmysle tohto ustanovenia sa môže domáhať uloženia povinnosti (žalovanému) zdržať sa presne vymedzeného rušenia (porovnaj R 45/1986), čo však žalobcom naformulovaná tretia výroková veta aj podľa odvolacieho súdu nespĺňa.

13. Z porovnania textu žaloby v tretej výrovej vete s vyššie uvedenými ustanoveniami OSP odvolací súd zastáva názor, že za takejto situácie boli splnené procesným predpisom stanovené podmienky (§ 43 ods. 2 OSP) na odmietnutie podania s ohľadom na záver odvolacieho súdu uvedeného v odseku 11, keď podľa odvolacieho súdu je žalobcom navrhnutý výrok aj nevykonateľný.

14. Odvolací súd po vyčerpaní odvolacích dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne s použitím § 387 ods. 1 CSP potvrdil a iba v časti označenia odmietnutého podania žalobcu v znení doplnení toto zmenil podľa § 388 CSP.

15. O nároku na náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 a § 396 CSP), keďže týmto rozhodnutím sa konanie nekončí, a teda nebol splnený predpoklad pre rozhodnutie odvolacieho súdu o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).