

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205602
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8614205602.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľky H.. P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom I. 85/3, XXX XX X., toho času U. XXX/X, XXX XX X., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov proti odporcovi U. W., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XX/X, XXX XX X., zastúpeného JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e z m i e r v t o m t o z n e n í:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu sa vyporiadava tak, že z nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľky:

- trojizbový byt č. 4 vo vchode č. 3 na 2. poschodí bytovej jednotky F 2/2 súp. č. 85 na ulici Chotčanskej v Stropkove, postavenej na pozemku parcela registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod KN č. 1250/7, so všetkým jeho faktickým a právnym príslušenstvom a súčasťami a spoluvlastnícky podiel: 7782/202496 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytovej jednotky a na pozemku parcela registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod KN č. 1250/7 k. ú. Stropkov, obec Stropkov, okres Stropkov, vedené v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor na LV č. 4801, k. ú. Stropkov, obec Stropkov, okres Stropkov pod B20,

v hodnote 40 200 eur

II. Bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu sa vyporiadava tak, že z hnutelých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa prikazuje:

A. do výlučného vlastníctva navrhovateľky:

- vstavaná skriňa	v hodnote	0 eur
- posteľ	v hodnote	0 eur
- stôl na PC	v hodnote	0 eur
- PC	v hodnote	0 eur
- stolička	v hodnote	0 eur
- ohrievač	v hodnote	0 eur
- stena + stôl	v hodnote	0 eur
- DVD prehrávač	v hodnote	0 eur
- lustre	v hodnote	0 eur

6C/228/2014

-2-

- stolík pod TV	v hodnote	0 eur
-----------------	-----------	-------

- stromčeky, ozdoby	v hodnote	0 eur
- vstavaná skriňa	v hodnote	0 eur
- komoda	v hodnote	0 eur
- vešiaková stena a botník	v hodnote	0 eur
- posteľ	v hodnote	0 eur
- skrine, komoda, stolík	v hodnote	0 eur
- CD prehrávač + rádio	v hodnote	0 eur
- varná kanvica	v hodnote	0 eur

B. do výlučného vlastníctva odporcu:

- motorové vozidlo ŠKODA Felícia, EČ: SP 143AC	v hodnote	0 eur
- vysávač	v hodnote	0 eur
- sedacia súprava	v hodnote	0 eur
- televízor zn. Philips	v hodnote	0 eur
- koberec	v hodnote	0 eur
- práčka Whirlpool	v hodnote	0 eur
- koberec	v hodnote	0 eur
- chladnička Whirlpool	v hodnote	0 eur
- ručný šľahač	v hodnote	0 eur
- mlynček	v hodnote	0 eur

III. Finančné prostriedky vedené na účtoch navrhovateľky a odporcu ostávajú vo výlučnom vlastníctve každého z nich tak, ako sú vedené na ich mene s tým, že každý z nich má dispozičné právo k svojmu účtu.

IV. Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi sumu 19 500 eur z titulu vyrovnania rozdielu v prevzatých majetkových hodnotách jednorazovo v lehote do 30.6.2017 na účet odporcu vedený v SLSP, a.s., pobočka Stropkov, IBANK SK57 0900 0000 0006 2002 5305.

V. Odporca je povinný odovzdať navrhovateľke nehnuteľnosť - trojizbový byt č. 4 vo vchode č. 3 na 2. poschodí bytovej jednotky F 2/2 súp. č. 85 na ulici Choťčanskej v Stropkove, postavenej na pozemku parcela registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod KN č. 1250/7, so všetkým jeho faktickým a právnym príslušenstvom a súčasťami a spoluvlastnícky podiel: 7782/202496 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytovej jednotky a na pozemku parcela registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod KN č. 1250/7 k. ú. Stropkov, obec Stropkov, okres Stropkov, vedené v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor na LV č. 4801, k. ú. Stropkov, obec Stropkov, okres Stropkov v lehote najneskôr do 20.8.2017.

VI. Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Svidník súdny poplatok v sume 201 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

VII. Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Svidník súdny poplatok v sume 201 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

6C/228/2014

-3-

VIII. Súd vracia navrhovateľke časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a. s. Bratislava do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 16.10.2014 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva.

2. Na pojednávaní dňa 13.6.2017 účastníci konania navrhli vo veci uzavrieť zmier tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

3. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Podľa § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

5. Podľa § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

6. V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov podľa § 143 Občianskeho zákonníka je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

7. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho osobný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

6C/228/2014

-4-

8. Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľky a odporcu uzavrieť vo veci zmier a po zistení, že uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd tento podľa citovaného zákonného ustanovenia schválil. Súčasťou uzavretého zmiery bola aj dohoda účastníkov o trovách konania.

9. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojitosti s položkou 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov účastníci konania sú povinní zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania 3 %, ak sa konanie skončilo rozsudkom a ak sa konanie skončilo zmierom, 1 %, najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura. Čistú hodnotu masy BSM súd určil sumou 40 200 eur. O poplatkovej povinnosti preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

10. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiery do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiery po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom

rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

11. Konanie skončili účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, preto podľa citovaného zákonného ustanovenia navrhovateľka má nárok na vrátenie 50 % zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh. Súd vrátil navrhovateľke časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a. s. Bratislava.

1

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné.

Proti ostatným výrokom rozhodnutia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

6C/228/2014

-5-

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty nepodanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.