

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010244
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4220010244.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovanému D. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 21.10.2021, sp. zn. 3T/40/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 07.06.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného D. G., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom Okresný súd Komárno (súd I. stupňa) uznal obžalovaného D. G. (ďalej len obžalovaný) vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

A) dňa XX. decembra XXXX v čase o XX.XX hod. v Y. na J. ulici v predajni obchodného domu H. odcudzil 6 fliaš alkoholu značky Jack Daniels 0,75 l v hodnote 26,99 eur za kus tým spôsobom, že si tento tovar vložil do tašky a prešiel pokladničnou zónou bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím majiteľovi predajne spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 spôsobil celkovú škodu vo výške 161,94 eur,

B) dňa XX. januára XXXX v čase o XX.XX hod. v Y. na I. ulici v predajni obchodného domu H. odcudzil 6 fliaš alkoholu značky Red Label Johnie Walkere v hodnote 15,99 eur za kus tým spôsobom, že si tento tovar vložil do tašky a prešiel pokladničnou zónou bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím majiteľovi predajne spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 spôsobil celkovú škodu vo výške 95,94 eur,

C) dňa XX. januára XXXX v čase o XX.XX hod. v Y. na H. ceste č. XXXX v predajni obchodného domu U. R. Komárno odcudzil alkoholické nápoje a to 4 fľaše alkoholu značky Jack Daniels 0,70 l v hodnote 26,99 eur za kus a 8 fliaš alkoholu značky Vodka Absolut 0,70 l v hodnote 16,99 eur za kus tým spôsobom, že si tento tovar vložil do tašky a prešiel pokladničnou zónou bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím spoločnosti Tesco Stores SR a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A, IČO: 31 321 828 spôsobil celkovú škodu vo výške 243,- eur,

hoci bol za obdobný čin spáchaný dňa 15.12.2019 postihnutý pokutou vo výške 30,- eur uloženou v blokovom konaní Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno pod číslom 14150221, právoplatnom dňa 18.12.2019 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a obžalovaný spáchal tento čin hoci bol

trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 2T/94/2019-91 z 12.11.2019 právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest dňom 13. januára 2020 začal vykonávať.

Za to mu súd I. stupňa uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. vo výroku o treste zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/73/2020 zo dňa 11.08.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodeným - H., s.r.o., so sídlom H., H. č. XX/A, V.: XX XXX XXX sumu 257,88 eur,
- U. G. SR, a.s., so sídlom H., Y. námestie č. X/A, V.: XX XXX XXX sumu 243,- eur.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom určenej lehote, podal odvolanie obžalovaný.

V jeho písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajcu, namietal nesprávne zistenie a určenie pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Vytýkal súdu I. stupňa, že opomenul, že od začiatku trestného konania sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, čím aktívne napomáhal príslušným orgánom, ktoré nemuseli vykonávať dokazovanie do viny. Dodal, že v kontradiktórnom konaní pred súdom má postoj obžalovaného k dokazovaniu dôležitý význam. Súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 Tr. por., že vyhlásenie obžalovaného prijíma a súčasne že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Následne sa postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 Tr. por., keď súd formou otázok zisťuje, či obžalovaný dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok a tým obžalovaný napĺňa podmienku uvedenú v § 36 písm. n) Tr. zák. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zák. môžu byť priznané a zohľadnené aj kumulatívne, a to poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. spočívajúca v priznaní a úprimnom oľutovaní a poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. zohľadnená v postupe podľa § 257 ods. 7 Tr. por. sa stáva v určitom zmysle kvalifikovanou okolnosťou majúcou za následok možnosť nevykonania dokazovania v určitom rozsahu na hlavnom pojednávaní. Súd I. stupňa preto nesprávne zistil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, ods. Tr. zák. pri nepriznaní mu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. a tým nesprávne upravil minimálnu hranicu trestnej sadzby odňatia slobody na 16 mesiacov.

Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. napadnuté rozhodnutie zrušil vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol tak, že uzná obžalovaného za vinného pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a na podklade správneho výpočtu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností mu uloží primeraný trest odňatia slobody v súlade s § 34 Tr. zák.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na podanom odvolaní i jeho dôvodoch. Uviedol, že v trestnej veci na Okresnom súde Komárno, v ktorej je vo väzbe, bolo doposiaľ rozhodnuté o ponechaní vo väzbe, kde mu žiadosť o prepustenie z väzby zamietli. Súhlasil s konečným návrhom obhajcu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na písomných dôvodoch odvolania, ku ktorým nepovažoval za potrebné nič dodať. Navrhol rozhodnúť v zmysle návrhu uvedeného v písomných dôvodoch odvolania.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že napadnutý rozsudok v jeho výroku o treste považuje za zákonný, odôvodnený a správny. Toto jeho konštatovanie platí aj vo vzťahu k súdom konštatovaným poľahčujúcim a priťažujúcim okolnostiam a vzhľadom na ich vzájomný pomer aj vo vzťahu k postupu podľa § 38 odsek 4 Tr. zák. Pri takomto konštatovaní potom trest

uložený na samej spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby, upravenej postupom podľa § 38 odsek 4 Tr. zák., považoval skôr za neprimerane mierny. Navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Prihliadol i na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, pričom bol obmedzený zásadou reformatio in peius (absencia odvolania prokurátora v neprospech) a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutého rozsudku

- nedošlo k podstatným procesným chybám, ktoré by mali charakter porušenia zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por., ani k chybám odôvodňujúcim podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade so zásadami kontradiktórneho procesu, upravenými Trestným poriadkom,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené stručné právne úvahy, akými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu, právnej kvalifikácie žalovaných skutkov a napokon aj pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní, po prednesení obžaloby prokurátorom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Toto jeho vyhlásenie bolo súdom I. stupňa prijaté. Súčasne súd I. stupňa rozhodol, že dokazovanie bude vykonané len vo vzťahu k výrokom o treste a náhrade škody. Uvedeným procesným postupom, prijatím vyhlásenia obžalovaného o vine, tento výrok napadnutého rozsudku nadobudol právoplatnosť, preto nebol zákonný podklad k tomu, aby odvolací súd výrok o vine preskúmaval a rozhodoval o ňom (ako to navrhoval obžalovaný prostredníctvom obhajcu v písomných dôvodoch odvolania i v končenom návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu), a to aj s poukazom na obmedzenie odvolanie výlučne na výrok o treste.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Odvolací súd k dôvodom odvolania, ktorými obžalovaný prostredníctvom obhajcu poukazoval na to, že poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a § 36 písm. n) Tr. zák. môžu byť priznané aj kumulatívne dodáva, že uvedené platí len za predpokladu, že zákonné podmienky k prihliadnutiu na obe sú splnené, čo však v danom prípade nebolo.

Súd I. stupňa pri úvahách o druhu a výmere trestu správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal k trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval, pretože pri výsluchu v prípravnom konaní spáchanie všetkých troch skutkov priznal, oľutoval. Uviedol i dôvody a motív páchania predmetnej trestnej činnosti a napokon dal podnet na konanie o dohode o vine a treste. Zároveň na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Pokiaľ však ide o poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., táto je založená na aktívnej spolupráci páchatela pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Vyžaduje si aktívnu účasť páchatela pri vyšetrovaní trestnej činnosti, najmä vo forme uvádzania dôkazov, ktoré slúžia na objasnenie skutkových okolností daného trestného činu. Hodnotenie tejto poľahčujúcej okolnosti je závislé od toho, do akej miery páchatel sám svojim prístupom participuje na objasnení daného trestného činu.

Odvolací súd nezistil z predloženého spisového materiálu žiadnu formu aktívnej spolupráce obžalovaného pri objasňovaní predmetnej trestnej činnosti, ani návrhy z jeho strany na vykonanie dôkazov, ktoré by boli spôsobilé ním spáchané skutky bližšie objasniť. Obžalovaný vo všetkých prípadoch spáchaných skutkov odcudzený tovar - alkohol vložil do tašky, prešiel bez zaplatenia pokladničnou zónou a z miesta ušiel. Jeho trestná činnosť bola objasnená v súčinnosti s pracovníkmi poškodených spoločností.

Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., tieto súd I. stupňa zistil správne. Je však potrebné súdu I. stupňa vytknúť, že v odôvodnení napadnutého rozsudku neuviedol i konkrétne odsúdenia, na ktoré v súvislosti so zistenou priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Tr. zák. prihliadal. Z tohto pohľadu bol napadnutý výrok nepreskúmateľný. Odvolací súd preto nedôslednosť súdu I. stupňa dopĺňa a uvádza, že bolo potrebné prihliadať na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 10.08.2017, sp. zn. 3T/74/2017 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. písm. b) Tr. zák. a iné, za ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace i ďalší trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorých bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedené tresty vykonal dňa 09.02.2017. Tiež mu bol uložený trest prepadnutia vecí.

Za daného stavu bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:2 súdom I. stupňa správne zistený a tým aj postup pri výpočte trestu podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., kde došlo k úprave trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky zvýšením jej dolnej hranice o jednu tretinu na 16 mesiacov až 3 roky.

Pokiaľ ide o samotnú výšku trestu uloženého obžalovanému súdom I. stupňa vo výmere 16 mesiacov, teda na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, túto nemožno v žiadnom prípade považovať za neprimerane prísnu nielen s poukazom na okolnosti prípadu, opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti, ale aj s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti i priestupkov, vrátane majetkovej povahy. Z daného pohľadu odvolací súd hodnotí uložený trest za nízky, ktorý však v dôsledku absencie odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného nebolo sprísniť.

Súd I. stupňa nepochybil, keď obžalovanému ukladal trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad ukladania úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. z dôvodov, na ktoré dostatočným spôsobom poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Obžalovaný bol správne, v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním posudzovaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z týchto dôvodov odvolacie námietky obžalovaného neboli dôvodné. Keďže odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ktoré by boli v prospech obžalovaného, jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.