

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/526/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415222070  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415222070.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženou Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: T. - Q. poisťovňa, a.s., L. rad 4, XXX XX B., D.: XX XXX XXX, proti žalovaným v rade : 1. F. X., nar.XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., 2. J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. 32, 94X XX A., o zaplatenie XXX,XX eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1 a 2 sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 481,31 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1 a 2 a to v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.11.2015 domáhal od žalovaných v rade 1 a 2 zaplatenia žalovanej sumy. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobcovia dňa 24.10.2008 v obci Komjatice n aulici Dolná č. 59, násilím vnikli do domu pani Nógliovej / poškodená/ a spôsobili jej škodu na majetku. Poškodená si uplatnila škodu zo svojho poistenia a to na základe poistnej zmluvy č. 838816560 o poistení stavieb a č. 838863336 o poistení hnuiteľných vecí. Škodová udalosť bola zaevidovaná z oboch poistných zmlúv a nakoľko táto poistná udalosť bola poistnými zmluvami krytá, žalobca vyplatil titulom poistných zmlúv poistné plnenie vo výške 165,97 eur a vo výške 315,34 eur, t.j. spolu sumu 481,31 eur. Uvedenú sumu si žalobca uplatňuje regresným nárokom voči žalovaným a to podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaným v rade 1 a 2 bola žaloba riadne doručená , títo sa k nej napriek výzve v stanovenej lehote nevyjadrili, nárok žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnili.

2. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

a)ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b)strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c)to ustanovuje tento zákon.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 4 C.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

3. Predmetom tohto súdneho konania je spor v občianskej veci, v ktorom hodnota nepresahovala 2000,- eur, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom verejne vyhláseným dňa 13.6.2017 a to bez nariadenia pojednávania / § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 C.s.p./

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré boli žalovaným 1 a 2 riadne doručené, títo sa k nim nevyjadrili, nijakým spôsobom ich nespochybnili.

5. Ako bolo uvedené, žalobca sa v konaní domáha od žalovaných zaplatať žalovanej sumy titulom regresného nároku. Z vykonaného dokazovania, z rozsudku tunajšieho súdu 3T/165/2014 z 25.2.2015 súd zistil, žalovaní 1 a 2 boli uznaní vinnými, že dňa 24.10.200 v Komjaticiach na ulici Dolnej č. 59 vnikli do rodinného domu a p. Nógliovej / poškodenej/ odcudzili a poškodili rôzne hnuiteľné veci. Z Hlásenia o škodovej udalosti z 30.10.2008 súd zistil, že poškodená nahlásila vyššiu vednú škodovú udalosť žalobcovi- poisťovni s ktorou mala uzavreté poisťné zmluvy pre poistenie majetku a žalobca jej vyplatil na základe týchto zmlúv poisťné plnenie vo výške 165,97 eur a vo výške 315,34 eur, t.j. spolu sumu 481,31 eur.

6. Podľa §420 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že bolo preukázané tvrdenie žalobcu o vzniku škodovej udalosti a výške samotnej škody, ktorú spôsobili žalovaní v rade 1 a 2 na majetku poškodenej p. Nógliovej. Žalovaní v rade 1 a 2 uvedené nijakým spôsobom nespochybnili. Uvedené teda sporné nebolo. Poškodenej bola škoda na majetku uhradená žalobcom z jej poisťných zmlúv, ktoré mala uzavreté so žalobcom a to spolu vo výške poisťného plnenia 481,31 eur. Ani uvedené tvrdenie žalovaní v rade 1 a 2 nijakým spôsobom nerozporovali. Preto má žalobca, ako osoba oprávnená v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nárok voči žalovaným v rade 1 a 2 na náhradu tejto škody, ktorú síce spôsobili poškodenej, ale ktorý nárok prešiel v zmysle cit. ustanovenia Občianskeho zákonníka na žalobcu a to do výšky poskytnutého poisťného plnenia v sume 481,31 eur. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaných zaviazal na úhradu žalovanej sumy. Ako bolo uvedené, nárok žalobcu súd za sporný nepovažoval a to aj z dôvodu, že žalovaným v rade 1 a 2 bola žaloba riadne doručená, títo sa k nej nevyjadrili, nárok žalobcu nespochybnili.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobcovi, ktorý bol voči žalovaným v konaní úspešný v celom rozsahu, súd priznal voči žalovaným v rade 1 a 2 nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a to samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.