

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 2T/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010382  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115010382.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudcom JUDr. Stanislavom Dutkom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.06.2017, v trestnej veci obžalovaného L. D., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2, písm. a/ , Tr. zák., takto

### rozhodol:

L. D., nar.XX.XX.XXXX/XXXX v Q., trvale bytom Q.,  
B. E..Č.. XXXX/X,

sa uznáva za vinného,  
že

ako zamestnanec poškodenej spoločnosti FINALSTAV, spol. s r.o., v danom čase so sídlom Kubelíkova 16, 460 01 Liberec 7, Česká republika, IČO: 402 31 925 v rámci výkonu tejto pracovnej činnosti vo funkcii hlavného stavbyvedúceho v súvislosti s prácou na stavbe pre Hasičský záchranný sbor v Liberci na Šumavskej ulici, v sídle spoločnosti na Kubelíkovej 16 v Liberci postupne prevzal v hotovosti od účtovníčky tejto spoločnosti dňa 02.12.2009 sumu 15.000,- Kč, dňa 03.12.2009 sumu 10.000,- Kč, dňa 04.12.2009 sumu 5.000,- Kč a sumu 10.000,- Kč, dňa 07.12.2009 sumu 20.000,- Kč a sumu 50.000,- Kč a dňa 08.12.2009 sumu 5.000,- Kč, čiže peňažné prostriedky v celkovej výške 115.000,- Kč, pričom tieto peňažné prostriedky mu boli poskytnuté za účelom nákupu materiálu a pracovných prostriedkov v súvislosti so stavebnými činnosťami na stavbe a k týmto prevzatým peňažným prostriedkom predložil poškodenej spoločnosti len dňa 09.12.2009 doklad o nákupe materiálu v súlade s účelom poskytnutia peňažných prostriedkov a to vo výške 7.187 Kč, ktorá bola zúčtovaná k sume 10.000 Kč poskytnutej mu dňa 03.12.2009, avšak zvyšné prevzaté peňažné prostriedky vo výške 107.813,- Kč nepoužil na účel, na ktorý mu boli poskytnuté, keďže za ne nezabezpečil stavebný materiál ani pracovné prostriedky a ani tieto nevyúčtoval a nevrátil poškodenej spoločnosti najneskôr do konca príslušného mesiaca, ako bol povinný to urobiť vzhľadom na pravidlá zaužívané v poškodenej spoločnosti, s ktorými bol oboznámený, teda do konca decembra 2009, miesto výkonu práce následne v decembri 2009 opustil a zdržiaval sa neznámom mieste, pričom do zamestnania v poškodenej spoločnosti sa do konca decembra 2009 a ani potom nevrátil a zvyšné prevzaté peňažné prostriedky si ponechal a nakladal s nimi ďalej ako so svojimi vlastnými a pre vlastné potreby neznámym spôsobom a tým spôsobil poškodenej spoločnosti FINALSTAV, spol. s r.o., v danom čase so sídlom Kubelíkova 16, 460 01 Liberec 7. Česká republika, IČO: 402 31 925 škodu vo výške 107.813,45, v prepočte podľa kurzu Európskej centrálnej banky ku dňu 31. 12. 2009 (26.473 českých korún/1 euro) po zaokrúhlení vo výške 4.072,56 EUR,

t e d a

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a uvedeným činom spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m   s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. k § 42 odsek 1 Tr. zák., § 41 ods, 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) k § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 1 rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku OS Partizánske 14T/46/2014 zo dňa 23.12.2015 v spojení s uznesením OS Trenčín 3To 56/2016 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2016 , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili platnosť.

Podľa § 56 od. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému aj peňažný trest vo výmere 350 eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselné zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

**Poučenie:**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania.