

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202468
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7814202468.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: C. C., H.. XX. XX. XXXX, C. XXX XX C. X, o zaplatenie 4.880,61 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 0,024 % denne zo sumy 1.536,17 eura od 14. 03. 2010 do 13. 06. 2014, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd stranám sporu náhradu trov konania neprižnáva.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k.: 9C/74/2014 - 92 zo dňa 22. 09. 2015 súd konanie o zaplatenie 4.845,83 Eur zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti predmetnému rozsudku v časti, v ktorej súd nepriznal nárok na úrok z omeškania zo sumy 1.536,17 Eur od zosplatnenia do zaplatenia tejto sumy, podal včas odvolanie žalobca.

2. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok v napadnutej časti v ktorej súd nepriznal nárok na úrok z omeškania zo sumy 1536,17 € od zosplatnenia do zaplatenia tejto sumy.

3. Odvolací súd uviedol, že súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a vysvetliť svoj myšlienkový postup dostatočne s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, a zároveň musí vysvetliť svoje úvahy, ktorými sa riadil vo vzťahu k celému uplatnenému nároku. Teda uvedené platí v plnom rozsahu i vo vzťahu k úrokom z omeškania, t. j. k odôvodneniu výroku, ktorým súd rozhodol o úrokoch z omeškania. V danej veci však z odôvodnenia rozsudku vôbec nevyplývajú dôvody pre ktoré súd prvej inštancie zamietol úroky z omeškania požadované žalobcom.

4. Krajský súd v Košiciach konštatoval, že zo žalobného návrhu doručeného súdu 10.3.2014 jednoznačne vyplýva, že žalobca si uplatňoval popri nároku na istinu 4.880,61 € aj kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 14.3.2010 do 5.3.2014 vo výške 2.086,23 € a úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 4.880,61 € od 6.3.2014 do zaplatenia. Aj z podania žalobcu zo dňa 29.7.2014 označeného ako čiastočné späťvzatie návrhu z dôvodu úhrady odporcu vyplýva, že po čiastočnom späťvzati žalobca trvá na podanom návrhu v časti zaplatenia sumy 34,78 € a kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 14.3.2010 do 5.3.2014 vo výške 933,26 €, kapitalizovaného denného úroku z

omeškania za obdobie od 6.3.2014 do 12.6.2014 v sume 37,33 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 34,78 € od 13.6.2014 do zaplattenia.

V žalobnom návrhu žalobca ozrejmil aj výpočet úroku z omeškania poukazom na základnú úrokovú sadzbu ECB platnú k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 14.3.2010, kedy bola vo výške 1 %, keď zároveň aplikoval § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. úrok z omeškania bol počítaný nasledovne $1\% + 8\% / 365 \text{ dní} = 0,02465\%$ denne; po krátení na 3 desatinné miesta, 0024 % denne.

5. Odvolací súd zdôraznil, že napriek tomu, že žalobca si spolu so žalovanou istinou uplatnil aj nárok na úhradu úroku z omeškania súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysvetlil prečo mu takýto nárok nebol priznaný (prečo žaloba v časti úroku z omeškania bola zamietnutá). Súd prvej inštancie sa v odôvodnení vôbec nezaoberal otázkou nároku na úrok z omeškania.

6. Odvolací súd poukázal na to, že nárok na úrok z omeškania je treba odlišovať od zmluvných úrokov vo vzťahu, ku ktorým súd prvej inštancie dospel k záveru, že na tieto žalobca nemá nárok, pretože považoval predmetnú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Uvedený záver o bezúročnosti a bez poplatkovosti sa však nevzťahuje na zákonný úrok z omeškania, o ktorom v tomto prípade súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol žiadne skutočnosti na základe ktorých by úrok z omeškania nepriznal, ani akými úvahami sa riadil. S poukazom na uvedené neboli splnené podmienky pre potvrdenie ani zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolací súd nemal inú možnosť iba v súlade s § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť rozsudok v napadnutej časti a v rozsahu zrušenia vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie o úroku z omeškania v súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu.

7. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 2Co/68/2016 - 112 zo dňa 25. 01. 2017) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu predmetnej právnej veci v časti úroku z omeškania a trov konania.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nárok žalobcu na zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.536,17 Eur od zosplatnenia do zaplattenia tejto sumy je dôvodný, a preto v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 0,024 % denne zo sumy 1.536,17 Eur od 14.03.2010 do 13.06.2014, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.