

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4Csp/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204203  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616204203.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795 proti žalovanému X. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Š. XXX/XX, o zaplatenie sumy 485,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 386,88 € s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 17,59 € od 03.11.2013 do 20.11.2013, zo sumy 35,18 € od 21.11.2013 do 20.12.2013, zo sumy 52,77 € od 21.12.2013 do 20.01.2014, zo sumy 70,36 € od 21.01.2014 do 20.02.2014, zo sumy 87,95 € od 21.02.2014 do 20.03.2014, zo sumy 105,54 € od 21.03.2014 do 20.04.2014, zo sumy 123,13 € od 21.04.2014 do 20.05.2014, zo sumy 140,72 € od 21.05.2014 do 20.06.2014, zo sumy 158,31 € od 21.06.2014 do 20.07.2014, zo sumy 175,90 € od 21.07.2014 do 20.08.2014, zo sumy 193,49 € od 21.08.2014 do 20.09.2014, zo sumy 211,08 € od 21.09.2014 do 20.10.2014, zo sumy 228,67 € od 21.10.2014 do 20.11.2014, zo sumy 246,26 € od 21.11.2014 do 20.12.2014, zo sumy 263,85 € od 21.12.2014 do 20.01.2015, zo sumy 281,44 € od 21.01.2015 do 20.02.2015, zo sumy 299,03 € od 21.02.2015 do 20.03.2015, zo sumy 316,62 € od 21.03.2015 do 20.04.2015, zo sumy 334,21 € od 21.04.2015 do 20.05.2015, zo sumy 351,80 € od 21.05.2015 do 20.06.2015, zo sumy 369,39 € od 21.06.2015 do 20.07.2015, zo sumy 386,88 € od 21.07.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 59,44 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 485,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 3.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril 18.7.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, za základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 599,28 €. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v 24 mesačných splátkach po 25,69 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, 25.10.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Súd uznesením zo dňa 12.4.2017, č. k. 4Csp/22/2016- 33 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s. a na jeho miesto vstúpil do konania ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.05.2017.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. V prejednávanej veci súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože bolo možné vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaný vo vyjadrení k žalobe nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 € (§ 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/). Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd dňa 31.5.2017 na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu najmä žaloby, zmluvy o pôžičke, všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), predžalobnej upomienky z 25.10.2013, prehľadu splátok a úhrad a zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli 18.7.2013 zmluvu o pôžičke č. 20471063, na základe ktorej bola žalovanému na kúpu spotrebného tovaru (notebook asus) poskytnutá pôžička v celkovej sume 599,28 €, s poistením v sume 616,56 € (bez akontácie), ktorú sa zaviazal žalovaný splátiť v 24 mesačných splátkach po 24,97 €, resp. s poistením po 25,69 €. Akontácia vo výške 30 % predstavovala sumu 256,94 € a bola žalovaným uhradená. Pôžička v sume 599,28 € pozostávala z pôžičky /finančného plnenia/ v sume 422,06 € a z celkových nákladov spotrebiteľa v sume 177,22 €,  $422,06 + 177,22 = 599,28$  €. Podľa bodu 6.2 VOP, ako súčasť zmluvy o pôžičke, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, ak nie je uvedené inak. Podľa bodu 6.4 VOP je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V zmluve boli ďalej dohodnuté: ročná úroková sadzba: 42,88 %, RPMN: 42,88 %, priemerná hodnota RPMN: 48,52 %, celkové náklady spotrebiteľa: 177,22 €, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 7/2015.

6. Z predžalobnej upomienky z 25.10.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade celej pôžičky jednorazovo do 3 dní od doručenia upomienky, a to v sume 621,70 € z dôvodu, že žalovaný pôžičku riadne a včas nesplácal.

7. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, keď uhradil dňa 18.7.2013 len akontáciu vo výške 256,94 € a na samotný úver nevykonal žiadnu úhradu.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ a písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákon o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) v znení účinnom od 1. 5. 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne, ale nie v celom rozsahu. Súd mal za preukázané, že dňa 18.7.2013 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Zároveň súd vyhodnotil predmetnú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere upravenú v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere napĺňa znaky aj zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka (čo je aj daný prípad), je potrebné použiť Obchodný zákonník ako všeobecný predpis voči zákonu o spotrebiteľských úveroch. Právna úprava spotrebiteľského úveru

obsiahnutá v zákone o spotrebiteľských úveroch a právna úprava zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka sa navzájom nevyklučujú. Predmetná zmluva má taktiež charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je v nej identifikovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Zo zmluvy nevyplýva a žalobca v konaní ani netvrdil opak.

22. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 ustanovuje náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať, pričom neuvedenie vybraných z nich (zrejme tých najpodstatnejších) ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ sankcionuje tým, že sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd po oboznámení sa s obsahom zmluvy uzavretej medzi stranami sporu zistil, že zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z dikcie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľskom úvere (náležitosť zmluvy formulovaná ako „výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, nie ako „výška, počet a termín splátok“) je zjavné, že každá zo zložiek splátky (istina, úroky, poplatky) má byť vyčíslená samostatne. Zo zmluvy musí byť zrejmé, akú časť tej - ktorej splátky pripíše dodávateľ na úhradu istiny, akú časť na úroky a akú časť na poplatky. Uvedený údaj má spotrebiteľa ešte pred podpisom zmluvy informovať o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu túto náležitosť neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky splátky ako celku. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivej splátky predstavuje splátka na istinu úveru, koľko na úroky a koľko na poplatky. Pre absenciu tejto náležitosti sa spotrebiteľský úver, ktorý poskytol žalobca žalovanému, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd vychádzal z toho, že na to, aby sa úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, postačuje absencia čo i len jednej z náležitostí uvedených v § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na to, že súd zistil absenciu jednej z týchto náležitostí, z dôvodu hospodárnosti konania sa existenciou ďalších náležitostí v zmluve, resp. ich správnosťou už nezaoberal.

23. Keďže z týchto dôvodov sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca by mal mať nárok len na vrátenie poskytnutej sumy úveru, v danom prípade sumy 422,06 € po odpočítaní toho, čo žalovaný už vrátil (na úver nezaplatil nič), teda sumy 422,06 €. Čistá splátka úveru predstavuje sumu 17,59 € (= 422,06 € : 24 splátok), po zaokrúhlení. Súd však od sumy poskytnutého a nesplateného úveru 422,06 € musel odpočítať sumu 35,18 €, t. j. sumu zodpovedajúcu 2 premlčaným splátkam (splátky splatné 20.8.2013 a 20.9.2013). Súd posudzoval premlčanie vo vzťahu ku každej splátke samostatne z dôvodu, že nemohol akceptovať žalobcom vyhlásenú predčasnú splatnosť celého dlhu. Postup žalobcu, keď žiadal od žalovaného predžalobnou upomienkou z 25.10.2013 okamžitú úhradu celej dlžnej sumy jednorazovo, súd nemohol považovať za postup v súlade s ustanoveniami zmluvy o úvere vrátane VOP a Občianskym zákonníkom. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len vtedy, keď to bolo dohodnuté. Zo zmluvy o úvere, ako aj zo VOP však nevyplýva žiadne dojednanie oprávňujúce žalobcu vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu a žiadať o zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť má súd za to, že k predčasnej splatnosti celého dlhu tak, ako to tvrdil žalobca, nedošlo. Aj keby bola medzi sporovými stranami táto možnosť dohodnutá, listina predložená žalobcom - predžalobná upomienka nie je výzvou podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predtým ako dodávateľ vyhlási predčasnú splatnosť celého dlhu, musí upozorniť spotrebiteľa na právo žiadať zaplatenie všetkých splátok jednorazovo v prípade, ak spotrebiteľ v lehote 15 dní od doručenia tejto kvalifikovanej výzvy neuhradí svoj súčasný dlh. Až po uplynutí tejto 15 dňovej lehoty môže dodávateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu a žiadať o jeho zaplatenie. Z predžalobnej upomienky právneho predchodcu žalobcu z 25.10.2013 však jednoznačne vyplýva, že tento vyhlásil predčasnú splatnosť celého dlhu bez zaslania kvalifikovanej výzvy a iba oznámil žalovanému už existujúci stav, t. j. že už k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo a vyzval ho na úhradu všetkých splátok jednorazovo. Iný listinný dôkaz preukazujúci zaslanie kvalifikovanej výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalovanému žalobca súdu nepredložil. Súd preto postup predchodcu žalobcu nepovažoval za postup v súlade s § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ.

24. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal, že pri vyhlásení predčasnej splatnosti celého dlhu postupoval v súlade so zmluvou o úvere vrátane VOP a so zákonom, má súd za to, že každá zo splátok predstavuje samostatný dlh, ktorý sa samostatne tiež premlčuje v trojročnej premlčacej dobe, na ktorú je súd povinný prihliadnuť ex offio (§ 5b zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom od 1.5.2014). V bode 6.2 a 6.4 VOP bolo určené, že každá splátka je splatná do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a

prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy (t. j. 20.8.2013). Ak bola žaloba podaná na súde 12.10.2016, je zrejme, že nepremiľčané zostali len nároky na splátky, ktoré sa stali zročnými po 12.10.2016, teda celkovo 22 nepremiľčaných splátok, ktoré pri výške 17,59 € (čistá splátka úveru) spolu predstavujú sumu 386,98 € (17,59 € x 22). Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia sumy 422,06 € ako pôžičky a sumy 177,22 € ako nákladov spotrebiteľa. Keďže súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, dospel k záveru, že žalobca má nárok na zaplataenie sumy 386,80 €, čo je suma 422,06 € po odpočítaní 2 premiľčaných splátok v sume 35,18 € (422,06 - 35,18 = 386,88 €). V tejto časti súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 386,88 €. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. Keďže žalovaný sa neuhradením každej zo splátok dlhu riadne a včas dostal s každou splátkou do omeškania, patrilo by žalobcovi právo na úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej nepremiľčanej splátky, počnúc 21.10.2013 (pre 3. splátku) a končiac 21.7.2014 (pre 24. splátku). Nakoľko však ide o sporové konanie a súd nemôže žalobcovi priznať viac, než čoho sa sám domáha, súd mu v prípade tretej splátky priznal úrok z omeškania až od 3.11.2013 v súlade so žalobným návrhom. V prípade 4. až 24. splátky súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej nepremiľčanej splátky. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k 3.11.2013 bola 0,50 %. Výška úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak bola určená vo výške 5,50 % ročne. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 17,59 € od 03.11.2013 do 20.11.2013, zo sumy 35,18 € od 21.11.2013 do 20.12.2013, zo sumy 52,77 € od 21.12.2013 do 20.01.2014, zo sumy 70,36 € od 21.01.2014 do 20.02.2014, zo sumy 87,95 € od 21.02.2014 do 20.03.2014, zo sumy 105,54 € od 21.03.2014 do 20.04.2014, zo sumy 123,13 € od 21.04.2014 do 20.05.2014, zo sumy 140,72 € od 21.05.2014 do 20.06.2014, zo sumy 158,31 € od 21.06.2014 do 20.07.2014, zo sumy 175,90 € od 21.07.2014 do 20.08.2014, zo sumy 193,49 € od 21.08.2014 do 20.09.2014, zo sumy 211,08 € od 21.09.2014 do 20.10.2014, zo sumy 228,67 € od 21.10.2014 do 20.11.2014, zo sumy 246,26 € od 21.11.2014 do 20.12.2014, zo sumy 263,85 € od 21.12.2014 do 20.01.2015, zo sumy 281,44 € od 21.01.2015 do 20.02.2015, zo sumy 299,03 € od 21.02.2015 do 20.03.2015, zo sumy 316,62 € od 21.03.2015 do 20.04.2015, zo sumy 334,21 € od 21.04.2015 do 20.05.2015, zo sumy 351,80 € od 21.05.2015 do 20.06.2015, zo sumy 369,39 € od 21.06.2015 do 20.07.2015, zo sumy 386,88 € od 21.07.2015 do zaplataenia. V prevyšujúcej časti nárok na úrok z omeškania zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Keďže žalobca mal v danej veci úspech len čiastočný, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania zodpovedajúcu jeho úspechu vo veci. Súd vychádzal z toho, že žalovanú sumu predstavovala suma 485,32 € s príslušenstvom, z ktorej súd priznal žalobcovi sumu 386,88 € s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu percentuálne vyjadrený vo výške 79,72 % (po zaokrúhlení). Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v spore úspech len čiastočný, potom čistý úspech žalobcu predstavuje rozdiel medzi jeho úspechom vo veci (79,72 %) a neúspechom vo veci (20,28 %), a teda čistý úspech žalobcu predstavuje 59,44 % (79,72 % - 20,28 %) celkovo uplatňovaného nároku. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.