

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010181
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom po predložení návrhu na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 3Pv 323/2021, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Lučenec dňa 12.04.2022 vo veci obvineného L. V. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. júna 2022 takto

rozhodol:

Podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Lučenec a obvineným L. V. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený L. V. nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom V. Z., V. L. XXX,

uznáva sa za vinného, že

od presne nezistenej doby do približne 22.45 hod. 11.06.2021 v obci V. Z. D., časť V. L., okres E., v rodinnom dome s orientačným číslom XXX a na iných miestach bez príslušnej výnimky prechovával samonabíjaciu pištoľ zn. CZ vz. 45, kalibru 6,35 Browning v. č. Z514700, ktorá je z technického hľadiska zakázanou zbraňou kategórie „A“ v zmysle § 4 ods. 1, 2 písm. g Zákona o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá sa zakazuje nadobúdať vo vlastníctve držať, alebo nosiť,

t e d a

- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 294 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, § 36 písm. j, l, § 37 písm. h, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b Tr. zák. súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f Tr. zák. súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou B. v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej B. V. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému npráp. X. B. a poškodenému nstržm. X. E..

Podľa § 51 ods. 4 písm. j Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí, a to samonabíjaciu pištoľ zn. CZ vz. 45, kalibru 6, 35 Browning v. č. Z514700 spolu so zásobníkom, ktoré sú toho času uložené v úschove na Okresnom riaditeľstve PZ Lučenec, Odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti nadobúdať a držať strelné zbrane a strelivo v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/118/2021 z 04.11.2021 pre zločin podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom so skúšobnou dobou tri roky, tiež obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla, povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodeným a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou a obvinenou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..