

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205962
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315205962.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: B. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. L., o zaplatenie 326,85 eura s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 326,85 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,99 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 258,86 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 326,85 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,99 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 258,86 eur od 26.5.2012 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č.610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné telekomunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému nasledovné faktúry: faktúra č.7203655796 splatná 25.4.2012 na sumu 67,99 eur, faktúra č. 7204827257 splatná 25.5.2012 na sumu 258,86 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 9.6.2014 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 326,85 eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil Zmluvu o pripojení, faktúry, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 s identifikáciou postúpenej pohľadávky.

2. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 24.11.2016 č. k. 11C/275/2015-40, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak

uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnil.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 2.6.2017 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd z predložených listinných dôkazov mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb 27.3.2012, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby žalovanému vystavil faktúry: faktúra č.7203655796 splatná 25.4.2012 na sumu 67,99 eur, faktúra č. 7204827257 splatná 25.5.2012 na sumu 258,86 eur.

5. Právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o postúpení z 9.6.2014 postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr, pričom dlžná suma na základe vyššieoznačených faktúr ku dňu postúpenia pohľadávky bola 326,85 eur. Žalovaný nepreukázal, že sumu 326,85 eur právnenému predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi zaplatil.

6. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z., v znení platnom účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení (ďalej len „zák.č.351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

8. Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa § 524 ods. 2 O.z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za služby poskytnuté žalobcom žalovanému v lehote splatnosti vystavených faktúr, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu. Žalobcovi vzniklo voči žalovanému na základe Zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 právo na zaplatenie ceny za poskytnuté a neuhradené služby v celkovej sume 326,85 eur. Žalovaný nepreukázal, že túto sumu právnenému predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi zaplatil a preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 326,85 eur.

11. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to s plnením jednotlivých dlžných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej faktúry. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, a to: úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,99 eur

od 26.4.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 258,86 eur od 26.5.2012 do zaplataenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.