

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/181/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214683
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6714214683.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci žalobcu: S. R. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. K. XXXX/XX, T., zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Dukelských Hrdinov 22, Zvolen, proti žalovanej: Z. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, T., zast. JUDr. Ľubica Flíderová, advokátka, so sídlom Trhová 1, Zvolen, o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 14. 03. 2017 č. k. 7C/164/2014 - 57, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku III. **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd vo výroku I. rozhodol, že v konaní, ktoré bolo prerušené okresným súdom uznesením č. k. 7C/164/2014 - 31 zo dňa 20. 04. 2015, pokračuje. Výrokom II. súd konanie zastavil. Výrokom III. súd rozhodoval o trovách konania tak, že rozhodol, že žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Vo výroku IV. súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi.

2. Predmetom súdneho konania bola žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti odstúpenia žalovanej zo dňa 16. 07. 2014 od Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 25. 06. 2014, pričom predmetom kúpnej zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k bytu č. XX, nachádzajúcemu sa na X. poschodí vo vchode č. XX obytnej budovy ul. S. vo T. so súpis. č. XXX spolu s príslušenstvom bytu a spoluvlastníckym podielom, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/17 na pozemku zapísaného na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v k. ú. Z., obec T., okres T. s tým, že sa domáhal určenia, že toto odstúpenie od kúpnej zmluvy je neplatné. Poukázal na to, že súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania veci vedenej u Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 11C/156/2014, v ktorom konaní bolo rozhodované o neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi sporovými stranami, pričom konanie bolo právoplatne skončené a bolo rozhodnuté, že kúpna zmluva uzatvorená medzi sporovými stranami je neplatná. Žalobca podaním zo dňa 03. 03. 2017 zobral návrh v celom rozsahu späť, žiadal, aby konajúci súd konanie v celom rozsahu zastavil a žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že žalobu v tomto konaní žalobca podával na základe toho, že žalovaná doručila katastru odstúpenie od zmluvy, ktorá, ako sa ukázalo, bola neplatná. Žalobca na odstúpenie od zmluvy musel reagovať podaním žaloby v tomto konaní s tým, že mal za to, že v predmetnej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd konanie zastavil, o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane s poukazom na to, že zastavenie konania zavinil žalobca, súd žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo vzťahu k výroku III., ktorý súd rozhodoval o trovách konania a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, podal odvolanie žalobca v zákonom stanovenej lehote. V odvolaní uviedol, že žiada, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Zvolen vo výroku III., ktorým rozhodol, že priznal žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a tiež z dôvodu, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, ako aj z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní žalobca tvrdil, že považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, tvrdí, že vzhľadom na okolnosti prípadu malo byť rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 257 CSP tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko existuje dôvod hodný osobitného zreteľa. Týmto dôvodom je skutočnosť, že žalobca nespôsobil neplatnosť uzatvorenej kúpnej zmluvy, ale bola dôsledkom konania tretích osôb a nimi spáchaného trestného činu na žalovanej, o ktorom on nevedel a sám ním bol poškodený, keďže týmto osobám odovzdal sumu kúpnej ceny a títo doniesli žalovanou podpísané doklady, z ktorých vyplýva, že žalovaná sumu kúpnej ceny prevzala, hoci sa tak podľa nej nestalo. Žalobu v tejto veci bol nútený podať, keď žalovaná dala odstúpenie od uzatvorenej kúpnej zmluvy a on naň musel reagovať podanou žalobou, aby neutrpel ujmu na svojich právach. V prípade, ak by žalovaná nebola odstúpenie dala, nebolo by potrebné žalobu v tejto veci podávať. Žaloba bola podaná dôvodne, keďže odstúpenie bolo a je naozaj neplatným právnym úkonom, keďže bolo dané od neplatnej kúpnej zmluvy. K späťvzatiu žaloby pristúpil z dôvodu, že nemalo zmysel v konaní pokračovať, keďže ani vyhovie žalobe by nespôsobil vkladuschopnosť uzatvorenej kúpnej zmluvy.

4. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

5. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

6. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. V zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Na základe podaného odvolania žalobcu tak v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 CSP a dôvodov podaného odvolania v zmysle § 380 CSP po preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie vo veci vecne správne rozhodol, keď v konaní bolo nepochybne preukázané, že žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že odstúpenie žalovanej zo dňa 16. 07. 2014 od Kúpnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu dňa 25. 06. 2014 je neplatné, pričom žalobca bez procesného zavinenia žalovanej vzal žalobu späť po rozhodnutí Okresného súdu Zvolen v inej veci vedenej pod sp. zn. 11C/156/2014 rozsudkom zo dňa 30. 04. 2015, ktorým súd určil, že Kúpna zmluva uzavretá medzi stranami sporu dňa 25. 06. 2014, predmetom ktorej bol predaj a kúpa bytu č. XX, nachádzajúcemu sa vo vchode č. XX bytového domu súpisné č. XXX na S. ulici vo T., vrátane príslušenstva, je neplatná, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 01. 2017. Súd prvej inštancie vo veci správne aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa názoru odvolacieho súdu vo veci neexistovali dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Za takéto dôvody, podľa názoru odvolacieho súdu, nemožno považovať konanie tretích osôb vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom Kúpnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu dňa 25. 06. 2014 a ani rozhodnutie vo veci vedenej na Okresnom súde

Zvolen sp. zn. 11C/156/2014. Odvolací súd poukazuje na to, že prípadné vyhovie žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy, by nespôsobovalo vkladuschopnosť uzatvorenej kúpnej zmluvy, čo nakoniec aj sám žalobca v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie konštatoval. Bolo len voľbou samotného žalobcu, akým spôsobom bude konať; nemožno sa stotožniť ani s tvrdením žalobcu, že žalovaná tým, že odstúpila od zmluvy prinútila žalovaného podať žalobu. Odvolací súd poukazuje na to, že v sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní v zmysle § 255 CSP. Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Odvolací súd preskúmaním veci nezistil existenciu výnimočných okolností pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanej, ktorá v tomto sporovom konaní bola úspešnou stranou sporu a v zmysle § 256 ods. 1 CSP jej prináleží nárok na náhradu trov konania. Z dôvodu vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo sa týka rozhodnutia časti trov konania, odvolací súd preto s prihliadnutím už na vyššie uvedené dospel k názoru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, a preto ho z dôvodu vecnej správnosti aj potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, žalovaná bola v odvolacom konaní úspešnou stranou sporu, a preto súd rozhodol tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným rozhodnutím.

10. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).