

- Krabica č. 1 spotrebný materiál držiak čierny do rack (100 ks),
- Krabica č. 2 spotrebný materiál napájacie káble čierne (46 ks),
- Krabica č. 3 spotrebný materiál CD, káble,
- Krabica č. 4 spotrebný materiál skrutky,

30Cb/13/2016-13305

- Krabica č. 5 spotrebný materiál skrutky,
- Krabica č. 6 spotrebný materiál záslepky,
- Krabica č. 7 spotrebný materiál poličky,
- Krabica č. 8 spotrebný materiál poličky,
- Krabica č. 9 spotrebný materiál záslepky,
- Rozvodová skriňa (1 ks),
- Server záložný zdroj U1 (14 ks),
- Server záložný zdroj U2 (8 ks),
- Zariadenie UPS EATON BLADE (2 ks),
- Kolkomaty (57 ks),
- Regál A02-telefón s displayom (5 ks),
- Regál A02-čítačka čiarových kódov(2 ks),
- Regál A02-kartón so spismi (6 ks),
- Regál A02-šablóny so spismi (3 ks),
- Regál A01-komplet zaplnený spismi,
- Skener Fujitsu (3 ks),
- Počítač HP ploché (6 ks),
- Monitor (6 ks),
- Klávesnica (7 ks),
- Myš (7 ks),
- Pripájacie káble,
- Monitor nový (1 ks),
- Čítačka čiarových kódov (4 ks),
- Sieťový rozbočovač ANATEL (1 ks),
- Systémový telefón (2 ks),
- Špeciálne regále -- rotomatové skryne v radoch A-H,
- A-18 B, C-18 (132 ks),
- D-16 E-14 (132 ks).
- F, G, H-16 (132 ks),
- Ovládací display ELCOM (1 ks),
- Elektrorozvádzač (4 ks),
- Palety F01-F38-spisový materiál (38 ks),
- Palety materiál (1 ks),
- Zariadenie CISCO (1 ks),
- Pripojovacie vodiče k rotomatom,

ako aj neuskutočňovali právne úkony, ktorými by na inú osobu previedli vlastnícke právo k týmto veciam alebo ich častiam vkladom do majetku, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou vrátane zmluvy o budúcej zmluve, ktorých predmetom by bol prevod vlastníckeho práva k týmto veciam alebo ich častiam, alebo na základe ktorých by bolo vlastnícke právo k týmto veciam alebo ich častiam prevedené na tretiu osobu alebo tretie osoby ako aj nevykonávali záložné právo na tieto veci.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.01.2017 doručeným súdu dňa 19.01.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd prikázal žalovaným nenakladať s vecami konkretizovanými vo výroku tohto uznesenia. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bola doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha voči žalovaným v 1. a 2. rade vydania hnutelných vecí, ktoré sú neoprávnene zadržované v budove zapísanej v katastri nehnuteľností spravovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva číslo XXXX, okres X. S., obec X. S., katastrálne územie X. S., ako stavba súpisné číslo XXXX - priemyselná budova, popis stavby Dielne, postavená na pozemku parcela registra „C“ katastra nehnuteľností s parcelným číslom XXXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere X XXX mX (ďalej len „G.“). Žalobca sa z Výzvy na poskytnutie súčinnosti pri ohliadke predmetu dražby zo dňa 6. 12. 2016 doručenej dňa 9. 12. 2016 Geodetickému a kartografickému ústavu Bratislava, so sídlom Chlumeckého ul. č. 4, 827 45 Bratislava, identifikačné číslo XX XXX XXX (ďalej len „A.“) dozvedel, že spoločnosť K. s.r.o., so sídlom E. 2, XXX XX G. G., identifikačné číslo XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka č.: XXXXX/S (ďalej len „O.“) ako dražobník začala na návrh žalovaného v 1. rade (bývalý prenajímateľ) ako navrhovateľa dražby vykonávať úkony podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 527/2002 Z.z.“). Žalobca z predmetnej výzvy ako aj zo záväznej objednávky na vypracovanie znaleckého posudku zo dňa 6. 12. 2016 zistil, že do predmetu dražby boli zaradené hnutelné veci vo vlastníctve žalobcu, ktorých vydania sa žalobca domáha v súdom konaní v zmysle jeho žaloby. Žalobca proti tomuto postupu podal u Dražobníka námietky, a to v listine označenej ako „K Výzve na poskytnutie súčinnosti pri ohliadke predmetu dražby“ zo dňa 20.12. 2016 doručenej dňa 29.12.2016 (ďalej len „Námietky klienta“), kde výslovne Dražobníka upozornil, že predmetom dražby sú aj hnutelné veci, ktoré sú v jeho vlastníctve a ktorých vydania sa domáha na súde. K Námietkam klienta žalobca priložil výpis z informačného systému ISPIN za účelom identifikácie príslušných hnutelných vecí a zároveň upozornil Dražobníka, že Zoznam vecí a opis uvedený v listinách Dražobníka je neurčitý. Na Námietky klienta Dražobník nereagoval a dňa 11.1.2017 tak ako to vyplýva z vyššie uvedených listín Dražobníka sa uskutočnila ohliadka predmetu dražby ako celku za účelom jeho ocenenia. Žalovaný v 1. rade ako navrhovateľ dražby nemôže vykonávať záložné právo podľa ust. § 672 ods. 1 Občianskeho zákonníka na hnutelné veci, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu, nakoľko nikdy nebol žalobca s ním v žiadnom zmluvnom vzťahu, a teda nebol ani nájomcom v zmysle nájmovej zmluvy zo dňa 17.12.2008.

2. O predmetnom návrhu rozhodol Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 24.01.2017 sp.zn. 30Cb/13/2016 tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.01.2017 v celom rozsahu vyhovel.

3. Voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.01.2017 sp. zn. 30Cb/13/2016 podal dňa 07.03.2017 odvolanie žalovaný v II. rade, o ktorom Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 04.05.2017 sp. zn. 4Cob/62/2017-13299 rozhodol tak, uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 30Cb/13/2016-13260 zo dňa 24.01.2017 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia Krajský súd v Bratislave uviedol, že rozhodnutie súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 220 ods. 2 CSP a je preto nepreskúmateľné. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia predstavuje porušenie ústavne zaručeného práva na súdnu ochranu a odňatie možnosti konať pred súdom. Odvolací súd uviedol, že i v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné odôvodniť existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj odôvodnenie existencie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Konštatovanie súdu, že sa stotožnil s tvrdeniami uvádzanými žalobcom, a že žalobca v návrhu uviedol a opísal rozhodujúce skutočnosti a pripojenými dôkazmi osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ako aj potrebu neodkladnej úpravy, je nedostatočné a v rozpore s § 220 ods. 2 CSP.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

30Cb/13/2016-13306

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí žalobca pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, preto zásadným určovateľom je obsah návrhu. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochrana, ktorej sa žalobca domáha, navrhovaným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t. j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

12. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, ale len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je aspoň osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Musia byť však osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bezprostredné nebezpečenstvo vzniku ujmy.

13. Zo skutočností vyplývajúcich zo spisu, mal konajúci súd dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán. Nevyhnutnosť predbežnej úpravy pomerov strán a splnenie podmienok pre vydanie predbežného opatrenia je podľa názoru konajúceho súdu odôvodnené reálnymi obavami, nakoľko tak ako vyplýva z predložených listinných dôkazov najmä výzvy na poskytnutie súčinnosti pri ohliadke predmetu dražby, odpovede na výzvu na poskytnutie súčinnosti pri ohliadke predmetu dražby, ako aj záväznej objednávky na vypracovanie znaleckého posudku, že žalovaný v I. rade ako navrhovateľ dražby poveril dražobníka spoločnosť K. s.r.o. vykonaním dražby na predmet dražby, ktorý ako dražobník uvádza, má byť vo vlastníctve A. a kartografického ústavu G., IČO: XX XXX XXX, U. 4, XXX XX G.. Z dôkazov založených v spise vyplýva, že žalobca viacerými výzvami upozorňoval žalovaných v I. a II. rade ako aj dražobníka, že dražba sa týka aj hnutelných vecí, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu, avšak túto skutočnosť žalovaný v I. a II. rade ignorujú. Medzi žalobcom a žalovanými v I. a II. rade doposiaľ nevznikol žiaden právny vzťah. Nájomná zmluva zo dňa 17.12.2008 bola uzatvorená medzi žalovaným v I. rade ako prenajímateľom a medzi Geodetickým a kartografickým ústavom Bratislava, Chlumeckého ul. Č. 4, 827 45 Bratislava, IČO: 17 316 219, čo je úplne odlišná spoločnosť od žalobcu. Z uvedeného dôvodu - dôvod vykonania dražby tak ako je uvedený dražobníkom na podklade navrhovateľa dražby žalovaného v I. rade podľa § 672 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka „neobstojí, keďže medzi žalovaným v I. rade a žalobcom nebola uzatvorená žiadna nájomná zmluva, ani iná zmluva, na základe ktorej by mohlo žalovanému v I. rade vzniknúť záložné právo na hnutelné veci vo vlastníctve žalobcu.

14. Podľa názoru konajúceho súdu je nesporné, že výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou môže dôjsť v dôsledku ustanovenia §27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách k prechodu založených nehnuteľností na tretiu osobu /vydražiteľa/. V tomto prípade by sa obrana žalobcu podstatne sťažila. Súd nevidí dôvod, prečo by sa v procese dobrovoľnej dražby, ktorá ako celok navyše neprebíha pod preventívnou súdnou kontrolou, mali uplatňovať prísnejšie podmienky ingerencie súdu. V prerokovanej veci podľa názoru súdu sú následky, ktoré hrozia dobrovoľnou dražbou pomerne tvrdšie v porovnaní s následkami, ktoré by hrozili žalovaným v prípade momentálneho nevydraženia týchto nehnuteľností. Vzhľadom na hore uvedené dôvody súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu, nakoľko realizáciou dobrovoľnej dražby už navrátenie do pôvodného stavu nie je možné, vytvoril by sa tak trvalo nezvratný stav. Navrhnutím dražby žalovaný v I. rade vyvodil také nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, ktoré odôvodňuje žalobcom navrhované nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Konajúci súd si dovoľuje poukázať na niektoré ustanovenia z odôvodnenia uznesenia NS SR z 09.02.2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017, ktorými sa konajúci súd rešpektujúc princíp právnej istoty zabezpečujúc pritom predvídateľnosť súdneho rozhodnutia riadil i pri nariadení tohto neodkladného opatrenia:

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. C. s. p., ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie (neodkladného opatrenia) osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia).
30Cb/13/2016-13307

Vzhľadom na dočasnú a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so

zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktne, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). V prípade niektorých procesných prostriedkov dokonca z ich povahy a účelu vyplýva presný opak princípu rovnosti zbraní, ako je tomu v prípade ustanovení § 75 ods. 6 a ods. 8 O. s. p. (viď 6Cdo/87/2016). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012).

... odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádza len z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a odvolania žalobcu. Prípadné vyjadrenia ostatných strán nie sú pre rozhodnutie odvolacieho súdu v takom prípade podstatné a nemožno ich ani pri rozhodovaní vziať do úvahy.

16. V zmysle vyššie uvedeného konajúci súd dospel k záveru, že vyššie uvedené podmienky, ktoré musia byť pre nariadenie neodkladného opatrenia dané, sú v predmetnej veci splnené, z uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia.

17. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s 255 ods. 1 CSP., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní o nariadení neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.