

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917201272
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917201272.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanej: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX C., v spore o zaplatenie 555,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi do 30-tich dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku sumu 555,94 eur.

V ostatnej časti súd žalobu zamietal.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.03.2017 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 555,94 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 555,94 eur od 24.02.2017 až do zaplatenia, pričom v odôvodnení svojej žaloby uviedol, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 19.03.2008 Zmluvu č. 8342375001, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet č. L. Podľa ustanovení zmluvy je žalobca oprávnený za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu uvedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. V zmysle bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaný tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovaného, o čom žalovaného informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 23.02.2017 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet, táto transakcia má spravidla popis „bezhotovostný prevod, vyrovnanie zostatku za TV.účtu“, alebo „prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. V zmysle bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok, ak nepovolené prečerpanie nastane, musí majiteľ účtu bez zbytočného odkladu ho vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) predstavuje 555,94 eur a je úročená úrokom vo výške 28 % ročne, a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 5Csp 29/2017 - 20 zo dňa 20.04.2017 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrila k podanej žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie

svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Predmetné uznesenie bolo doručené žalovanej dňa 28.04.2017, vyjadrenie k podanej žalobe neučinila žiadne.

3. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na § 177 ods. 2 CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo v zmysle § 219 ods. 2 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 25.05.2017.

4. Z listinných dokladov predložených žalobcom súd mal za preukázané, že dňa 19.03.2008 sporové strany uzavreli Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej je zriadenie osobného účtu pre žalovanú, vydanie a používanie platobnej karty. Zmluvou o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 07.03.2013 (č.l. 5 spisu) žalobca zriadil žalovanej povolené prečerpanie do výšky limitu 200,-eur pri variabilnej úrokovej sadzbe 19,9 % ročne, v zmysle podmienok uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Súčasťou predmetnej zmluvy sú i Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povolených prečerpaní. Ďalej sa súd oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s. (č.l. 6 - 10 spisu), ako aj so Sadzobníkom poplatkov (č.l. 11 - 13 spisu), s listom žalobcu zo dňa 08.02.2017, v zmysle ktorého banka odstupuje od Zmluvy o účte uzatvorenej medzi žalovanou ako klientom a bankou, keďže aj po upozornení bankou je účet v nepovolenom prečerpaní v aktuálnej výške 68,09 eur (č.l. 14 spisu) a s mesačným výpisom transakcií (č.l. 15 spisu).

5. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

1) Splnením dlh zanikne.

2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka,

1) Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

2) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, Banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 716 Obchodného zákonníka:

1) Zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

2) Ak nie je mena v zmluve určená, platí, že sa účet zriaďuje v eurách.

3) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 19.03.2008 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca zriadil žalovanej účet špecifikovaný v zmluve a dňa 07.03.2013 Zmluvu o povolenom prečerpaní na účte, na základe ktorej banka zriadila žalovanej povolené prečerpanie do výšky limitu 200,-eur pri variabilnej úrokovej sadzbe 19,9 % ročne. Listom zo dňa 08.02.2017 žalobca odstúpil od Zmluvy o účte, keďže účet žalovanej je v nepovolenom prečerpaní. Banka dňa 23.02.2017 previedla dlh klienta na interný účet, následne uzavrela účet žalovanej, pričom ostal neuhradený debetný zostatok vo výške 555,94 eur.

7. Žalovaná nespochybňovala uzavretie Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ako aj Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, na základe čoho mala možnosť čerpať prostriedky peňažného ústavu do výšky povoleného limitu.,

8. Vzhľadom k tomu, že zmluva bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti a žalovaná pri vzniku právneho vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, ide o spotrebiteľský právny vzťah. Žalovaná nerozporovala výšku uplatnenej pohľadávky 555,94 eur, ktorá vznikla nepovoleným prečerpaním účtu. Keďže uvedená suma doposiaľ uhradená nebola, súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 555,94 eur.

9. Zároveň si žalobca uplatnil úrok vo výške 28 % ročne z istiny 555,94 eur od 24.02.2017 až do zaplatenia, a to v súlade s bodom 3.12 Všeobecných obchodných podmienok s odkazom na Sadzobník poplatkov Prima banka Slovensko, a.s.

10. Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok, pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií, prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia odseku 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť. Nepovolené prečerpanie sa považuje za porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka.

11. Žalobca listom zo dňa 08.02.2017 odstúpil od uzavretej Zmluvy o účte a zároveň si uplatnil úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu vo výške 28 % ročne z dlžnej istiny 555,94 eur. Predmetná zmluva teda bola zrušená v dôsledku odstúpenia žalobcu od uzavretej zmluvy, z toho dôvodu s poukazom na § 457 Občianskeho zákonníka je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. V dôsledku odstúpenia od zmluvy zanikol zmluvný vzťah strán sporu, a preto nie je daný dôvod platiť úrok po zániku zmluvy. Žalobca nešpecifikoval, či ide o sankčný úrok, resp. o zmluvný úrok ako odplata za požičanie peňazí. Vychádzajúc z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, v iných totožných konaniach žalobca špecifikoval úrok z nepovoleného prečerpania úveru (viď konanie 5C/92/2016) ako úrok z úveru, pokiaľ teda uvedený nárok predstavuje úrok z úveru, súd má za to, že úrok z úveru ako podstatná náležitosť zmluvy o úvere by musela byť výška úroku dohodnutá priamo v zmluve a nie vo Všeobecných zmluvných podmienkach. Súd má však ďalej za to, že úrok za požičanie peňazí prislúcha veriteľovi do splatnosti dlhu, po uplynutí tejto lehoty prislúcha veriteľovi úrok z omeškania. Keďže odstúpením od zmluvy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, nie je daný dôvod platiť zmluvný úrok po zániku samotnej zmluvy, keď každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal.

12. Na základe vyššie uvedeného súd potom žalobu v časti o zaplatenie úroku vo výške 28 % ročne zo sumy 555,94 eur od 24.02.2017 až do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP s odkazom na čl. 4 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti plnú náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhoduje súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.