

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517201134  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517201134.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. R. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. T. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov R. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom vyšné T. č. XXX a J. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., I. F. XXX/XX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia taktó

### rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie uložené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/118/2015-36 zo dňa 12.4.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.5.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 4P/31/2017-1 zo dňa 2.3.2017 tunajší súd začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 CMP z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré uložil mal. dieťaťu R. A., nar. XX.X.XXXX a jeho rodičom R. A., nar. XX.X.XXXX a Q. A. povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu u klinického psychológa PhDr. Márie Jancurovej a to na základe podnetu ÚPSVaR Stará Ľubovňa, ktorý navrhol toto opatrenie zrušiť.

2. Súd uznesením č.k. 4P/31/2017 zo dňa 12.5.2017 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

3. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku /CSP/ písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

6. Podľa § 37 ods. 8 cit. zákona súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenia, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme mal. dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade výchovné opatrenie uložené mal. dieťaťu a jeho rodičom neplní svoj účel a účastníci konania zhodne navrhli, aby ho súd zrušil.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.