

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010545  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010545.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného S., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

obvinený  
S. S v i t e k , narodený XX.XX.XXXX v K. D., F. republika,  
trvale bytom U. K.,

sa uznáva za vinného, že:

ako otec maloletých detí I.: O., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky U. K. v U. K., hoci má k týmto vyživovaciou povinnosť priamo zo U. o rodine a uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 13P/103/2016-11 zo dňa 11.05.2016, právoplatným dňa 14.06.2016, mu bolo nariadené platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa jednotlivo vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred do rúk matky a následne rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/63/2016-110 zo dňa 21.07.2016, právoplatným dňa 04.11.2016, bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa jednotlivo, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc právoplatnosťou rozsudku, od 01.06.2016 si túto povinnosť neplní (s výnimkou obdobia od 23.10.2016 do 24.03.2017, kedy bol vo výkone väzby, kde vyživovaciou povinnosť nahlásil), a tak ku dňu 20.10.2016 dlhuje na výživnom do rúk matky sumu vo výške 406,95 eura, pričom matke detí je na základe rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra číslo:NR3/RSVaR/SOC/2017/64134-2,NR3/RSVaR/SOC/2017/64133-3 a NR3/RSVaR/SOC/2017/64132-2, všetky zo dňa 06.03.2017, vyplácané náhradné výživné v súdom určenej výške na každé dieťa jednotlivo od 01.11.2016 a matka detí bola z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným odkázaná na finančnú pomoc svojich rodičov,  
t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal uvedený čin a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania (pácha trestný čin na viacerých osobách),

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 127 odsek 12 Trestného zákona.  
Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na tri roky, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/20/2017 zo dňa 24.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2017, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a adresované súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,

a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.