

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010598
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010598.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná J. Z., K. H., X. XX.XX.XXXX Y. Š., P. V. J. X. XXX, S. Š.,

sa uznáva za vinnú, že

v období od novembra 2020 do 06.06.2022 zanedbala svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojich detí R. Z. C. C. Z., ktorá jej vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bola k nej zaviazaná rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 22P/169/2018 zo dňa 10.05.2019, právoplatný dňa 12.06.2019, na každé dieťa sumou po 45 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca detí Š. Z., L. Š. R. XXX/XX v D., túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnila, hoci jej objektívne nič nebránilo vykonávať zárobkovú činnosť, z ktorej by túto vyživovaciu povinnosť hradila, okrem čiastočných úhrad spolu vo výške 1 095 €, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 615 €, pričom bola rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/116/2018 zo dňa 28.05.2019, právoplatný dňa 19.09.2019, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

čím spáchala

úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.05.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovanú. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanej dňa 17.08.2021, proti ktorému podala obžalovaná odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobila vyhlásenie, že ľutuje omeškanie so zaplatením výživného, no už ho zaplatila v celom rozsahu. Pri výsluchu uviedla, že meškala s výživným, pretože mala zdravotné problémy, no dlžné výživné doplatila, keď podávala odpor. Ešte v piatok pred pojednávaním 3.6.2022 zaplatila poštovou poukážkou 520 €, ktorú ale pri sebe nemá. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a má nastúpiť ako opatrovateľka.

Svedkyňa Š. Z., otec dieťaťi obžalovanej ktorý ich má v starostlivosti, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaná uhradila dlžnú sumu v auguste 2021, aby nemusela ísť sedieť, odvtedy zaplatila ešte dva krát, v októbri 2021 uhradila 90 € a v decembri 2021 uhradila 50 € a 55 €. Iným spôsobom sa na výžive detí nepodieľala. Nemá vedomosť o úhrade z piatka, jemu nič nedošlo. Deti z dôvodu neplatenia výživného nedostatkom netrpia.

Podľa rodných listov R. C. C. Z. je obžalovaná ich matkou.

Podľa rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 22P/169/2018 zo dňa 10.05.2019, právoplatný dňa 12.06.2019, bola obžalovaná zviazaná prispievať na výživu oboch synov R. C. C. po 45 € mesačne počnúc od 22.10.2018, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca detí.

Podľa rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/116/2018 zo dňa 28.05.2019, právoplatný dňa 19.09.2019, bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania úmyselného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ v období od apríla 2018 do 28.05.2019 a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok.

Podľa podacích lístkov zaplatila obžalovaná v predmetnom období výživné vo výške 1 095 €.

V odpise registra trestov má obžalovaná 1 záznam za uvedené odsúdenie. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaná spáchala v období od roku 2016 spolu 6 priestupkov v doprave, za ktoré dostala pokuty až do výšky 200 €. Podľa správy o povesti obce Neded sa u nich od roku 2017 nezdržuje, mala dobrú povesť.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal, ako je uvedený v obžalobe po úprave ku dňu vyhlásenia rozsudku a vina obžalovanej bola jednoznačne preukázaná. Výpoveďami obžalovanej, svedka Z., C. i oboznámenými listinnými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná má zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojich detí, ktorá bola súdom určená po 45 € mesačne. Obžalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, že by objektívne nemala schopnosť platiť výživné v uvedenej nižšej sume 90 € mesačne. Za predmetné obdobie, ktoré predstavuje spolu 19 splátok, mal zaplatiť celkovo 1 710 €, pričom v konaní do vyhlásenia rozsudku bolo preukázané na základe predložených poštových poukazov zaplatenie 1 095 €. Na uplatnenie účinnej ľútosti jej teda zostávalo ku dňu vyhlásenia rozsudku uhradiť ešte 615 €, na čo by nepostačovalo ani ňou tvrdená, no ničím nepreukázaná úhrada 520 €. Trestný čin spáchala do 24 mesiacov od odsúdenia za takýto čin.

Vzhľadom na spáchanie činu po predchádzajúcom odsúdení za totožnú trestnú činnosť a bez preukázaného obmedzenia zárobkovej možnosti mal súd preukázané zavinenie úmyselnou formou.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchala obžalovaná a tak svojim protiprávnym konaním naplnila vyššie uvedené zákonné znaky skutkovej podstaty. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ, najmä vzhľadom na chránený záujem, ktorým je výživa dieťaťa, ako aj recidívu páchatel'a (R 23/2008).

Súd mohol obžalovanej uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 1 do 5 rokov, pričom u nej zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznala sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala (hoci v domnienke, že celú sumu zameškaného výživného uhradila), a žiadnu priťažujúcu okolnosť, keďže predchádzajúce odsúdenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/116/2018 predstavuje zákonný znak trestného činu podľa § 207 ods. 3 písm. c) TZ a teda sa neho v zmysle § 38 ods. 1 TZ neprihliada ako na priťažujúcu okolnosť, a navyše sa v ňom i osvedčila.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na opakované páchanie tejto trestnej činnosti a jej spáchanie krátko po predchádzajúcom odsúdení nepovažoval súd za vhodné uloženie alternatívnych trestov a pre spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmienené odsúdenia neprichádza do úvahy podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody, preto uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, v ktorej zohľadnil čiastočné platby výživného a ktorú považuje za postačujúcu na dosiahnutie účelu trestu.

Keďže obžalovaná nebola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ju súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň obžalovanú upozorňuje na možnosť využitia inštitútu účinnej ľútosti ak svoju povinnosť splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu, a to výške aby bolo uhradené za obdobie, ktorého začiatok je uvedený v obžalobe, do dňa, kedy sa bude konať verejné zasadnutie na odvolacom súde.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „TP“). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).