

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200855
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1117200855.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobkyne: N. O., D.. XX.XX.XXXX, N. H. X.. Č.. X, N., zast. advokátom JUDr. Baltazárom Mucskom, Vajnorská ul. č. 55, Bratislava proti žalovaným: 1/ ZSE Energia, a.s., Čulenova ul. č. 6, Bratislava, IČO: 36 677 281, 2/ Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova ul. č. 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 13. februára 2017, č. k. 10Csp/5/2017-32, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Žalovaným 1/, 2/ sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mala byť žalovaným 1/, 2/ uložená povinnosť zabezpečiť prípojku elektrickej energie pre odberné miesto na adrese H. X, N., Č.. O. Z.: XXXXXXXXXXXX, I. P. O.: XXZZSXXXXXXXXXXL. O trovách konania rozhodol tak, že nárok na ich náhradu žalovaným 1/ a 2/ nepriznal.
2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa vo veci chýba aktívna vecná legitímácia, keďže nepreukázala vlastnícky, ani iný obdobný vzťah k nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej žiada nariadiť navrhované neodkladné opatrenie. Súd prvej inštancie považoval za nepodstatnú skutočnosť, že žalobkyňa uhradza platby za dodávku elektriny na predmetné odberné miesto, keďže vlastník nehnuteľnosti zapísaný na LV č. XXXX, ALAND DAAE, spol. s r.o. dňa 27.07.2016 požiadal o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta, čomu žalovaný 2/ vyhovel. Keďže žalobkyňa nie je oprávnená iniciovať akékoľvek zmeny na dotknutej nehnuteľnosti, a to ani zabezpečiť prípojku elektrickej energie, nepreukázala dôvodnosť uplatneného nároku. S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p., v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Keďže plne procesne úspešným žalovaným trovy nevznikli, súd prvej inštancie im nárok na ich náhradu nepriznal.
3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa žalobkyne právny vzťah k nehnuteľnosti preukázala ústnou nájomnou zmluvou, existencii ktorej má nasvedčovať fakt, že doteraz v nehnuteľnosti býva, za jej užívanie platí nájomné a poplatky za energie. Neobstojí preto podľa žalobkyne záver súdu prvej inštancie, že nepreukázala vzťah k predmetnej nehnuteľnosti.
4. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne namietol nedostatok pasívnej vecnej legitímácie v konaní. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 39 ods. 6 zák. č. 251/2012 Z.z., podľa ktorého elektrickú prípojku zriaďuje prevádzkovateľ prenosovej alebo distribučnej sústavy, ktorým nie je.
5. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že je vlastníkom a prevádzkovateľom distribučnej sústavy, okrem iného aj na území N. G. na R. A. Č.. XXXXE XXXX vydaného úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Poukázal však na to, že nie je zmluvnou stranou Zmluvy o združenej dodávke elektriny, na ktorú v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa odkazuje. Žalovaný 2/ vystupuje na trhu s elektrinou výlučne v postavení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, do ktorej

bolo až do odpojenia pripojené aj odberné miesto s I. G. XXZZSXXXXXXXXXXL na adrese H. X, N.. Žalobkyňa si podľa žalovaného 2/ zamieňa Zmluvu o pripojení so Zmluvou o združenej dodávke elektriny, v dôsledku čoho vyvodzuje v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesprávne závery. Na preukázanie skutočností uvedených vo výzve adresovanej žalobkyni ho oprávňovalo ust. § 31 ods. 2 písm. h/ a § 39 ods. 10 zákona o energetike, a tiež prevádzkový poriadok. K predmetnej výzve pristúpil z dôvodu, že vlastníak nehnuteľnosti - bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome na H. X.. Č.. X, N. spoločnosť ALAND DAAE, spol. s r.o., požiadal o odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. Žalovaný 2/ len rešpektoval vôľu vlastníka nehnuteľnosti, pričom v zmysle prevádzkového poriadku (bod 2.128) dal žalobkyni možnosť preukázať svoje užívacie právo k predmetnej nehnuteľnosti. Keďže žalovaná predmetné právo nepreukázala, v súlade s čl. 2 bod 2.1.28 pristúpil k odstúpeniu od Zmluvy o pripojení a odpojil odberné elektrické zariadenie od distribučnej sústavy. Z uvedeného dôvodu považuje svoje odstúpenie od zmluvy za platné. Je zrejmé, že k podnetu, výzve na preukázanie, ako aj k samotnému odpojeniu z distribučnej sústavy došlo za právneho stavu, keď výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je spoločnosť ALAND DAAE, spol. s r.o., ktorej svedčí zápis vlastníckeho práva na LV č. XXXX. Pokiaľ je medzi žalobkyňou a vlastníkom nehnuteľnosti spor o užívanie bytu, potom by návrh na úpravu pomerov formou neodkladného opatrenia mal smerovať voči spoločnosti ALAND DAAE, spol. s r.o. Pokiaľ má žalobkyňa názor, že táto spoločnosť protiprávne zasahuje do jej užívacích práv tým, že požiadala žalovaného 2/ o odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy, mala by sa proti takémuto konaniu brániť voči tejto spoločnosti, nie proti žalovanému 2/.

6. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa proti žalovaným 1/, 2/ domáha vydania neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti zabezpečiť prípojku elektrickej energie pre odberné miesto na adrese H. X, XXX XX N., č. miesta spotreby: XXXXXXXXXXXX, I. P. O.: XXZZSXXXXXXXXXXL. Vlastníkom bytu, v ktorom sa odberné miesto nachádza, je spoločnosť ALAND DAAE, spol. s r.o., a to na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod S.-XXXXX/XXXX z 18. 10. 2007 (viď LV pre kat. úz. A. Č.. XXXX). Žalobkyňa existenciu tvrdného nájomného vzťahu k nehnuteľnosti preukazovala Zmluvou o združenej dodávke elektriny, platbami za odber elektriny a úhradami v prospech správcu bytového domu H. X, X (č.l. 7 až 10). Z týchto listinných dôkazov však podľa názoru odvolacieho súdu nemožno vyvodit' oprávnenosť užívacieho práva k nehnuteľnosti viažucej sa na odberné miesto. Označené listiny bez ďalšieho totiž sami o sebe nesvedčia o existencii užívacieho práva žalobkyne k nehnuteľnosti v súlade s platným právom. Z pohľadu pasívnej vecnej legitímácie žalovaných treba uviesť, že žalovaný 1/ nie je nositeľom navrhovanej právnej povinnosti vyplývajúcej z § 31 zák. č. 251/2012 Z.z., keďže nie je prevádzkovateľom distribučnej sústavy a teda ani účastníkom Zmluvy o pripojení odberného miesta č. XXZZSXXXXXXXXXXL. Vo vzťahu k žalovanému 2/ možno uzavrieť, že v súvislosti s ukončením Zmluvy o pripojení konal v súlade s § 39 ods. 10 zák. č. 251/2012 Z.z., t. j. zákonným spôsobom akceptujúc vôľu vlastníka nehnuteľnosti. Odvolací súd je zhodne ako žalovaný 2/ toho názoru, že žalobkyňa sa nerušeného užívania nehnuteľnosti môže domáhať výlučne proti jej aktuálnemu vlastníkovi. Sumarizujúc vyššie uvedené je zrejmé, že žalobkyňa hodnoverne neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému navrhuje poskytnúť ochranu (§ 326 ods. 1 C.s.p.).

12. Z toho vyplýva, že napadnuté uznesenie je vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a úspešným žalovaným nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).