

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203142  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617203142.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. B. W., nar. X.X.XXXX, dieťa rodičov U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. D., L. XXX/X a Y. G., nar. XX.X.XXXX, bytom J. B. B. XXX, XXX XX B., t.č. L., T. C. XXX, na návrh navrhovateľov 1/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., B. XXX/XX a 2/ Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., B. XXX/XX, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd nariaďuje každému, kto má maloletú pri sebe, aby maloletú B. W., nar. XX.XX.XXXX, ihneď odovzdal do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., B. XXX/XX a 2/ Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., B. XXX/XX, ktorí budú až do skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/27/2017 zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletej, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovatelia v 1. a v 2. rade sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2017 domáhajú zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti k maloletej B. W., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov - navrhovateľov v 1. a v 2. rade.

(2) Navrhovatelia v návrhu uviedli, že matka maloletej má dlhšiu dobu zdravotné problémy. V minulom roku sa podrobila liečeniu v Psychiatrickej nemocnici vo P. Z.. Po dvoch týždňoch však toto liečenie ukončila. Maloletá s navrhovateľmi žije už od minulého roka. Niekoľko dní s nimi žije aj maloletý Y., syn matky maloletej. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú navrhovatelia, rodičia ju iba navštevujú. Dňa 02.06.2017 prišla matka maloletej k navrhovateľom, bola značne rozrušená a opakovala, že potrebuje peniaze. Navrhovatelia jej nevyhoveli, čoho následkom malo byť, že chcela zobrať maloleté deti so sebou, pričom prevrhla kočík s maloletým Y.. Maloletá B. sa bála a plakala. Matka maloletých následne ušla preč. Podľa ich názoru matka nie je zdravá, mala by sa liečiť u psychiatra. Je podráždená, roztržitá a občas i dezorientovaná. Býva so svojím priateľom v neudržiavanom byte, na výživu detí neprispieva a ponecháva ich v starostlivosti starých rodičov. Od uvedeného incidentu matka maloletých detí nenavštívila, navrhovatelia nemajú vedomosť kde sa nachádza, nezdvíha im telefón. Otec maloletej svoju dcéru navštevuje a snaží sa s ňou budovať vzťah, avšak maloletá je fixovaná na navrhovateľov. Navrhovatelia podali samostatný návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti maloletého Y.. Navrhovatelia chcú poskytnúť maloletým deťom stabilné prostredie, pokoj a zázemie, potrebné pre ich zdravý vývin. Z obavy, že by sa matka maloletých vzhľadom na jej zdravotný stav mohla opätovne pokúsiť vziať maloleté deti a znovu ich ohroziť žiadajú nariadiť neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloletí zverení do ich starostlivosti.

(3) Súd sa pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil z nich nasledujúci skutkový stav:

(4) Z fotokópie rodného listu maloletej vyplýva, že maloletá B. W. sa narodila dňa XX.XX.XXXX rodičom U. W., nar. XX.XX.XXXX a Y. G., nar. XX.XX.XXXX.

(5) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 12.06.2017, doručenej súdu dňa 13.06.2017 vyplýva, že mal. dieťa sa narodilo zo vzťahu Y. G. a U. W.. Matka mal. dieťaťa, Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. B. B. Č.. XXX, B., t.č. bytom T. C. XXX/XX, je SZČO. Spolu s priateľom Q. L. býva v prenajatom X-izbovom byte, ktorý je udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni. Okrem mal. B. má vyživovaciu povinnosť i voči mal. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jej rozvedeného manželstva. Otec mal. dieťaťa, U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, T. D., je SZČO c stavebnej oblasti. Býva v prenajatej garsónke na sídlisku Š.. Pri rozhovore uviedol, že maloletá býva u starých rodičov, s ktorými má dobrý vzťah. Za maloletou chodí každý deň po príchode z práce, s maloletou má dobrý vzťah. Maloletá je naviazaná na starú mamu, nenavštevuje ani materskú školu. Z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti pre maloletú a preto súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Starí rodičia mal. dieťaťa žijú v rodinnom dome, kde zároveň žije i ich plnoletý syn Y. P., zamestnaný vo firme G. U..G..C.. L.. Domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná na primeranej hygienickej úrovni. Stará matka mal. dieťaťa, P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XXX/XX, L., je nezamestnaná, t.č. práceneschopná, čaká na rozhodnutie vo veci priznania invalidného dôchodku. Starý otec mal. dieťaťa, Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XXX/XX, L., je invalidný dôchodca. Dňa 05.06.2017 v popoludňajších hodinách ich telefonicky kontaktovala primárka detského oddelenia B. L. T. V., ktorá uviedla, že na ich oddelení je hospitalizovaný mal. Y. G., ktorý údajne vypadol matke z kočička. U maloletého bola zistená fisúra parientálne (prasklina na temene - pozn. súdu). Dňa 06.06.2017 im bola doručená i žiadosť o prešetrenie pomerov. Na základe uvedenej žiadosti sa pokúsili zrealizovať šetrenie v domácnosti matky mal. detí, Y. G.. Na zvonenie pri vchode do bytového domu však nikto nereagoval. Po viacerých neúspešných pokusoch sa im podarilo telefonicky spojiť s matkou mal. dieťaťa, ktorá oznámila, že doma nie je, práve je u svojich rodičov v B.. Na uvedenej adrese bola prítomná iba stará matka mal. detí P. P., ktorá uviedla, že dcéra sa u nich nenachádza. V domácnosti bola ona a mal. deti B. a Y.. Stará matka uviedla, že matka mal. detí u nej nebola od piatku 02.06.2017. Tiež verbalizovala, že mal. Y. im lekári odovzdali do domácej opatery v pondelok popoludní. Matka mal. detí o synovej hospitalizácii vôbec nevie. Dieťa bolo u starých rodičov už viac dní, mal. B. je u nich od minulého roku. Matka mal. detí prišla v piatok do domu svojich rodičov, bola rozrušená, opakovala, že potrebuje peniaze, že má dlhy. Keď nezískala podporu rodičov, schytila kočiar a chcela odvieť obe deti. Keďže veľmi prudko potiahla kočiar, tento sa prevrátil a matka mal. detí ušla. Mal. Y. síce podľa vyjadrenia starej matky nevypadol von, ale keďže večer plakal, išli radšej večer na vyšetrenie do nemocnice v L., kde dieťa hospitalizovali. Neskôr lekári starým rodičom povedali, že dieťa má prasklinu na hlavičke, ktorá je vraj staršieho dáta. Stará matka ďalej verbalizovala, že matka mal. detí nie je v dobrom zdravotnom a psychickom stave. Dokonca sa prednedávnom stalo, že si vzala osobné auto a išla až do W. B. V., pričom však vôbec nevedela kde je a prečo tam ide. Podľa vyjadrenia starej matky má dcéra diagnostikovanú schizofréniu. Otec mal. dieťaťa O. G. syna nenavštevuje ani neprispieva na jeho výživu. Matka občas dieťa zoberie a navštívi otca u jeho rodičov v B.. Pani P. uviedla, že je spolu s manželom ochotná ďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o obe svoje vnúčatá. Toto rozhodnutie neskôr potvrdil i starý otec Y. P., ktorý sa opakovane dostavil na tunajšie oddelenie SPODaSK. Starým rodičom bolo poskytnuté poradenstvo vo veci zverenia detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Šetrenie v domácnosti Y. G. sa podarilo zrealizovať dňa 08.06.2017. Matka mal. detí pri šetrení v domácnosti dňa 08.06.2017 uviedla, že mal. B. je u jej rodičov P. a Y. P. už rok, mal. Y. je u nich asi dva týždne. Pani G. odmieta, že by zavinila úraz dieťaťa, neguje i samotnú skutočnosť, že má dieťa akékoľvek zranenie. Trvá na tom, že v piatok si iba prišla vziať deti. Jej matka - stará matka mal. detí je však tieto odmietla vydať, urážala ju, kričala, že to nie sú jej deti, nakoniec odišla z domácnosti sama bez detí. Matka mal. detí po celý čas rozhovoru pôsobila dezorientovane, je možné, že to bolo v dôsledku užívaných liekov. Reagovala chvíľami podráždene, opakovala, že má veľa starostí, veľa dlhov, musí sa starať aj o kaderníctvo, otcovia jej detí neplatia výživné, rodičom dala veľa peňazí a jej nikto nepomáha. Bola upozornená na to, že nepožiadala o priznanie rodičovského príspevku, taktiež nie sú upravené práva a povinnosti voči mal. B.. Matka všetko negovala so slovami, že jej to nepatrí, niekto jej povedal niečo iné a podobne. Nálady matky sa menili, chvíľu začala plakať, dokonca si kľakla na kolená, potom verbalizovala, že ak by si mala niečo začať vymáhať, asi musí niekoho zabiť. Pani G. navštevuje psychiatrickú ambulanciu T. V. v L.,

naposledy bola údajne na vyšetrení pred tromi dňami. Užíva Sulprid belupo, Gerodorm, Helex. Správanie matky možno označiť ako chaotické, počas rozhovoru si začala lakovať nechty, vzápätí začala skladat' opraté posteľné prádlo, znovu pokračovala v lakovaní nechtov a o pár sekúnd už skladala škatule, ktoré boli na sedačke. Matka mal. detí opakovala, že starí rodičia jej údajne bránia v starostlivosti o jej mal. deti. Vyčítajú jej, že je nezodpovedná a neschopná a odmietajú jej deti dať. Mal. B. je u nich od incidentu v januári 2016 takmer stále, stará matka si údajne vyhradzuje právo rozhodovať o dieťati a starať sa oň. Podobná situácia sa odohrala v zime 2016, kedy bola dňa 04.01.2016 privolaná hliadka OO PZ Partizánske do bytu, v ktorom žila matka s mal. B. a svojím priateľom O.Š. G.. Matka mala údajne psychický záchvat, robila neporiadok, dokonca vraj udrela i mal. B.. Matka i maloletá boli vozidlom RZP prevezené do B. v L.. Dieťa bolo neskôr lekármi odovzdané jeho otcovi U. W.. Matka mal. dieťaťa bola prevezená do Psychiatrickej nemocnice vo P. Z.. Liečbu však predčasne ukončila a dňa 15.01.2017 nemocnicu opustila. Neskôr pracovníckam ÚPSVaR Prievidza priznala, že psychické problémy, ktoré vyústili do jej hospitalizácie, sa u nej prejavili po tom, čo s priateľom vyskúšali marihuanu a extázu. Otec maloletej podal návrh na zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, neskôr ho však vzal späť. Uznesením OS Partizánske č.k. 1P/7/2015-47 bolo konanie zastavené. Matka uzavrela manželstvo s O. G. a odsťahovala sa k nemu do obce B. - časť J. B. B.. Na základe uvedených skutočností zastávajú názor, že u matky sa nejedná iba o krátkodobé psychické problémy. V aktuálnej situácii sa tak navrátenie mal. detí do starostlivosti matky javí ako rizikové. Jej zmätené správanie, meniace sa nálady, i ďalšie príznaky nepochybne vyžadujú odbornú pomoc. T. V., psychiatrická ambulancia v L., bola zaslaná žiadosť o vyjadrenie, či sa matka skutočne podrobuje liečbe, do dnešného dňa im však nebola doručená odpoveď. Stará matka mal. detí v telefonickom rozhovore uviedla, že matka mal. detí prišla do ich domácnosti znovu vo štvrtok 08.06.2017. Podľa starej matky pôsobí neprirodzene, pri rozhovore menila témy, na nič sa nevedela sústrediť, dokonca si veľa vecí nepamätala. Nezaujíma sa o deti, ani o svoju podnikateľskú činnosť. Odmieta podstúpiť akúkoľvek liečbu. Matka však oslovila ošetrojúcu lekárku svojej dcéry, T. V. (ambulancia všeobecného lekára v U.), ktorá prišla do ich domácnosti. I lekárka bola prekvapená z reakcií Y. G., obáva sa, že matka mal. detí má vážny zdravotný problém, preto pre ňu vybavila CT vyšetrenie. Na základe uvedeného odporúčajú návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. B. W., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov P. a Y. P. vyhovieť.

(6) Podľa § 367 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(7) Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(8) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(9) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(10) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZR) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity

osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(11) Podľa § 44 ods. 1, ods. 4 ZR náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

(12) Podľa § 45 ods. 1, ods. 2 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(13) Podľa § 46 ods. 1 ZR maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

(14) Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov, najmä zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že matka maloletej o ňu v súčasnosti neprejavuje riadny záujem a nezabezpečuje starostlivosť o ňu. Trpí psychickými problémami. Vo vzťahu k maloletej sa správa rizikovo. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka užívala omamné a psychotropné látky. Pri šetrení v jej domácnosti sa správala nepatrične, pôsobila dezorientovane, podráždená, chaoticky. Otec maloletej sa o ňu zaujíma, avšak sám priznal, že nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti pre maloletú a so zverením do starostlivosti starých rodičov súhlasil. Maloletá je v súčasnosti v starostlivosti starých rodičov - navrhovateľov, ktorí zabezpečujú starostlivosť aj o jej mladšieho brata (ďalšie dieťa matky maloletého). Zo správy úradu práce vyplýva, že majú podmienky pre starostlivosť o maloletú a že sú ochotní sa o ňu starať.

(15) Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo ihneď odovzdané do osobnej starostlivosti svojich starých rodičov. Starí rodičia o neho riadne zabezpečujú starostlivosť, majú pre maloletú vytvorené vhodné podmienky. Sú ochotní starostlivosť o ňu zabezpečovať. Súd zohľadnil, že matka sa o maloletú v súčasnosti nestará. Vzhľadom k jej osobe (užívanie omamných a psychotropných látok, nepredvídateľné správanie, pravdepodobná psychická porucha) je možné dospieť k záveru, že nemá u seba bezpečné prostredie pre maloletú. Preto súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú nariadil odovzdať do osobnej starostlivosti starých rodičov (navrhovateľov).

(16) Starí rodičia (navrhovatelia) budú až do skončenia konania vo veci samej zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletej, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Tým súd určil rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(17) O trvalom zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a o vyživovacej povinnosti rodičov k nemu súd rozhodne po riadne vykonanom dokazovaní v rozhodnutí vo veci samej.

(18) Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.